

الجمهورية الجزائرية الديمقراطية  
وزارة التعليم العالي والبحث  
جامعة وهران

كلية العلوم الاجتماعية  
قسم الفلسفة

أطروحة لنيل درجة دكتوراه دولة في الفلسفة

## العقلانية الغربية وتطبيقاتها في الفكر العربي المعاصر الدرس الاستيمولوجي نموذجاً

إشراف الأستاذ:  
أ.د البخاري حماني.

إعداد الطالب:  
الزاوي عمر

### أعضاء لجنة المناقشة

رئيساً	جامعة وهران	د- أنور حمادي
مشرفاً ومقرراً	جامعة وهران	أ.د- البخاري حماني
مناقشاً	جامعة القاهرة	أ.د- حسن حنفي
مناقشاً	جامعة الأغواط	د- عطاء الله زرارقة
مناقشاً	جامعة وهران	د- عبدالقادر بوعرفة

السنة الجامعية 2007/2006.



Your complimentary  
use period has ended.  
Thank you for using  
PDF Complete.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# الإهداء

- إلى زوجتي .. حبا و وفاء
- إلى أبنائي .. حبا و أملا
- إلى والدي الكريمين .. حبا و عرفانا

"حتى لا يقال لي إنني لم أقل شيئاً جديداً،

فإن ترتيب المواد شيء جديد".

(باسكال)

و قال العماد الأصفهاني : " إنني رأيت أنه لا يكتب إنسان كتاباً في يومه  
إلا قال في غده: لو غير هذا لكان أحسن، و لو زيد كذا لكان يُستحسن،  
و لو قُدِّم هذا لكان أفضل، و لو تُرك هذا لكان أجمل. و هذا من أعظم  
العبر، و هو دليل على استيلاء النقص على جملة البشر"



Your complimentary  
use period has ended.  
Thank you for using  
PDF Complete.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

# مقدمة

جاء إختيارنا لهذا الموضوع مشروطا بشروط ذاتية و موضوعية في آن واحد. و لا شك أن اختيار أي موضوع للبحث العلمي يقع لا محالة تحت وطأة تلك الشروط و إكراهاتها.. و في حالتنا كان موضوع "العقلانية".. عنوانا عريضا و حاضنا لانشغالات ثقافية و فكرية و علمية عاشت معنا منذ فترة طويلة.. أمكن القول أنها بدأت حتى قبل مرحلة الدراسة الجامعية.. فالميول الثقافية كانت تدفعنا دفعا إلى التوجه نحو الاهتمام أكثر بقضايا العقلانية بمعانيها اليومية و العادية للكلمة. و قد كان ذلك يظهر و يتجلى في عموم الاختيارات التي كنا نتجه نحوها، و نرتاح إليها، و نقتنع بها..

فكانت تلك بعض الشروط الذاتية، التي كانت تقف وراء اهتمامنا بقضايا العقلانية في الثقافة ثم في البحث العلمي.. إنه، إذن، إختيار و توجه خاص.

أما من الناحية الموضوعية و العلمية، فإن موضوع "العقلانية"، موضوع لا يشيخ ولا يُستهلك، كيف ذلك، وهو العنوان المقترن دوما بأكبر و أكثر الإنشغالات والأفعال والنشاطات الإنسانية تجريدا و عمقا و حكمة، و التي لم تكن سوى الفلسفة و العلم، و ما ارتبط بهما من نشاطات فكرية أخرى.

العقلانية، كما سنرى على مدى صفحات البحث، هي الفلسفة ذاتها، و العلم ذاته. بل إن أشكالا أخرى من الممارسة العقلانية كانت،

حتمًا، هي السمة البارزة في مجال  
والاقتصاد والاجتماع و القانون...إلخ.

إن أهمية الموضوع و راهنيته متأتية، حتمًا، من كون العقلانية ارتبطت منذ البداية بذلك الفعل الفكري والعملية المناقض والمضاد لكل أشكال و أساليب الفكر الميثولوجي والسحري واللامعقول بشكل عام.. ولكنها متأتية أيضا من أن العقلانية لازلت هي بؤرة الفكر النقدي والفلسفي في أبعاده المختلفة و المتنوعة، خاصة تلك المحسوبة على مانسميه بالاتجاهات العلمية في الفكر و الفلسفة.. لا بل إن العقلانية هي الأطروحة النقيضة، حتى لذلك الفكر و الفلسفة التي تناصب العدااء للعقل و العقلانية. فنيتشه عندما باشر فلسفة جديدة و أصيلة في الفكر الغربي، فعلى ذلك انطلاقا من مبارزة قوية أقامها مع العقل الغربي منذ اليونان إلى غاية لحظة الفلسفة الغربية الحديثة و المعاصرة.. فكانت مبارزة من أجل دحض العقل و تسفيهه لجهة إبراز تهافاته و مطباته.. و لكنها مبارزة، حتى و هي تقوم بذلك، كانت تفعله في شكل حوار و مناظرة قوية مع العقل، فلم تعد في النهاية سوى خطابا فلسفيا نقديا للعقل، أي خطابا للعقل حول العقل ...

إن عنوان الموضوع، و إن بدا مشكلا وموجزا، إلى حد ما، لإشكالية البحث، ومقاصده وأهدافه، فهو في واقع الأمر، يُضمّر أكثر مما يفصح، و لعل أبرز ما يقبع بين ثناياه هو ذلك الهدف الدفين، من أجل إعادة تأسيس و بناء فكر عربي جديد، يمتح وينهل، بوعي و إبداع، من إنجازات العقل الفلسفي و العلمي، منذ لحظة اليونان- (و قد أبلى أجدادنا بلاء حسنا في استلهاهم وتمثل الدرس الفلسفي اليوناني، و أبدعوا

في ترويض مفاهيمه و تقنياته..) - إلى  
والمعاصرة ...

إن إشكالية بحثنا لا تهدف إلى طرح مشكل، و الإجابة عنه، بقدر  
ما تطمح إلى إعادة صياغة السؤال الفلسفي في أبعاده العقلانية الأولى  
وإلى غاية تخوم الدرس الابستيمولوجي المعاصر، صياغة تحاول  
الكشف عن مكونات ذلك السؤال و مفاهيمه وتقنياته، دون أن تدعي  
تقديم أية إجابة؛ فالسؤال الفلسفي - كما سنرى و كما نعلم جميعا- لا  
يقبل أية إجابة، اللهم إلا إذا كانت في صيغة سؤال جديد.

وفي الفلسفة لا تطرح الإشكاليات، كما لو كانت تطرح في علم  
دقيق، إننا مقتنعون أن الفلسفة "عود على بدء"، وهي بذلك تضطرنا كل  
مرة، إلى صياغة جديدة للعقل.. وهي قناعة حرصنا، طوال فصول  
البحث على إبرازها، و الدفاع، بشكل ما، عنها، معتمدين في ذلك على  
منهج تحليلي و نقدي، يبرز محطات العقل و يناقشها، ثم يعود إلى  
إختبار الحوار و المناقشة على ضوء تحولات العقل والعقلانية في  
أبعادها الفلسفية و الابستيمولوجية. وهي تحولات، حاولنا على ضوءها  
المغامرة للكشف عما دعونا به "التطبيقات" في الفكر العربي المعاصر،  
مدفوعين دفعا بذلك الهدف الدفين، من أجل إعادة التأسيس و البناء.  
فسرنا على نفس الأسلوب في التحليل و النقد، مشاكسين، في ذلك، بعض  
قضايا الفكر العربي المعاصر من فلسفة و عقلانية و ابستيمولوجيا...

وفي ذلك قسمنا البحث إلى خمسة فصول و مدخل عام، فجاء

هيكله على الشكل التالي:



- مدخل عام: أردناه تمهيدا نظريا، و عتد

المفاهيم و ليس كلها، فعمدنا إلى مناقشة - و ليس التعريف فقط - مفاهيم العقل و العقلانية و اللامعقول، في إرتباطاتها و تجاذباتها، مع إichاء بتأجيل النظر فيها، جملة و تفصيلا، إلى حين، أي عبر الفصول و في ثناياها. و هو الأمر نفسه الذي عمدنا إلى تطبيقه على مفاهيم مثل الفلسفة و العلم و الابدستيمولوجيا...

- الفصل الأول: لأن الفلسفة اليونانية هي مهد العقل و العقلانية، بالمعنى الذي وصلنا، فقد ارتأينا أن تخصص فصل كامل لها، هو واجب معرفي، و ضرورة، لا مندوحة عنها، على الأقل في بحثنا هذا وخصوصية ترتيب مواده. فبحثنا في هذا الفصل نظرية المعرفة قبل أفلاطون، و عرجنا على لحظة سقراط الفلسفية، منها إلى الفلسفة و العلم عند أفلاطون. أما أرسطو فكان لحظة عقلانية مكنت الفلسفة و العلم، على السواء، من أجل ترتيب علاقة احتواء، لجهة العقل و فائدته.

- الفصل الثاني: أما في هذا الفصل، فقد حللنا حيثيات و شروط قيم العلم الحديث، و كيف بدت الفلسفة معه مضطرة إلى إعادة صياغة قولها علميا و فلسفيا، و ذلك عبر قطبيها التقليديين (العقلي و التجريبي)، فعمدنا إلى التناول بالدرس و التحليل أسماء مثل: ديكارت و سبينوزا، وليبنتر، ولوك، و بركلي، و هيوم...

- الفصل الثالث: جاء هذا الفصل على غير الفصول الأخرى، مطولا، و جامعا، لما يقارب فصلين كاملين، في فصل واحد، هذا إذا نظرنا إلى المسألة حجما و عددا، و لكن موضوع هذا الفصل له من الخصوصية و الأهمية، ما جعلنا نسهب في القول فيه. و تعمدنا أن نفصل القول بين

ثناياه عن الفلسفة الغربية منذ أواخر القرن

الأول من القرن العشرين. اقتناعا منا أن هناك خيطا رفيعا يخرق هذه المسافة الزمنية، ويجعل منها وحدة واحدة، لا يمكن سبر أغوارها، وإدراك معاني القول الفلسفي والابستيمولوجي فيها، إلا كامتداد بدأه كانط، و أغناه هيغل، ليخرج من معظيهمما، ما نسميه "الدرس الابستيمولوجي المعاصر" الذي أصبح ممكنا بفضل تطور العلم الرياضي و الفيزيائي بشكل خاص.

- الفصل الرابع: انتقلنا فيه إلى مساءلة الفلسفة في الفكر العربي المعاصر، عبر سؤال الفلسفة نفسه، و تساءلنا عن إمكانيات و شروط قيام "فلسفة عربية معاصرة". و خصصنا القول، بعد ذلك، عن العقلانية في صياغتها العربية المعاصرة، و حظور الدرس الابستيمولوجي المعاصر فيها.

- الفصل الخامس: و استمرارا لما بدأناه في الفصل السابق، باشرنا الحديث عن "الفلسفة العربية المعاصرة" من خلال نموذج فلسفي عربي فذ ، متمثل في الفيلسوف زكي نجيب محمود وفلسفته "الوضعية المنطقية"..حاورنا نموذجه وتجربته في استلهام الدرس الابستيمولوجي المعاصر. و ختمنا القول بالحديث عن ما أسميناه بـ"الأسلوب العربي في الابستيمولوجيا" من خلال التعامل المغاربي مع إنجازات ذلك الدرس و مفاهيمه و أدواته.

- خاتمة: جعلناها أفقا مفتوحا، على مصراعيه، أمام البحث و النظر، من أجل أن نباشره مستقبلا، إيماننا منا، أن الإنجاز لم يكتمل بعد، و يبقى الكثير مشرعا للدراسة و التفصيل..

أما الصعوبات التي واجهتها، فهي كذ

بحث و دراسة علمية، من اختمار للفكرة إلى تحديدها و حصرها، إلى مراجعتها كل مرة، و انتهاء بعملية التحرير و الترتيب. و هي عملية فيها من الجهد و الإجتهد، ما يجعل المرء، غير راض، و ميّال، كل مرة، إلى المراجعة و التغيير و التبديل، في ظل غياب الكثير من المراجع، التي تفي بالغرض أكثر من غيرها، و يفرضها منطق البحث و ضروراته...

و مع ذلك كان لابد من التغلب على الصعاب و المعوقات، لأن الطموح أكبر من أي عائق و حاجز ...

# مدخل عام

## في العقلانية و المفاهيم المجاورة

أولاً: في العقلانية و العقل .. و اللامعقول

ثانياً: في الفلسفة و العلم .. و الاستيمولوجيا

نبدأ في هذا المدخل محاولة التفكير

النظر و الفهم، و هي عملية تعتمد أسلوب التنظير حول موضوع أو موضوعات بعينها، قصد تحليل قضاياها و إشكالياتها. و هي محاولة تتطرق من كشف و إمطة اللثام عن أهم و أبرز و أخطر مكون و ناظم لتلك العملية، ألا و هو المفهوم. فلا نكاد نصادف أو نقرأ نصاً أو متناً - في مستوى معين و مقبول من التجريد و التأمل و الصياغة النظرية - إلا و نراه يتكأ على جملة من المفاهيم و الألفاظ المفتاحية المنحوتة نحتاً، حتى لأنه لا يستقيم لنا فهم و لا إدراك للمعنى و المقصد، دونما تلك المفاهيم العابرة للخطاب، و الناظمة لهيكله و إنسجامه، و بالتالي معانيه و مقاصده.

إن اشتغال النظر و الفهم لا يستقيم و لا يكتمل بدون قوالب و أدوات، هي، في مجال التفكير و التحليل و التنظير، المفاهيم بعينها، و معرفتها و فهمها و تعريفها و تحليلها، هو إنجاز للخطاب و صياغة له بكل المقاييس، حتى أنه "يكاد يجمع الباحثون على أن معرفة طبيعة المفهوم و مجاله و قصده هي من بين المسائل و القضايا التي تشتغل بها كل فلسفة منظمة و عقلانية، و يشتغل بها كل باحث له استراتيجية محددة و آفاق مرسومة. فلا عجب، إذن، إذا كانت المفاهيم بؤرة للتفكير و التحليل و التنظير في أنواع البحوث."<sup>(1)</sup>

و بقليل من الانتباه منا، سنلاحظ، لا محالة، أن أي بحث يصف و ينظم و مجموعة من الأفكار، و المعلومات و الإشكاليات و القضايا، يقوم بذلك بواسطة مجموعة من المفاهيم، التي تخترق جسد البحث

(1) - محمد د مفتاح: "أبنا المفهوم؟" في مؤلف جماعي: "المفاهيم تكوينها و سيرورتها" منشورات كلية الآداب و العلوم الإنسانية، الرباط 2000، ص 11

اختراقا، و توجه مصيره، و تنفخ الروح في

بعيد من هنا، فإن ما نحن بصدده من صياغة لهذا البحث الذي بين أيدينا، يعتمد، كغيره، و ككل بحث آخر، على مجموعة من المفاهيم التي يراد رصدها و اقتفاء لحظاتها التاريخية و المعرفية. و هو لا يدعي نحتها من جديد، أو حتى إعادة صياغتها، كل ما هنالك أن البحث لا يستقيم و لا يبرر بدون تلك المفاهيم. و إذا كانت "الفلسفة، كنمط، من المعرفة، تقوم على مفاهيم لا على تأثيرات أو صور. و يشهد التراث الفلسفي منذ القديم بذلك." (2) فإن " المعرفة العلمية اليوم معرفة مفاهيم أكثر مما هي معرفة أشياء. و تبدوا المفاهيم منتظمة في سلاسل تتصل أحيانا و تنفصل أحيانا أخرى، و تبدو منتجة لبعضها بعضا و كأنها في غفلة تامة مما يوجد حولها، و كأنها في استقلال تام عن كل سلطة دون سلطتها." (3)

و هكذا، إذن، فإن المفاهيم هي مفتاح الفلسفة و العلم معا، بل هي عتبة كل خطاب يروم المحاججة و المعقولية. و بحثنا هذا حول العقلانية و الدرس الإبستمولوجي، لا يشذ عن ذلك السياق و لا يخرج عنه، بل هو في الأساس، اشتغال نقدي تحليلي و تاريخي، حول مجموعة من المفاهيم، كما تجلت في شكل أفكار و نظريات فلسفية و علمية، عبر لحظات عديدة، معرفية و تاريخية.

و عليه و انطلاقا مما ورد أعلاه، نأتي هنا إلى مناقشة المفاهيم الأساسية الواردة في البحث، و المكونة لهيكله، فهي التي تبرر وجوده، و تعطيه قيمته الحقيقية.

(2) - الطاهر و عزيز: " المفاهيم طبيعتها و وظيفتها" في مجلة المناظرة العدد الأول 1989 . الرباط، ص 19  
(3) - عمر الشارني : " المفهوم في موضعه أو في العلاقة بين الفلسفة و العلوم " . دار الجنوب . تونس 1992 ص 16

## أولاً: في العقلانية و العقل..و اللامعقول:

نقرأ في معجمي أندريه لالاند و جميل صليبا عدة معاني لمفهوم العقلانية أهمها "القول أن المعرفة تنشأ عن المبادئ العقلية القبليّة و الضرورية لا عن التجارب الحسية، لأن هذه التجارب لا تفيد علماً كلياً. و المذهب العقلي بهذا المعنى مقابل للمذهب التجريبي الذي يزعم أن كل ما في العقل فهو متولد من الحس و التجربة. (...). القول أن وجود العقل شرط في إمكان التجربة، فلا تكون التجربة ممكنة إلا إذا كان هناك مبادئ عقلية تنظم معطيات الحواس. (...). الإيمان بالعقل وبقدرته على إدراك الحقيقة. و سبب ذلك في نظر العقلانيين أن قوانين العقل مطابقة لقوانين الأشياء الخارجية، و أن كل موجود معقول، و كل معقول موجود..."(4).

و إذا نظرنا إلى العقلانية كمذهب، فإنه يمكن القول أنها ترجع تاريخياً إلى القرن السابع عشر على الأقل، " و المذهب العقلي هو القول: أن كل ما هو موجود فهو مردود إلى مبادئ عقلية، و هو مذهب ديكارت و سبينوزا، و ليبنتز، و فولف، و هيغل..."(5).

و يمكن التمييز بين نوعين من العقلانية: عقلانية مطلقة، تعتبر أن العقل يمتلك بشكل مسبق و قبلي مجموعة من المعارف، سابقة عن كل تجربة (مثل أفلاطون، الأفكار الفطرية الديكارتيّة... إلخ). و هناك عقلانية نسبية و تعتبر العقل شرطاً أساسياً للمعرفة، و لكنه ليس الشرط

(4) - أنظر جميل صليبا: " المعجم الفلسفي " ج II ، دار الكتاب اللبناني بيروت 1982، ص 90، 91

(5) - أنظر المرجع نفسه. ص 91، و أنظر مادة "عقلانية" في:

André Lalnde :vocabulaire philosophique .Ed PuF.Paris .1983.P889.

الكافي. بدون العقل التجربة ليست منتظمة هي مصدر معارفنا (نظرية كانط)<sup>(6)</sup>.

إلا أن العقلانية تستعمل، أيضاً، بمعنى تقني أكثر و فلسفي محض<sup>(7)</sup>، ذلك أن "الحديث عن العقلانية في الفكر الإنساني هو حديث عن الفكر الفلسفي برمته منذ اليونان إلى حضارة الإسلام إلى ديكرت و كانط و هيغل حتى عصرنا الحاضر و لذلك فقد تعددت صور العقلانية باختلاف الحضارات و المذاهب و الاتجاهات." <sup>(8)</sup>. و بتعبير آخر فإن "الفلسفة و العقلانية رفيقا درب، لم تكن الأولى لولا الثانية، حتى أن أرسطو يجعل الفلسفة تبدأ مع طاليس أي يوم تخلى الإنسان على التفسير الميتولوجي للظواهر الطبيعية و حاول أن يفسرها تفسيراً علمياً أي عقلانيا حين بحث عن علتها الطبيعية المباشرة." <sup>(9)</sup>

و لعل هذا المعنى الأخير هو الذي يلائم الفهم و المعنى الذي نعطيه للعقلانية في بحثنا. فالعقلانية و إن تأخذ معاني متنوعة، و تتعدد صورها باختلاف المذاهب و الاتجاهات، فهي كفعل و نشاط ترتبط بالفلسفة و العلم ارتباطاً وثيقاً، و بدونهما فهي تصبح أي شيء آخر ماعدا "العقلانية".

وانطلاقاً من هذا الفهم النسبي و التقني للعقلانية، فإنه يمكن الإقرار، دون تردد، أن العقلانية تكاد تكون الأداة الوحيدة، التي تبقينا في حوار دائم و أبدي مع الواقع و التاريخ و العالم و الكون. ويخبرنا إدغار موران (Edgar Morin) أن "العقلانية هي اللعب، هي الحوار

<sup>(6)</sup> - انظر مادة "عقلانية" في:

- Paul Foulquié : Dictionnaire de la langue philosophique. Ed : PuF. Paris.1982.P609.

- Alain Lercher : les mots de la philosophie .ed : Belin .Paris .1985 .P300.

<sup>(7)</sup> - Ibidem.

<sup>(8)</sup> - أميرة حلمي مطر: "عن القيم والعقل في الفلسفة والحضارة"، عين للدراسات. القاهرة. 2006. ص 101.

<sup>(9)</sup> - جورج زيناتي: "رحلات داخل الفلسفة الغربية". دار المنتخب العربي. بيروت. 1993. ص 111 .



الدائم بين فكرنا الذي يخلق بنيات منط

يتحاور مع العالم الخارجي. و عندما لا يكون هذا العالم متطابقا مع  
نسقنا المنطقي، يجب الإقرار بأن نسقنا المنطقي غير كامل، و بأنه لا  
يعالج سوى جزء من الواقع. إن العقلانية، بمعنى ما، لا تزعم إطلاقا  
بأنها تصف بشكل تام كلية الواقع داخل نسق منطقي. إنها تطمح إلى  
الحوار مع ما يعاندها. (10)

من هنا كان الحديث عن "العقلانية" وثيق الصلة بالحديث عن  
"العقل" فكلاهما يحيلان على الآخر. و إذا نحن اعتمدنا تعريف جيل  
جاستون جارانجي، فإننا نقرأ في كتابه المعروف عن "العقل" (11) ما يلي:  
"إن العقل، مثل "الحس السليم" (le bon sens)، هو أعدل الأشياء  
توزعا بين الناس، مع أن الجميع لا يستعملونه كثيرا بالتساوي. لذا يبدو  
وللوهلة الأولى أن لا شيء أكثر مباشرة من دلالة "المتعقل" (le  
raisonnable) و"العقلي" (le rationnel). لكن لو نظرنا في الأمر  
عن كثب، لتأكدنا كم يستعصي هذا المفهوم على الإدراك. إنه يشير في  
آن واحد إلى مثل أعلى، و إلى موقف، و منهج. فالحديث يدور حول  
العقل بما هو نسق من المبادئ كان محل تأليه في القرن الثامن عشر مع  
"روبسبيار" (Robespierre)، أو بما هو طريقة محددة في تلقّي  
الأحداث التي تعيننا و الحكم في شأنها، أو بما هو قاعدة في  
المعرفة. (12)

و غير بعيد عن الفلسفة، دائما، فإن العقل، بهذا المعنى، سيكون  
هو الأداة التي بدونها يفقد الفعل الفلسفي، كحكمة و تأمل و تدبير من

(10) - إدغار موران: "الفكر والمستقبل مدخل إلى الفكر المركب"، دار توبقال، الدار البيضاء، 2004، ص73.

(11) - جيل جاستون جارانجي: "العقل"، ترجمة محمود بن جماعة، دار محمد علي. تونس. 2004.

(12) - المرجع نفسه، ص9.

أجل الحقيقة و المعرفة، أي معنى و أي

اليونان على الأقل، جاءت، كما نعلم، لتناقض وتدحض الميثوس، وهي من أجل ذلك أعملت العقل، ليس فقط كملكة، و لكن أيضا كقواعد و أدوات و مفاهيم، و نحن نعلم كذلك، أن الفلسفة الكلاسيكية كانت "تطرح، تقليديا، ثلاثة أسئلة أساسية. في الميتافيزيقا أو "الفلسفة الأولى" كانت تتساءل السؤال الآتي: ما هو الواقع الأصلي: المادة، الحياة أو الروح؟ في الإتيقا (مبحث الأخلاق)، كانت تتساءل عن ماهية القيم. إلا أن هذين السؤالين كانا يتوقفان، كلية، على السؤال الثالث الذي ينصب على التساؤل عن مصداقية المعرفة. فهل بمقدور الفكر الإنساني معرفة الحقيقة بمعنى امتلاك الواقع و فهمه؟ عكس اللاهوت الذي كان يعتمد في حقائق منزلة، فإن الفلسفة، بمعناها الصرف أو على الأقل تلك التي ظهرت إلى الوجود مع الإغريق و طبعها الغرب بدمغة النقد، توكل للفكر البشري مهمة البحث عن الحقيقة. إذا نحن أقررنا بهذه المسألة نكون قد سلمنا معها بأن أداة الفلسفة، في بحثها هذا، هو العقل."<sup>(13)</sup>

و لكن إذا نحن حاولنا التساؤل، تماما كما نفعل بالنسبة للفلسفة أو العلم، عن غايات العقل و مقاصده .. و نقول هل للعقل مقصد و غاية خاصة به؟ فإن السؤال لا يستقيم إلا إذا بحثنا عن غايات و مقاصد العقل داخل مجالات بعينها: النظرية، الممارسة، التاريخ، العلوم، الفعل .. إلخ، و عندما نموقع العقل داخل تلك المجالات، نستطيع أن نخلص ببساطة إلى أن "مهمة العقل هي الكشف عن العلاقات و الصلات الداخلية للواقع .."<sup>(14)</sup> .. الواقع بالمعنى العادي و اليومي للكلمة، و لكن أيضا

<sup>(13)</sup> - مانويل دوديكيانز: "العقل وأوثانها، نقد فليس في للعقل"، تقديم وترجمة عبد الله زارو. في مجلة فكر ونقد. عدد 4. ديسمبر 1997. الدار البيضاء. ص: 62.

<sup>(14)</sup> - Bertrand Saint-Sernin : « La raison », col : Que sais je ?. PuF. Paris. 2003. P : 71.

"الواقع" داخل كل تلك المجالات المتعددة هـ

الخ.. "وفي هذا فإن الجميع يتفق و ينسجم [حول مهمة و قدرة العقل]، حتى و إن كان تقييم تلك المهمة و القدرة يختلف من حقبة إلى أخرى و من مفكر إلى آخر.."<sup>(15)</sup> و لعل أخطر و أبرز مظهر لقدرة العقل و مهامه القصوى تكمن، حسب تعبير و ايتهايد، في أن "العقل هو العضو الذي يبرز الجديد. فهو الذي يعطينا و يمدنا بالحكم (le jugement)، الذي بفضلته يتحقق الجديد في النظرية ثم في الأفعال".<sup>(16)</sup>

و مع ذلك أمكن القول، و بكل حذر و اعتدال، أن العقل ليس، كما يبدو أو نتوهم، معطى جاهزا قائما بذاته، فهو نتاج اللغة، وإحدى دوالها الأكثر تعقيدا و إبهارا .. و لكن أيضا الأكثر اختزالا للواقع، إلى درجة يبلغ معها العقل مستوى إبداع المرجع و المدلول.. "علينا أن نعلم بأنه لا وجود لـ"حجة مادية"، فكل حجة على حدث ما تحيل على مراجع أولى تجعل الحدث إياه دالا في المجال "العقلاني"، هذه المراجع أو المرجعيات هي من صنع الإنسان خالق دوال هذه الطبيعة. إن نزع الطابع الأسطوري عن مثل اللغة منذ أبيلار<sup>(17)</sup> حتى نيتشه جعل العقل الغربي يعي محدودية المعرفة العلمية فلم يعد وهو في حديقة الكلمة كما لو كان في الحديقة الطبيعية لفهم هو من صنع الإله".<sup>(18)</sup>

و إذا كان أبيلار "يرى أن في وسع العقل البشري أن يلم بطرائف من حقائق الكون الأساسية ، دون حاجة إلى تلقي مساعدة خارجية سواء في شكل رسالة دينية ، أو في صورة أبحاث و تأويلات

<sup>(15)</sup> –Ibidem

<sup>(16)</sup> – Alfred North Whitehad : « La fonction de la raison ». Payot. Paris.1969.P115.

<sup>(17)</sup> – أبو بطرس أبيلار (ABELARD)، رجل دين وفيلسوف فرنسي، وُلِدَ عام 1079. ويعتبر من أوائل المفكرين الأحرار في القرون الوسطى.

<sup>(18)</sup> – مانويل دوديكي: "العقل وأوثانه..."، مرجع سابق. ص74.

لاهوتية (... ) [ ويدعو إلى ] إخضاع نص

آباء الكنيسة للفحص والاستقصاء (... ) كما أن اللغة نفسها التي سجل بها وحي الإله غير معصومة ، لغموض كثير من الكلمات، و لأن بعض العبارات يناقض بعضها الآخر. " (19) .. إذ كان ذلك ما يراه أبيلا، فإن فريدريك نيتشه يكشف بوضوح قائلاً: " حيث أن الإنسان كان قد اعتقد، لمدة طويلة ، في مفاهيم وكلمات الأشياء كاعتقاده في صحة الحقائق الأبدية، فإنه أكسب نفسه نوعاً من الاعتزاز بالذات جعله يعتقد نفسه في مرتبة فوق مرتبة الحيوان. كان يعتقد، بالعقل، أن اكتسابه للغة أكسبه معرفة بالعالم. إن واضع اللغة لم يكن متواضعاً بما فيه الكفاية ، تواضعاً يجعله يعتقد أن ما قام بوضعه لا يعدو إشارات إلى الأشياء تقوم بمجرد تعيينها ، بل كان يعتقد بأنه بصدد تدوين ما من شأنه أن يكون الشكل الأسمى لمعرفتنا بالأشياء. " (20)

حديث أبيلا و نيتشه أعلاه يكشف عن ذلك الموقف المعارض للعقل والعقلانية ، ويجعلنا نقف على عتبة مفهوم آخر هو مفهوم اللامعقول ، ولكن ليس بالمعنى السحري والأسطوري -فهو لا يهتمنا في ما نحن بصدده- بل اللامعقول كمفهوم مجاور ومحايث للعقل، ذلك أن " مسألة العقل من حيث دلالاته وشكله واستعماله، عولجت غالباً في الفكر المعاصر من جوانبها الجدالية. فتركنا لنا بداية القرن [ العشرين ] خاصة، إرثاً مغريباً جداً من الحجج المضادة للعقل " (21)، وهناك أسماء بارزة في هذا المجال ( برغسون ، نيتشه ، وليم جيمس ، فايرنبد،

(19) أنظر مقدمة "أبيلا" في معجم أعلام الفكر الإنساني. (عداد نخبة من الأساتذة المصنفين. المجلد I. الهيئة المصرية العلمية للكتاب. 1984. ص: 442-443.

(20) - نيتشه: إنساني، إنساني جداً II، أورده: دوديكينز في المرجع والموضع السابق.

(21) - جاستون جاراني: "العقل"، مرجع سابق ، ص: 29.

لاكاتوس، وغيرهم) ولكن قبل هذا و ذ

أمران ناشئان من الفلسفة، ومن فلسفة ذلك الذي ينادي بأحدهما. (...)  
ولما كانت الفلسفة صناعة إنسانية، كالأدب و الفن و الدين ، على ما  
بين هؤلاء جميعاً من فروق ، كانت مزاجاً شخصياً. فهناك فلسفات  
وفلسفات: فلسفة مثالية، ومادية و نقدية، ووجودية و سائر هذه الأسماء  
التي تختلف باختلاف أصحابها. فصاحب المزاج السليم هو ذلك الذي  
ينشد المعقول ، إن في الفكر أو السلوك. على حين أن صاحب المزاج  
المنحرف الشاذ المريض ينفرد بنفسه و ينعزل عن سائر أفراد المجتمع  
ويتصور أمورا هي من قبيل اللامعقول، فكرة كانت أم سلوكاً. ولذلك  
كثيراً ما يُتهم هؤلاء الشذاذ من أبناء وطنهم بأنهم إلى المجانين أقرب  
وأن بهم لوثة في العقل. لقد اتهم المصلحون و المجددون في الفكر بل  
الكثير من الأنبياء بهذه التهمة ، لأنهم ابتدعوا أمورا جديدة لم يألفها  
المجتمع، فنبذهم ، ولم يستطع أن يسايرهم ، و أُلصقت بهم تهمة  
الجنون .<sup>(22)</sup>

من هنا أمكن القول أن هناك تاريخ طويل من العلاقة الوطيدة  
والعضوية بين العقل واللامعقول ، إنه تاريخ علاقة بين أب و ابنه ،  
ويمكن تشبيهه العقل أو المعقول ( Le Rationnel ) بالأب ، و الابن  
باللامعقول ، إنها علاقة صعبة عسيرة ، رغم أن كليهما لا يستطيع  
تجاهل أو إنكار الآخر..<sup>(23)</sup>

<sup>(22)</sup> \_ أحمد فؤاد الأهواني: "المعقول واللامعقول" ، سلسلة "اقرأ" ، دار المعارف. القاهرة. عدد 328. أبريل 1970. ص 8  
<sup>(23)</sup> -Abdessalem Yahiaoui : « Confins psychiques » in collectif : « le rationnel et l'irrationnel ». Académie Tunisienne « Beït Al-Hikma ». Tunis. 2000 . P75.

ويروي الكاتب قصة عن تلك العلاقة العسيرة بين الأب والابن؛ فكلما طلب الأب من ابنه أن يقوم بعمل ما ، يفعل الابن عكس ما  
طلب منه . وفي يوم خرج الأب و الابن معا لجني محصول كبير، وبعد فترة هماً بالعودة إلى البيت. وبالطبع كان الابن هو  
الذي يجر العربة المحملة بالمحصول ، وحدث أن وصلا عند جسر خطير و آيل للسقوط. ولأن الحمولة كانت كبيرة ، ولأن

إن الإشارة إلى الموقف المضاد

بالنسبة لأي فعل عقلائي و أية مقارنة للعقل ، فلا يمكن فهم الكثير من جوانب هذا الأخير، بدون فهم ضده و نفيه. وقد يبدو مستغربا تبني تلك "المقاربة السالبة في دراسة العقل. غير أنها تجد مبررا لها ، ليس فحسب في الأهمية التاريخية الفعلية التي اكتسبها الجدل ضد العقل ، بل أيضا في ما للأضداد من فضل في التفسير يسمح لنا بالتحقق من القول المأثور عن سبينوزا ( SPINOZA ) من أن كل تعيّن (Détermination) هو نفي " . (24)

ثانيا : في الفلسفة والعلم.. و الاستيمولوجيا:

يقول إدموند هسرل في أحد نصوصه المهمة ما يلي : " لقد كان المطالب الدائم للفلسفة - منذ بداياتها الأولى - أن تكون علما دقيقا، بل أن تكون ذلك العلم الذي يفي بأعمق المقترضات النظرية للعقل ، ويمكن - من وجهة نظر أخلاقية - دينية - من قيام حياة تحكّمها معايير العقل الخالصة. وقد استمر هذا المطلب ساريا، عبر عصور التاريخ المختلفة، بدرجات متفاوتة قوة و ضعفا. " (25).

إنه نص يقض مضجع السؤال الراقد ، و أية محاولة منا لفحصه، بغرض إيجاد إجابة عن ما إذا كانت الفلسفة قد حققت مطلبها ذلك أم لا، ستبقى فاقدة لأية مشروعية ، خصوصا إذا علمنا أن نص هسرل يحمل

---

الابن اعتاد على فعل عكس ما يأمره به أبوه ، قرر الأب، هذه المرة ، أن يأمر ابنه قائلا: " عليك أن تمر فوق هذا الجسر." و فعل الابن ما أمره به الأب ، ولما وصل وسط الجسر ، انهار ومعه المحصول كله. فثارت ثائرة الأب، وصرخ في وجه ابنه: " كيف تفعل لأول مرة ، ما أمرت به تماما؟! " ، فأجاب الابن قائلا : " حتى نرى فعلا ما قيمة كلامك ، وها أنت ترى أين أوصلتنا... إلى الكارثة ، لم تعد نملك شيئا...

أنظر المرجع والموضع نفسه.

(24) - جاستون جارانجي : "العقل" ، مرجع سابق ، ص31.

(25) - إدموند هسرل: "الفلسفة علما دقيقا". ترجمة وتقديم: محمود رجب. المجلس الأعلى للثقافة. القاهرة. 2002. ص23.

في أحشائه عناصر ما لإجابة ممكنة ومقبولة

فإن الفلسفة لم تستطع ، في أي عصر من عصور تطورها ، أن تحقق هذا المطلب : أي أن تكون علما دقيقا (...). إن الدلالة الحقة للمشاكل الفلسفية لم تبلغ هي ذاتها مرتبة الوضوح العلمي. ولذلك ، فإن الفلسفة التي تعد ، وفقا لغاياتها التاريخية ، أسمى العلوم جميعا و أدقها ، تلك الفلسفة التي تمثل مطلب الإنسانية الدائم في المعرفة الخالصة و المطلقة (...). عاجزة عن أن تتبني علما دقيقا. (...). و قد كان كنت يجب أن يقول: ليس في استطاعتنا أن نتعلم الفلسفة ، بل التفلسف فحسب. فماذا يكون هذا إن لم يكن اعترافا بالطابع غير العلمي للفلسفة ؟ " (26)

في هذا النص فصل للمقال، وحسم في مسألة قديمة جديدة، كما يوضح النص نفسه، مسألة الفلسفة و العلم، و سؤال العلاقة بينهما، والنتيجة هي أن الفلسفة سؤال متجدد دوما، و العلم جواب لا يتكرر دوما، والثابت أن كليهما يحيلان على العقل، لأن جذرهما مشترك. وعليه أمكن القول " أن العقلانية في جوهرها مناقشة ومجادلة بالعقل وتبادل الحجج ، أي مناظرة . وما المعانى الأخرى سوى فروع لهذا الأصل المشترك بين العلم والفلسفة . " (27) ، ليبقى بالتالي " الحد الفاصل بين الفلسفة و العلوم غير ثابت ، من حيث أنه لا يرجع إلى طبيعة المشاكل التي لا يمكن أبدا أن يقال عن أحدها، بصفة نهائية ، أنه علمي أو ميتافيزيقي ، وإنما يرجع إلى تحديدنا لهاته المشاكل، و إلى اختيار المناهج التي تسمح لنا بمعالجتها . " (28)

(26) \_ المرجع نفسه، ص: 23-24.

(27) \_ الطاهر و عزيز: "المناهج الفلسفية" المركز الثقافي العربي الدار البيضاء، بيروت ، 1990، ص: 29.

(28) \_ الطاهر و عزيز: "تاريخ الفلسفة منهاجه وقضاياها" شركة بابل الرباط. 1991. ص: 58.

تبدو المسألة ، مرة أخرى ، مر

هويته، وكل ما يترتب عن ذلك من خصوصية في المنهج و الإشكالية ،  
" إذ أن المفهوم الفلسفي لا يضاعف المفهوم العلمي ولا يردد ما يقوله.  
بل هو يقول ما يقوله ويزيد عليه، أي أنه يضيف إليه ما يقوله مفهوم  
آخر مشابه له ومنتم إلى ميدان مجاور. فالمفهوم الفلسفي مفهوم محيط  
بمعنى أنه يحيط بالمفاهيم العلمية المتشابهة و المتماصة و المختلفة. وهو  
يحيط بها دون أن يمر بها ، أي دون أن يعيد التمشي ، وببقائه إن صح  
التعبير ، في نقطته الثابتة ، التي هي خارج ميادين العلم جميعا." (29)

يمكن القول أن الفلسفة ، في جميع اتجاهاتها الأنطولوجية  
والعلمية و اللغوية ... وغيرها ، قد أصبحت اليوم تعني "صدقة  
المفاهيم" ، كما يقال في الفلسفة الفرنسية المعاصرة.. فالفلسفة " هي  
المبحث الأكاديمي الوحيد الذي يُعنى بوضوح المفاهيم و يجعلها محور  
اهتمامه وبؤرة تركيزه . ومن ذلك أن النموذج التعليمي الشائع يقدمها  
لنا في صورة التقدم من الجهل إلى المعرفة . غير أن التقدم في الفلسفة  
لا يمكن أن نتصوره بهذه الطريقة . التقدم في الفلسفة هو التقدم من  
التمكن الجزئي من المفاهيم إلى التقدم الشامل ، من الخلط إلى الوضوح،  
من تخبط المفاهيم إلى التفهم التام لها . هذا على أن نسلم بأن التمكن  
الكامل و التفهم التام للمفاهيم المحورية الكبرى إنما هو مطلب مثالي لا  
يسعنا أن نطمح إلى بلوغه . " (30)

الفلسفة و العلم لا يشدان عن تلك القاعدة ، بل إن الفلسفة و العلم  
في ارتباطهما العضوي و التاريخي ، يشكلان المبحثين الأبرزين و

(29) - عمر الشارني: " المفهوم في موضعه.. "، مرجع سابق، ص112.  
(30) - ولاديم جيمس بارل: "مدخل إلى الفلسفة" ترجمة عادل مصطفى، مراجعة يمينى طريف الخولي، المجلس الأعلى للثقافة،  
القاهرة، 2005، ص35.



الأكثر تعاملًا و اشتغالًا بالمفاهيم ، و إذا كان

" صداقة المفاهيم " ، فإن العلم ليس فقط "مجموعة من التخمينات قد يأخذها القائلون بها مأخذ اليقين ولا هو ركام من الخبرات تكتسبها الشعوب بتجارب القرون ولا حتى شتاتًا من " الحقائق " و إنما هو في كنهه نظرية أي نسق استنباطي من المفاهيم المجردة . " (31)

من هنا نفهم تلك العلاقة العضوية و التاريخية - التي تحدثنا عنها - بين الفلسفة و العلم ، وتأسيسًا على ذلك ، يمكننا أن " نقرر أن الفلسفة لا تقوم إلى باتصالها بالعلم ومن خلال ذلك الاتصال نفسه وهو يفترض أسبقية العلم تكوّنًا عن الفلسفة " (32)... بل إن أحد الباحثين المعاصرين يقرر أكثر من ذلك فهو يعتبر " أن مفهوم العلم ومفهوم الفلسفة كانا متداخلين ومتشابكين عندهم [ اليونان ] إلى أبعد حد. فلم يكن هناك نشاط واع مستقل اسمه " العلم" ، و إنما كان هناك سعي عقلي واحد يتجه نحو ميادين متعددة، و يُنتج ما نسميه نحن فلسفة أو علما". (33)

إن هذه العلاقة العضوية و التاريخية كانت دوما موضوع دراسة و تحليل من قبل الفكر و النقد، و هي لازالت كذلك إلى اليوم، و لكن تحت مسميات فلسفية متعددة، و إن لم تكن مختلفة كثيرًا، ففلسفة العلوم أو الابستمولوجيا هي نفسها نظرية المعرفة، و لكن في ثوب و شكل جديدين .." و قبل خمسين سنة فقط، شكّلت الابستمولوجيا جزءًا و فصلاً من نظرية المعرفة". (34) و هي مسألة مفهومة، ما دامت نظرية المعرفة،

(31) - حمادي بن جاء بالله: "دراسات فلسفية، العلم في الفلسفة"، دار الشؤون الثقافية العامة، بغداد ، 1986، ص18.

(32) - المرجع والموضع نفسه.

(33) - فؤاد زكريا: "التفكير العلمي" ، منشورات دار السلاسل، الكويت، 1985، ص146.

(34) - Mario Bunge : « Epistémologie ». Traduit de l'Espagnol par : Hélène Donadieu. Maloine S.a. éditeur . Paris .1983.P14.

و فلسفة العلوم و الابستيمولوجيا، تتخذ م  
عام، و المعرفة العلمية بشكل أكثر تخصيصاً..

و يرد مصطلح "الابستيمولوجيا" بشكل مختلف في عدة لغات.  
فإنه في الإنجليزية و الفرنسية تحت نفس الرسم و النطق، كما يستخدم  
العرب المحدثون هذا المصطلح بشكل واسع خاصة في المغرب  
العربي. و إذا كان الفرنسيون يفصلون بين الابستيمولوجيا و نظرية  
المعرفة، و يقرنونها بفلسفة العلوم، مع شيء من التخصيص و  
الحرص.. و على ذلك يسير باحثو دول المغرب العربي الذين يتبعون  
النموذج الفرنسي في هذا الموضوع. إذا كان الأمر كذلك بالنسبة  
للفرنسيين، فإن الانجلوساكسونيين يقصدون بمصطلح الابستيمولوجيا  
نظرية المعرفة بوصفها تبحث في حدود المعرفة و شروطها و  
مصادرها.. و نفس المعنى يتخذه الإيطاليون و الألمان، و معهم  
الباحثون العرب المشاركة الذين يتخذون بدورهم البريطانيون و الأمريكان  
نموذجاً لهم.<sup>(35)</sup>

<sup>(35)</sup> - أنظر: عبدالقادر بشته: "الابستيمولوجيا، مثال فلسفة الفيزياء النيوتونية"، دار الطليعة، بيروت، 1995، ص 5-6.

# الفصل الاول

## العلم و العقل في الفلسفة اليونانية

أولاً: نظرية المعرفة قبل أفلاطون

ثانياً: من لحظة سقراط الفلسفية إلى الفلسفة و العلم عند أفلاطون

ثالثاً: العقلانية و العلم عند أرسطو.

رابعاً: الفلسفة و العلم .. احتواء من أجل العقل

## ليس الحديث عن الفلسفة اليونانية مجرد

مرة في مجموع الكتابات و الدراسات الفلسفية، و لا هو أيضا موضوع نكتفي دوما باعتباراه جزءا من تاريخ الفلسفة، أو بداية لتاريخها. بل إن الفلسفة اليونانية لحظة فكرية و عقلية و علمية متجددة على الدوام، تشكل بداية كل عقل و كل علم و لحظته الراهنة باستمرار.

إن الفلسفة اليونانية بتعبير غادامير هي "الموضوعة التي احتفظت بفتنة مميزة"<sup>(1)</sup>، و هذه الموضوعة يضيف غادامير "ليست مجرد موضوعة اهتمام تاريخي. إنها موضوعة تقارب المشكلات الراهنة في ثقافتنا الخاصة التي لم تجد نفسها بمواجهة تغيّر جذري فقط، و إنما بمواجهة اللائيقين و الافتقار إلى الثقة بالذات".<sup>(2)</sup>

إن استعادة لحظة الفلسفة اليونانية، بهذا المعنى، ليست لمجرد الأرخنة و إعادة القراءة، بل هي إشكالية متجددة، لا بل هي صلب الثقافة الغربية الراهنة و روحها وهي التي شكلت مغامرة العقل وشبابه. "و ليس منا من لا يعلم ما أداه اليونان في الفن والأدب؛ لكن ما أدوه في النطاق العقلي الخالص أشد غرابة مما أدوه في الفن و الأدب على عظمتهم؛ فهم الذين اخترعوا لرياضة و العلم و الفلسفة اختراعا".<sup>(3)</sup>

و إذا كنا نقتصر في هذا الفصل على جانب محدد في الفلسفة اليونانية ممثلا في نظرية المعرفة، فذلك لأن مشكل المعرفة، في نظرنا،

(1) - هانز جورج غادامير: "بداية الفلسفة" ترجمة علي حاكم صالح و حسن ناظم، دار الكتاب الجديد المتحدة، بيروت، ط أولى 2002، ص 5

(2) - المرجع و الموضوع نفسه

(3) - برتراند رسل: "تاريخ الفلسفة الغربية" ج I ترجمة زكي نجيب محمود، مطبعة لجنة التأليف و الترجمة والنشر، القاهرة، ط الثانية 1967، ص 23

يمثل أهم تجليات العقل و أصدقها، كم

اليونانيين ارتبطا بالقضايا و المشكلات التي طرحتها نظرية المعرفة اليونانية خصوصا مع أفلاطون و أرسطو، فهذان الرجلان مثلا بحق أوج النبوغ العقلي، و لخصا العبقريّة البشرية في لحظة فكرية و فلسفية خارقة، كما أنها مثلا و لا يزالا يمثلان نقطة الجذب لما قبلهما و لما بعدهما من تاريخ العقل البشري. لقد كان لهما "طوال العصور تأثير هائل على مخيلة البشر. فحيثما ازدهر التفكير النظري للغرب، كانت ظلال أفلاطون و أرسطو ملحقة في خلفية هذا التفكير، و أخيرا فإن اسمها في الفلسفة أهم، على الأرجح، من إسهام أي فيلسوف آخر قبلهما أو بعدهما، إذا لا تكاد توجد مشكلة فلسفية لم يقولا عنها شيئا قيمة له قيمة، و كل من يتصور في أيامنا هذه أنه يستطيع أن يأتي بشيء أصيل دون أن يكون قد استوعب تلك الفلسفة الأثينية، عليه أن يتمل عواقب مغامرته".<sup>(4)</sup>

#### أولا: نظرية المعرفة قبل أفلاطون:

نظرية المعرفة مبحث قديم قدم الفلسفة، و لا شك أنها تمثل أهم مبحث، إذا ما عرفنا أن سؤال "المعرفة" هو أهم سؤال كان و لا يزال، إذا ما قورن بسؤال الوجود و سؤال القيم. و رغم أنه يصعب الفصل- في كثير من الأحيان و خاصة في الفلسفات القديمة- بين نظرية المعرفة و نظرية الوجود و نظرية القيم، إلا أنه يمكننا القول أن مشكلة المعرفة ارتبطت بداهة بسؤال العقل و ما يقتضيه من قضايا ترتبط بالواقع و الوجود و النفس و الإنسان... إلخ .

(4) - برتراند رسل: "حكمة الغرب" ترجمة فؤاد زكريا، ج I سلسلة عالم المعرفة، الكويت 1983، ص 103

كما أن نظرية المعرفة مفهوم تط

اليونان مختلفة عنها في الفلسفة كما تطورت لاحقاً؛ " فقد أصبحت  
المعرفة منذ كانت ذات مكانة مركزية في الفلسفة فاقت بها كل جوانب  
الفلسفة الأخرى ".<sup>(5)</sup>

إلا أنه قبل ذلك احتلت مشكلة المعرفة موقعا هاما في الفلسفة  
اليونانية، و ذلك منذ نشأتها وبداياتها الأولى في القرن السادس قبل  
الميلاد. ولا شك أن برمنيدس، اضطر وهو يخوض في قضايا الوجود  
الثابت من جهة وقضايا الوجود المتغير من جهة أخرى، والذي تدل  
عليه الحواس، اضطر إلى البحث " في المعرفة الحسية من أجل أن يقدر  
قيمتها في تحصيل المعومات وإدراك الحقائق، وقد انتهى عن هذا  
الطريق إلى مذهب عقلي مثالي يصور الوجود الخارجي على أنه وهم  
ويجعل الوجود الحقيقي وجودا آخر هو الوجود الذي يكشف لنا عنه  
العقل، وبهذه التفرقة بين المعرفة العقلية وبين المعرفة الحسية وضع  
برمنيدس لأول مرة مشكلة المعرفة في وضعها الصحيح".<sup>(6)</sup>

و رغم ما يقال عن أن الفيلسوف الإنجليزي جون لوك j.locke  
كان أول من حاول وضع مبحث نظرية المعرفة " في صورة العلم  
المستقل و ذلك في كتابه "مبحث في الفهم الانساني" الذي نشر في نهاية  
القرن السابع عشر في عام 1690. و يعد هذا الكتاب أول بحث علمي  
منظم يتناول بالفحص و الدرس أصل المعرفة و ماهيتها و حدودها  
ودرجة اليقين فيها"<sup>(7)</sup>، رغم ذلك، فإن مشكلة المعرفة مثلت مبحثا قائما

(5) - مصطفى النشار : "نظرية المعرفة عند أرسطو" - دار المعارف بمصر، ط الثالثة 1995 ص 29 .

(6) - عبد الرحمان بدوي: "ربيع الفكر اليوناني"، مكتبة النهضة المصرية. ط الثامنة، 1979، ص122

(7) - النشار "نظرية المعرفة" مرجع سابق، ص27

بذاته في الفلسفة اليونانية و خاصة عن  
بحوثهما في المعرفة "بحوثا مستقلة لديهما و واضحة المعالم".

فقد خصص لها أفلاطون عدة محاورات أهمها "ثياتيتوس"  
و"الفسطائي"، وخصص لها أرسطو "النفس" و "الذاكرة و التذكر"  
و"كتاب الأول من الميتافيزيقيا" وغيرها".<sup>(8)</sup>

و دون الدخول في تفاصيل تهتم تاريخ الفلسفة اليونانية، و تجرنا  
لا محالة إلى قضايا هي من صميم موضوع نشأة الفلسفة و نشأة العلم،  
فإننا نعتقد مع راسل أن "الفلسفة و العلم، كما نعرفهما، اختراعات  
يونانيان. و الواقع أن ظهور الحضارة اليونانية، التي أنتجت هذا النشاط  
العقلي العارم، إنما هو واحد من أروع أحداث التاريخ، و هو حدث لم  
يظهر له نظير قبله و لا بعده".<sup>(9)</sup>

إن مشكلة المعرفة طرحت نفسها كسؤال فلسفي و علمي في  
الفلسفة اليونانية حتى قبل أفلاطون و أرسطو، بل قبل سقراط نفسه الذي  
يعده كثيرون لحظة الفصل بين مرحلتين في الفلسفة اليونانية: مرحلة ما  
قبل سقراط، و المرحلة التي بعده. و عن هذا الأمر يقول راسل: " كان  
اهتمام الفيثاغوريين بالرياضيات هو الذي أدى إلى ظهور نظرية  
سنصادفها فيما بعد، هي نظرية المثل أو نظرية الكليات. فحين يبرهن  
الرياضي على نظرية خاصة بالمثلثات، فإنه لا يتحدث عن أي شكل  
محدد مرسوم في مكان ما، و إنما يتحدث عن شيء يراه بعين العقل،  
ومن هنا ينشأ التمييز بين المعقول و المحسوس".<sup>(10)</sup>

<sup>(8)</sup> - المرجع و الموضوع نفسه

<sup>(9)</sup> - برتراند راسل: "حكمة الغرب" ج I مرجع سابق، ص 22

<sup>(10)</sup> - المرجع نفسه، ص 44

يتضح من هذا الكلام أن مشكلة الـ

و الحسي في مراحل مبكرة من الفلسفة اليونانية، و هما البعدان اللذان ظلا مرتبطين بالمعرفة كمشكلة فلسفية و علمية إلى يومنا هذا. إلا أنه يجب إلى الإشارة إلى أن طريقة فلاسفة اليونان في وضع مشكلة المعرفة مختلفة عنها في مراحل لاحقة من تطور الفلسفة، إلى أن أصبحت قضية المعرفة مع كائنته تحتل مكانة مركزية تجاوزت بها كل جوانب مباحث الفلسفة الأخرى. و لذلك يجب التمييز بين طريقة وضع مشكلة المعرفة لدى فلاسفة اليونان و بين طريقة وضع المشكلة كما تطورت لاحقاً. ذلك أن وضع المشكلة في الفلسفة اليونانية مختلف، حيث يمكن أن نميز بين ثلاثة اتجاهات أساسية عند فلاسفة اليونان لدى تناولهم لمشكلة المعرفة: الاتجاه الأول كان يركز على أسئلة تهتم بمصادر المعرفة و أدواتها وإمكان قيامها. أما الاتجاه الثاني فتركز فيه الفلسفة على تلك الظواهر التي لا يمكن أن تصل إليها المعرفة الحسية والإدراك الحسي كالأحلام و الجنون و غيرها ... أما الاتجاه الثالث فقد اتجه نحو التركيز على مشكلات تخص عملية التفكير و الإدراك الحسي و كيفية حدوث التفكير ... إلخ. (11)

و إذا أردنا أن نشكل فكرة واضحة عن ملامح نظرية المعرفة قبل أفلاطون وأرسطو، فإننا نلمس ذلك لا محالة في الموقف العقلي للفيلسوف بارمنيديس الذي أقام مذهبه في الوجود "على أساس منطقي عقلي صرف لا يعتمد على أي خبرة حسية. (...). كذلك سار فكر بارمنيديس على أساس منطقي مترابط متسق ينتقل من قضية إلى أخرى

(11) - أنظر بالتفصيل، مصطفى النشار، "نظرية المعرفة عند أرسطو"، مرجع سابق، ص 29-30



مترتبة عليها بالضرورة و قد بدأ بالتفرقة

استدل من ذلك على أن الوجود موجود و اللاوجود غير موجود و جعل تلك القضيتين مقدمة أساسية لبناء مذهبه".<sup>(12)</sup>

إن الموقف العقلي لدى بارمنيدس يتجلى بوضوح في إنكاره للمعرفة الحسية، وإعتبار ما تمدنا به الحواس من المعرفة ليس إلا وهما و خداعا، و أن المعرفة و الحقيقة لا يمكن إدراكها إلا بالعقل.<sup>(13)</sup> ويعتبر أحد الدارسين المعاصرين أن " أول من لمس لب نظرية المعرفة من الفلاسفة اليونان بحق هو بارمنيدس حيث ظهرت مشكلة المعرفة بمعنى الكلمة عنده؛ فقد قال بوضوح أن هناك وجودا يتعدى كل ما تعرفه التجربة العادية، و هو يربط بين العقل و ذلك الوجود على حين أن اللاوجود يقوم على النظر و السمع وعلى اللغة التي يستعملها عامة الناس. و هذا الموقف البارمينيدي يجعلنا نقرب فعلا من التضاد بين فكر العقل و إدراك الحس".<sup>(14)</sup>

**ثانيا: من لحظة سقراط الفلسفية إلى الفلسفة و العلم عند أفلاطون**

يمثل سقراط لحظة فلسفية أساسية في الفكر اليوناني؛ و رغم أن فلسفة أفلاطون وأرسطو تمثل أوج ما بلغته الفلسفة اليونانية على الإطلاق، بل و ما بلغته الفلسفة إلى يومنا هذا - إذا ما أضيف إليها كائنا - رغم ذلك فإن سقراط كان ربما "الفيلسوف الوحيد الذي يعرف

<sup>(12)</sup> - أميرة حلمي مطر: "الفلسفة عند اليونان" دار النهضة العربية، القاهرة، 1968، ص 86-87

<sup>(13)</sup> - أنظر مادة "بارمنيدس" في "معجم أعلام الفكر الإنساني" إعداد نخبة من الأساتذة المصريين، الهيئة المصرية العامة للكتاب، 1984، ص 827

<sup>(14)</sup> - مصطفى النشار: "نظرية المعرفة عند أرسطو" مرجع سابق، ص 31

الجميع اسمه على الأقل<sup>(15)</sup>. فهو بمثابة

في "نفس" الفلسفة و تاريخها من خلال قصة محاكمته و إعدامه، و كذا من خلال حضوره كشخصية بطلية في محاورات أفلاطون. و سقراط كان دوماً بمثابة الوصي و الحارس الملازم دائماً للفلسفة منذ نشأتها إلى اليوم، و هو لذلك ينتمي إلى تاريخ الفلسفة أكثر من انتمائه إلى الفلسفة، فهو لم يترك لنا أي عمل مكتوب، و حياته و أفكاره نقلت لنا عن طريق الشاعر الساخر أريستوفان و المؤرخ و العسكري زينوفون، و خاصة عن طريق أفلاطون و تحديداً من خلال محاوراته الشهيرة.<sup>(16)</sup>

و مشكلة مصادر معرفتنا بسقراط تطرح أمامنا مشكلة التعرف على فلسفته و مذهبه فيها. إلا أن ما وصلنا عن طريق محاورات أفلاطون و خصوصاً "المحاورات السقراطية" يبين لنا أن المبدأ الرئيسي في فلسفة سقراط هو البحث عن المعرفة، لأنه كان يرى أن المعرفة لا يمكن أن تقوم على أساس صحيح إلا بعد دراسة طرق الوصول إلى المعرفة. ثم إن الأخلاق نفسها لا يمكن أن تقوم إذا لم تسبق بالعلم، لأن الفضيلة تقوم على العلم. و سقراط حين بدأ من هذا المبدأ قد غير وجهة نظر الفلاسفة لأنه وجه نظر الفلاسفة إلى معرفة الماهيات أو المدركات، بدلاً من توجيهها إلى معرفة الموضوعات الخارجية<sup>(17)</sup>.

و إذا كان سقراط قد أنزل الفلسفة من السماء إلى الأرض، حسب عبارة شيشرون، فإنه وضع الأسس الأولى للمذهب المثالي الذي سار

(15) - براترند رسل "حكمة الغرب" ج I ، مرجع سابق، ص 97

(16) - أنظر مادة سقراط في Alain lercher «les mots de la philosophie» ed belin paris 1985p10

(17) - أنظر مادة سقراط في : عبد الرحمان بدوي "موسوعة الفلسفة" ج I المؤسسة العربية للدراسات والنشر،

بيروت ط الأولى 1984، ص 576

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

عليه بعد ذلك العديد من الفلاسفة و خاص

توجيه الفلاسفة من البحث في قضايا الطبيعة إلى البحث في النفس؛ فوجه اهتمامه نحو موضوعين أساسيين هما النفس الإنسانية والتصورات الأخلاقية، و هو الأمر الذي دفعه إلى استعمال العقل و التأمل بدل التجربة و المشاهدة و استخدام الحواس.<sup>(18)</sup>

و في معرض حديثه عن سقراط و مجهوداته في جعل الممارسة الفلسفية و العلمية ترتبط و تحيل على اللوغوس، يقول أرسطو ما يلي: "لقد انصرف سقراط عن البحث في الطبيعة كلية و عكف على دراسة الموضوعات الأخلاقية و في هذا المجال كان يعنى بالكلي و كان أول من أقام العلم على التعريفات ... لقد كان سقراط يعنى بالبحث عن الماهية و الاستدلال القياسي... و هناك شيئا يمكن أن ننسبهما إلى سقراط: الاستدلال الاستقرائي، و التعريف الكلي، و كلاهما يتعلق بنقطة البداية في كل العلوم".<sup>(19)</sup>

هكذا، إذن، كانت لحظة سقراط الفلسفية حاسمة و محددة في تاريخ الفلسفة سواء قبل سقراط أو بعده، و خاصة أفلاطون و أرسطو اللذان ورثا عنه عصارة الفلسفة اليونانية، ذلك أننا إذا رجعنا إلى الفلسفة الطبيعية ما قبل سقراط " فسوف نجد أنها كانت تدور حول افتراض مبدأ لحركة الكون و نشأته. و قد ذهب البعض إلى وضع تفسير مادي لهذا المبدأ و ذهب الفيثاغوريون إلى التفسير الرياضي. أما الفلسفة الإيالية فقد انصرفت عن تفسير عالم الظواهر الطبيعية فكانت نقطة

(18) - أنظر أميرة حلمي مطر: "الفلسفة عند اليونان" ص 146-147

(19) - أوردهته أميرة حلمي مطر في المرجع و الموضع نفسه

البداية في تحويل الفكر الطبيعي نحو  
وانصرفت إلى البحث في فكرة الوجود، و من هنا يمكن أن تعد هذه

الفلسفة بالذات من أهم مقدمات الفكر المثالي عند سقراط وأفلاطون<sup>(20)</sup>.

و إذا كان هذا الأخير، نقصد أفلاطون، قد تأثر - بالإضافة إلى  
سقراط - بفلاسفة آخرين أمثال فيثاغورس، صاحب الاتجاه الديني  
والإيمان بالخلود و احترامه للرياضة والعقل و النظر الصوفي. و أمثال  
بارمنيدس المؤمن بأن العالم الواقع أبدي لا يقع في الزمن، و أمثال  
هرقليطس الذي يقرر أن العالم المحسوس لا دوام فيه لشيء ما. وهؤلاء  
الثلاثة إذا جمعنا مذهبهم إلى بعضها بعض نصل إلى النتيجة بأن  
المعرفة لا تستمد من الحواس، و إنما يكونها العقل وحده.<sup>(21)</sup>

إذا كان أفلاطون قد تأثر بهؤلاء جميعا و في مذهب يكاد يكون  
واحدا و هو مذهب العقل في المعرفة؛ فإنه بالمقابل أخذ عن سقراط  
"اهتمامه بالمسائل الخفية، و ميله إلى البحث عن تعليقات للعالم تكون  
أقرب إلى التعليقات الغائية منها إلى التعليقات الميكانيكية."<sup>(22)</sup>

و إذا أردنا أن نجمل أهم الموضوعات التي تناولتها فلسفة  
أفلاطون فإننا نقول أنها كانت أولا "مدينته الفاضلة". ثم ثانيا نظريته في  
المثل التي كانت أول محاولة تهم حل مشكلة المعاني. و الثالث نظريته  
في الخلود، و الرابع نظريته في الكون. و الخامس موقفه من مشكلة

<sup>(20)</sup> - المرجع نفسه ، ص 152

<sup>(21)</sup> - برتراندرسل : "تاريخ الفلسفة الغربية" ج I، مرجع سابق ص 177-178

<sup>(22)</sup> - المرجع والموضع نفسه.

المعرفة و اعتباره إياها بأنها أقرب إلى  
تكون إدراكا حسيا. (23)

إن مشكلة العلم و التعلم احتلت موقعا محوريا في فلسفة أفلاطون  
و ذلك من خلال اهتمامه بمشكلة المعرفة و تحديد موضوعها، و في  
ذلك قسم أفلاطون أنواع المعرفة المختلفة، ففرق "بين معرفة  
المحسوسات و بين معرفة المعقولات، إذ أن بعضها يتناول معقولات لا  
تستغني عن المحسوسات و عن الفروض اليقينية، و هذا فكر استدلاي  
من قبيل المعرفة الرياضية، و بعضها يتناول المعقولات التي هي مبادئ  
كل شيء و هي المثل و معرفتها تعقل". (24) كما أن الجدل أو الديالكتيك  
في نظر أفلاطون هو "أرقى مراتب العلم، و لا ينبغي لمن لم يتمرس  
بدراسة الرياضيات أن يزاوله". (25)

و إذا كان من الصعب قبل مجيء أفلاطون أن نميز في اللغة  
اليونانية بين العلوم النظرية كالهندسة و الرياضيات، و بين أشكال  
المعرفة الأخرى، و التعلم بما في ذلك تعلم المهن و الحرف. فإننا مع  
أفلاطون سنشهد أول محاولة جادة لتمييز و تحديد مفهوم العلم، و لكن  
ليس ذلك بمعزل عن التفكير و النسق الفلسفي الأفلاطوني برمته. وليس  
غريبا أن ترتبط الرياضيات بالديالكتيك، ولن نلمس تمييزا حقيقيا بينهما  
إلا في "الجمهورية" حيث يميز أفلاطون بين الرياضيات كنموذج  
للمعرفة، و بين الجدل كأسلوب فلسفي بامتياز. و في "الجمهورية" فقط

(23) - المرجع نفسه ، ص 176.

(24) - أنظر مادة "أفلاطون" في: "معجم أعلام الفكر الإنساني" مرجع سابق ص 617.

(25) - المرجع والموضع نفسه.

سيعرف العلم ممثلاً في الرياضيات تطو  
و نموذج للمعرفة.<sup>(26)</sup>

إن أهمية العلوم الرياضية بالنسبة إلى أفلاطون تفسر إلى حد بعيد عقلانيته و قيام فلسفته، و نظرية المعرفة لديه بشكل خاص على العقل و التفكير القبلي، و هو ما يفسر أيضاً تلك العبارة التي وضعها على مدخل أكاديميته و التي يمنع دخولها على من لم يكن ملماً بالرياضة و الهندسة ، لذلك جعل من دراسة الرياضيات مدخلاً لدراسة الفلسفة و بلوغ الحكمة. و العلوم الرياضية بالنسبة لأفلاطون تتلخص في أربعة: الحساب و الهندسة و الفلك و الموسيقى. وهو " لا يعني بالحساب فن العد الذي يستخدمه التاجر أو القائد و لكنه يعني به دراسة نظرية للأعداد و لخصائصها. أما الهندسة فهي ليست قياس المساحات و لكنها دراسة للنسب المعقولة. أما علم الفلك فهو دراسة للنظام البادي في حركة الكواكب. و قد ارتبط علم الموسيقى عند أفلاطون بعلم الفلك ، لان الموسيقى تبحث في الائتلاف و النسب الرياضية التي تدخل في نظرياتها.<sup>(27)</sup>

إلا أن إبعاد أفلاطون للحواس من دائرة مصادر المعرفة لا يجب أن يفهم إلا في إطار الفلسفة و المنهاج الأفلاطوني العام ، فالقصد والهدف هو " إبعاد العقل عن الحواس باتجاه الممارسة الخالصة للتفكير

<sup>(26)</sup> - أنظر بالتفصيل :

- JEAN -Baptiste Gourinat : « Platon et l'invention de la science » dans « les philosophes et la science » ouvrage collectif . ed Gallimard . 2002. PP :72-85.

<sup>(27)</sup> - أميرة حلمي مطر: "الفلسفة عند اليونان" مرجع سبق ذكره . ص 188.

القبلي... [لأن] المعرفة الحقيقية لا تأتي من التفكير الرياضي المجرد".<sup>(28)</sup>

إلا أن أفلاطون في واقع الأمر " لا يريد أن يستبعد القضايا التجريبية عن تصوره للمعرفة بمقدار ما يقترح انه يجب علينا أن نتخطاها، أو أن "نفارقها" إذا كنا نود الوصول إلى الفهم الصحيح. وأفلاطون في هذه الرؤية معني بإظهار أن الحكمة الفلسفية الحقيقية يجب أن تتضمن لا معرفة ما هو حقيقي و حسب، بل "فهم" لماذا هو حقيقي.<sup>(29)</sup>

من هنا نفهم جيدا لماذا طغت النزعة الرياضية على كل جانب من جوانب تفكير أفلاطون إلى درجة جعلت معها فيلسوفنا يفسر العالم كله تفسيراً رياضياً، حتى أن مفاهيم مثل "المثل" و "التذكر" و "التعلم" و "الجدل" و "المنطق" تحيل في النهاية على مصدر واحد للمعرفة وهو العقل، و "دفعاً لكل آرتياب في القيمة الموضوعية للحقيقة، كان أفلاطون مضطراً للتقدم نحو المثال الخالص ليجعل الحقيقة مستقلة عن كل ما هو فردي أو حسي. فهدف جدل المثال الخالصة عند أفلاطون، أو منطقته، أو نظرية العلم، جعل العلم نفسه يواجه الممارسة لأول مرة مستخدماً تلك المعايير العقلية الخالصة أو المثل، التي لا يمكن اعتبارها، بحال من الأحوال، نتاجاً تجريبياً استقرائياً لعلوم الوقائع. وبانجاز هذه المهمة يكون الجدل الأفلاطوني قد ساعد إلى حد كبير في خلق العلوم و في

<sup>(28)</sup> - جون كوتنغهام: "العقلانية، فلسفة متجددة" ترجمة محمود منقذ الهاشمي، مركز الإنماء الحضاري، حلب

سوريا، ط الأولى، 1997، ص 29

<sup>(29)</sup> - المرجع نفسه، ص 32

الكشف عن معقولة المصدر الذي تستم  
(30)

إن هذه الإحالة إلى العقل و النزعة الرياضية للأفلاطونية  
ستقابلها لاحقاً نزعة طبيعية أرسطية تعتمد في تفسيرها للعالم و الأشياء  
على التفسير الطبيعي و الذي يحيل بدوره على أشياء أربعة محسوسة و  
هي النار و الماء و الهواء و الأرض. ورغم أن هذه النزعة الطبيعية  
الأرسطية "انتصرت زمناً طويلاً و سادت في العصر الوسيط. ولكن  
النزعة الأفلاطونية، و نعتي بها التفسير الرياضي للأشياء، عادت مرة  
أخرى للحياة منذ الفلسفة الحديثة، و اشتد ساعدها في الفلسفة المعاصرة.  
فنحن نعيش اليوم في ظل الرياضة، و حتى المنطق الحديث أصبح  
منطقاً رياضياً، و ارتفع شأن الفلاسفة الرياضيين من أمثال اينشتاين  
برتراند رسل و هوايتيهد، ممن اعتمدوا على الرياضة في تصوراتهم  
الفلسفية". (31)

### ثالثاً: العقلانية و العلم عند أرسطو:

كثيرون هم الذين يعتبرون أرسطو هو أفلاطون متخفياً، أو هو  
تلميذه النجيب و شارح أفكاره و آرائه، و كثر هم الذين يعتبرون أرسطو  
هو التلميذ الذي تفوق على أستاذه و تجاوزه في الكثير من الأمور  
و القضايا، ولكن الثابت هو أن أرسطو كان "بيداً دائماً في دراسة أي  
موضوع بتحديد نقاط الاختلاف بينه و بين أفلاطون ثم يعود ليؤكد

(30) - يوسف سليم سلامة: "المنطق عند أدموند هسرل، نظرية العلم" دار حوران، دمشق سوريا، ط أولى،

2002، ص 53

(31) - أحمد فؤاد الأهواني: "أفلاطون" سلسلة نوابع لا الفكر الغربي، دار المعارف، مصر، ط رابعة [د ت]، ص 73



بحجج جديدة أراء أستاذة<sup>(32)</sup> خاصة ف  
والسياسة.

ورغم أن الأمر ليس بالهين و البساطة عندما يتعلق الأمر  
بالفلسفة وتاريخها، إلا انه يمكن القول والإقرار مع "جون كوتنغهام" انه  
"إذا كان بالإمكان البرهان الواضح على دور أفلاطون بوصفه مؤسسا  
للعقلانية، فإن إسهام أرسطو اشد غموضا بكثير. و كثيرا ما يجري  
الادعاء بان أرسطو مؤسس التجريبية ، مما يعطينا الصورة الرائعة  
المشرقة لواحد من العملاقين الفلاسفيين اليونانيين يقف على رأس كل  
جيش من الجيشين الكبيرين المتنافسين للعقلانيين و التجريبيين."<sup>(33)</sup>

و السؤال الأساسي الذي يمكن طرحه هاهنا هو ما موقف  
أرسطو من الحواس وهل صحيح انه اعتبرها الأساس النهائي لكل  
معرفة؟ ثم ما موقفه من المعرفة القبلية أي المعتمدة على العقل؟ يقول  
كوتنغهام دائما وحول هذا السؤال تحديدا: " يقترح أرسطو في كتابه "  
في النفس" أن القدرة على الفهم تتطلب تشكيل الصور العقلية ، وهذا  
يتطلب القدرة على الإدراك الحسي" إذ لم يدرك المرء الأشياء إدراكا  
حسيا فلن يتعلم أو يفهم أي شيء". و هكذا فان وصف أرسطو لأعمال  
العقلي تجري بمقدار ما يؤمن أن المعرفة تشترط مسبقا و على نحو  
أساسي القدرة على إدراك العالم من حولنا بواسطة الحواس. أما في  
مسألة المعرفة القبلية فليس واضحا على الإطلاق أن أرسطو يرفض  
الرؤية الأفلاطونية القائلة بان العقل يمكن أن يزودنا بالحقائق

(32) - مصطفى النشار: "نظرية العلم الأرسطية، دراسة في منطق المعرفة العلمية عند أرسطو"، دار المعارف مصر،

ط أولى، 1986 ص 7

(33) - جون كوتنغهام: "العقلانية..." مرجع سابق، ص 37

الضرورية الجوهرية عن العالم. و إذا نظر

للتفكير العلمي، تبين انه متأثر بشدة بالتصور البديهي أو الاستنباطي للمعرفة. وبدلاً من الإصرار على الإجراءات الاستقرائية القائمة على الملاحظات الحسية، كالتجريبين المتأخرين أمثال فرنسيس بيكون، يحتاج أرسطو أن المعرفة العلمية الحقيقية يجب أن تتضمن البراهين المنطقية الصارمة " (34) و التي لا ترتبط، كما نعلم، إلا بمبادئ العقل والمنطق.

في هذا بعض الجواب على السؤال أعلاه، ولكن الإجابة لن تكتمل، في نظرنا إلا إذا أبقينا على المقارنة الموضوعية أصلاً بين أرسطو وأفلاطون. " لقد كان أرسطو حريصاً دائماً على تأكيد الفرق بين مذاهبه هو ومذاهب أفلاطون، وميله إلى هذا الموقف يجعله يتجه بانتظام إلى الحديث و كأنه يعتنق نظرية طبيعية تماماً و تجريبية تماماً لا توجد فيها " خيالات قمرية تعلو على التجربة ". و مع ذلك، فإن نتائج التي ينتهي إليها بشأن كل النقاط ذات الأهمية يصعب كثيراً تمييزها عن النتائج التي وصل إليها أفلاطون. (...) ففي كل جوانب فلسفته يظهر أرسطو أفلاطونياً "رغم انه" و هذا العنصر الأفلاطوني في فكره هو الذي جعل له ذلك التأثير على العقول." (35)

و مثل هذا الرأي يذهب إليه و يؤكد برتراند رسل عندما يقول: " لكي نفهم أرسطو ينبغي أن نذكر انه أول ناقد لأفلاطون ، ومع ذلك لا يمكن القول إن نقد أرسطو كان يركز في كل الأحوال على معرفة صحيحة. (...) وبالطبع يمكننا أن نفترض أن أرسطو قد عرف

(34) - المرجع نفسه ص 38 ، 39

(35) - ألفراد إدوارد تايلور: "أرسطو" ، ترجمة، د. عزت قرني، دار الطليعة، بيروت، ط أولى، 1992، ص 39-

الرياضيات السائدة في عصره، و هو

الأكاديمية تؤكد، و لكن من المؤكد أيضا أنه لم يكن ميالا إلى الفلسفة  
الرياضية لأفلاطون بل انه لم يفهما أبدا في الواقع.<sup>(36)</sup>

مثل هذه الأحكام القاسية تدفعنا لا محالة، إلى التساؤل حول  
أهمية و أصالة فكر و فلسفة أرسطو، خاصة إذا علمنا أن تأثير أرسطو  
من الناحية التاريخية كان "معوقا، ويرجع ذلك أساسا إلى الجمود الأعمى  
و الدليل لدى الكثير من أتباعه.<sup>(37)</sup> لا بل إن بعض الدارسين و  
المؤرخين يذهب في تحامله على أرسطو إلى حدود قصوى، فلقد "ذهب  
بعضهم إلى حد التوكيد على رداءة أرسطو في الرياضيات، وعلى جهله  
بما بلغته من انتصارات، وبمسائلها العالية. (...). ذلك أن بعض  
المؤرخين يلوحون بأن محاولات أفلاطون، في تربيض الواقع (...)  
كان بوسعها أن تبلغ القصد، لولا الحاجز الأرسطي.<sup>(38)</sup> وهو الحاجز  
الذي يعتبره المؤرخون المسؤول الأول و الأخير عن تأخر مولد العلم  
الحديث لمدة تجاوزت ألفي سنة .

الحق أن مثل هذا النقاش المتعارض حول مكانة أرسطو  
التاريخية شكل ولا زال احد أهم نقاط الجذب في الفكر الحديث  
والمعاصر، لما لأهمية وخطورة و تأثير أرسطو في مجمل الفلسفة  
و الفكر البشري عموما لمئات السنين، و "علل شخصية ما من  
الشخصيات لم تثر من الإعجاب الذي لا حد له، و النقد و الحملة اللذين

(36) - برتراند رسل : " حكمة الغرب " ج 1 ، مرجع سابق ، ص 155

(37) - المرجع نفسه، ص156

(38) - ابو يعرب المرزوقي : "استيمولوجيا ارسطو من خلال منزلة الرياضيات في قوله العلمي " الدار العربية  
للكتاب ، طرابلس، ليبيا ، 1985 ، ص8.

لا حد لهما أيضا، كما أثارت شخصياً

أرسطو في نظر العصور الوسطى المثل الأعلى للفكر الإنسان ، وكانت فلسفته ينبوع الحقيقة التي إذا خالفها شيء فهو قطعاً على ضلال. (...)  
و لكن جاء العصر الحديث فحطم، أو -على الأقل- بدأ بأن هزّ هذا النير الذي طغى على التفكير في العصور الوسطى، وأصبح يعارض شخصية أرسطو كل المعارضة. و استمرت الحال على هذا النحو حتى الآن.<sup>(39)</sup>

لسنا هنا بصدد الانخراط في الانتصار لهذه الفلسفة أو هذا الفيلسوف على ذلك أو غيره من الفلاسفة أو العكس، و لسنا كذلك نجادل في أهمية و مكانة أرسطو التاريخية، ونحسب أن ردّات الفعل النقدية و الرفضة للهيمنة الأرسطية مع مطلع العصور الحديثة، خاصة مع الفيلسوفين فرنسيس بيكون و ديكارت و أتباعهما، يمكن فهمه في إطاره المرتبط، تحديداً و حصراً، بمولد العلم الحديث و ما تطلبه ذلك من عودة قوية إلى الرياضيات فضلاً عن مولد مفهوم جديد للتجريبية مع بيكون، يختلف عنه مع الفهم الأرسطي لها.

و مهما يكن، و انسجاماً مع ما ذهبنا إليه في بداية هذا الفصل، من أن الفلسفة اليونانية كانت و لزالَت نقطة جذب عظيم لكل مسارات الفلسفة و الفكر البشري لاحقاً. وبتعبير غادامير لازال أفلاطون و أرسطو يشكّلان "الأساس المتين" ليس فقط للعقل الغربي الحديث والمعاصر بل حتى للفكر و الفلسفة قبل سقراط ... فهو يقول في هذا الصدد: "إن موضوعتنا الحقيقية هي: "الفلسفة قبل سقراط و بداية التفكير

<sup>(39)</sup> - عبد الرحمن بدوي: "موسوعة الفلسفة" ج1 ، سبق ذكره ، ص127

الغربي". (...) والحق إن السؤال الأول المهم

أن نستخدمها لتساعدنا في هذه الموضوعات؟ و إجابتي عن هذا السؤال هي: إن النصوص الحقيقية الأولى لموضوعتنا هي كتابات أفلاطون وأرسطو.<sup>(40)</sup>

هكذا، إذن، يشكل أرسطو إلى جانب أفلاطون لحظة حاسمة في تاريخ العقل والفكر و الفلسفة و "يكفي أن نشير بإيجاز إلى أن أعصى المشاكل التي عالجها الفلاسفة و ما زالوا، إن في حقل المنطق أو علم النفس أو الأخلاق أو السياسة أو الإلهيات، ما زالت ترتبط جميعا بالمقدمات و المفاهيم و المصطلحات الأرسطوطالية."<sup>(41)</sup>

و على ذكر المنطق فإنه لا يسعنا إلا أن نؤكد مع راسل عندما يقول: "ربما كان أشهر إسهام قدمه أرسطو إلى الفكر المنهجي هو مؤلفاته في المنطق. صحيح أن الكثير من هذه المؤلفات كان مستمدا من أفلاطون، و لكن النظريات المنطقية كانت عند أفلاطون مبعثرة بين مواد أخرى كثيرة، على حين أنها أصبحت عند أرسطو مركزة و معروضة بصورة ضلت تُعلم بها دون تغيير تقريبا حتى الوقت الحاضر."<sup>(42)</sup>

و لا بد من الإشارة في هذا المجال إلى أن أرسطو كان أول من ميز بشكل ملموس بين المعرفة و وسائل المعرفة، و من هنا كان لتداخل نظرية المعرفة عنده بالمنطق و الميتافيزيقا ما يبرره معرفيا و فلسفيا. وهكذا ركز أرسطو اهتمامه على "دراسة العقل وإمكاناته

<sup>(40)</sup> - هانز جورج غادامير: "بداية الفلسفة " مرجع سابق، ص 41

<sup>(41)</sup> - د. ماجد فخري "أرسطو طاليس" دار المشرق، بيروت، ط الرابعة، 1999، ص 6

<sup>(42)</sup> - براتراند رسل : "حكمة الغرب" ج I مرجع سابق، ص 155.

المعرفية من جانب، و محاولته من جانب.

لضبط التفكير العقلي حتى لا يشتت العقل و لا يبتعد عن المجال المعرفي الصحيح. و من هنا كان تأسيس أرسطو للمنطق و فصله عن بقية العلوم، كما كان بحثه في نظرية المعرفة، و من هنا أيضا كانت بحوثه المتعددة في هذا المجال مرتبطة ببعضها ارتباطا صعب عليه كما صعب على من جاء بعده الفصل بينهما.<sup>(43)</sup>

و زيادة أرسطو و أصلته في تأسيس و وضع علم جديد يسمى علم المنطق تكاد تكون محل إجماع، أو هي كذلك بالفعل " فبينما يبني أرسطو في الفلسفة الطبيعية و الإلهية على ما انتهى إليه الفلاسفة الذين تقدموه كأفلاطون و أناكساغوراس و أنبذقليس و هراقليطس خاصة من القدماء، يكاد لا يكون له رائد في هذا الباب، إذا استثنينا سقراط وأفلاطون اللذين نبها إلى بعض أصول الحوار المنطقي: كتحديد المفردات و أساليب التدليل و الإبطال بالقسمة و الخلف، التي تحفل المحاورات الأفلاطونية بالشواهد عليها. أما تصنيف مبادئ هذا العلم تضيفا علميا واضحا، فلم يسبق أرسطو إليه أحد قط.<sup>(44)</sup>

إن المنطق الصوري الذي وضعه أرسطو، شكل بحق الآلة (الأورغانون) و الأداة الفكرية التي تهدي طريق العقل إلى المعرفة، وإذا أردنا الدقة فإنه إذا كان "الاستنتاج" يعد أهم قواعد و بنود المعرفة، فإن ذلك يطرح علينا بالحاح مشكلة المعرفة، و في ذلك نكون مجبرين لا محالة للبحث عن مقاييس و شروط المعرفة اليقينية<sup>(45)</sup>، و "عن سبل

(43) - د. مصطفى النشار: "نظرية المعرفة عند أرسطو" مرجع سابق، ص 17.

(44) - د. ماجد فخري: "أرسطو طاليس" مرجع سابق، ص 23.

(45) - المرجع و الموضوع نفسه.

التمييز بين الأقيسة الفاسدة و الأقيسة ال

اليقين منها، و هو البرهان، وهو ما يدور عليه علم المنطق. و هذا العلم يكاد يكون من وضع أرسطو بحذافيره." (46)

و قد اعتبر أرسطو المنطق، أو ما كان يدعوه في كتاباته بالتحليلات و العلم التحليلي، اعتبره "علم التفكير الصحيح أو علم قوانين الفكر الذي يميز بين الصحيح و الفاسد من أفعال العقل، فالمنطق آلة العلوم لأن كل العلوم من طبيعية و رياضية واجتماعية تستخدم قواعده و تحتاج إليه في حين أنه لا يحتاج هو إليها. موضوعه العلم لا مادته." (47)

تساءلنا في البداية عن أهمية و أصالة أرسطو، و كان تساؤلنا ردة فعل مما اعتبر مسؤولية أرسطو عن ركود الفكر و العقل لأزيد من ألفي سنة. و لا شك أن ما اعتبر ركودا و جمودا كان سببه بالذات المنطق الأرسطي، أي أن الفكر البشري بعد أرسطو لم يكن باستطاعته تجاوز منطق و فكرة لقرون طويلة، و لعل في ذلك جزء من الإجابة عن تساؤلنا أعلاه؛ بمعنى آخر إن سيادة الفلسفة و المنطق الأرسطي طوال تلك الفترة لهو دلالة على أهمية و أصالة أرسطو، من خلال ذلك التأثير الهائل الذي طبع الفكر و العقل البشري لقرون طويلة و لا زال. و نحن إذ نقول مثل هذا الكلام فذلك بعيدا عن طروحات الجمود

(46) - المرجع و الموضوع نفسه.

(47) - مهدي فضل الله: "مدخل إلى علم المنطق (المنطق التقليدي)" دار الطليعة، بيروت، ط4، 1990، ص27، ويحيل الكاتب على تمييز مهم بين صورة العلم و مادته قائلا: "من المعلوم أن لكل علم من العلوم مادة و صورة، فالمادة هي موضوع العلم الذي يتناوله بالدراسة. و الصورة هي القوانين الفكرية التي يستخدمها العقل في دراسته للموضوع (المادة)" الصفحة نفسها.

والركود، فالمسألة في اعتقادنا جد نسبي  
والفكر والعقل.

ولعل أحسن من عبر عن ذلك هو برتراند رسل عندما كتب  
يقول: " كان أرسطو عظيم التأثير جدا في ميادين كثيرة مختلفة، لكنه  
كان أعظم تأثيرا في ميدان المنطق منه في أي ميدان آخر، ففي الشطر  
الأخير من العصور القديمة، حين كان أفلاطون لم تزل له السيادة في  
الميتافيزيقيا، كان أرسطو هو صاحب الكلمة العليا في المنطق، و قد  
ظل محتفظا بهذه المكانة خلال العصور الوسطى كلها، و لم يحدث إلا  
في القرن الثالث عشر أن أولاه الفلاسفة المسيحيون سيادة في مجال  
الميتافيزيقا، إلا أن هذه السيادة عاد فقدها إلى حد كبير بعد النهضة  
الأوربية، و أما سيادته في المنطق فلبثت قائمة، بل يزال مدرسو الفلسفة  
المتمسكون بالقديم جميعا، و كثيرون غيرهم، يرفضون حتى اليوم في  
إصرار عنيد أن يتطور إلى كشوف المنطق الحديث، و تراهم يتشبثون  
تشبثا عجيبا بمنطق قد نمسخه الجديد نسخا لا شك فيه، كما أنتسخ الفلك  
البطليموسي سواء بسواء، و ذلك يجعل من العسير علينا أن ننصف  
أرسطو من الوجهة التاريخية، فتأثيره في العصر الحاضر، يسد علينا  
مسالك التفكير الواضح سدا يتعذر علينا معه أن نذكر كم كانت الخطورة  
التي خطاها متقدم ما على أسلافه جميعا (و فيهم أفلاطون) فسيحة، أو  
نذكر كم كان تأليفه في المنطق ليبدو حتى اليوم جديرا بالإعجاب، لو  
كان مرحلة من طريق مستمر المراحل نحو التقدم بدل أن يكون (كما  
كان فعلا) طريقا مسدودا، أعقبه ما يزيد على ألفي عام من الركود".<sup>(48)</sup>

<sup>(48)</sup> - برتراند رسل: "تاريخ الفلسفة العربية" ج I ، مرجع سابق، ص 312



[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

نسوق هذه الفقرة بأكملها لكي نفهم

والآراء و الأحكام حول أرسطو و فلسفته، و لكي نفهم أيضا أن المنطق الصوري الذي ساد لقرون طويلة، والذي كان بمثابة المدخل الحقيقي لأي تفكير فلسفي، و لأي ممارسة للفكر و العقل، هو المنطق الأرسطي نفسه الذي لولاه لما كان بالإمكان أن تبدأ حركة الإصلاح و نقد المنطق التقليدي في أوربا خلال القرن السادس عشر. و هي الحركة التي أوجدت "إتجاهها علميا تجريبيا يهدف إلى إظهار عدم جدوى استخدام المنطق التقليدي بصفة عامة و نظرية القياس بصفة خاصة في التفكير العلمي و تحصيل حقائقه أو الوصول إلى تعميماته أو البرهنة على قوانينه. و بدأ التفكير في وضع المنطق الإستقرائي الذي يتفق و تقدم العلم في ذلك الوقت، فوضع فرانسيس بيكون أورجانونه الجديد بدلا من الأورجانون الأرسطي القديم، و أرسى بذلك قواعد المنهج الإستقرائي الجديد أو المنطق العلمي الجديد"<sup>(49)</sup>

و لابد هنا أن نشير إلى مسألة في غاية الأهمية و هي إرتباط المنطق الأرسطي بالرياضيات، رغم ما يبدو من عزوف عنها من قبل أرسطو، الذي "حرصا منه على الإستقلال حتى عن المنهج الأفلاطوني

(49) - - دكتور عزمي إسلام في مقدمة ترجمته لكتاب أفراد تارسكي: "مقدمة للمنطق و لمنهج البحث في العلوم الإستدلالية"، ترجمة عزمي إسلام، مراجعة فؤاد زكرياء، الهيئة المصرية العامة للتأليف و النشر، 1970، ص5. بالإضافة الإتجاه العلمي التجريبي أعلاه يتحدث الدكتور عزمي إسلام في المقدمة الهامة لترجمة الكتاب عن "إتجاه صوري بدأ في الوقت نفسه الذي ظهر فيه المنطق العلمي، و هو إتجاه يتجه دعائه بالمنطق وجهة رياضية، و قد اتخذوا من طريقة التفكير الرياضي نموذجا يسعون إلى تطبيقه على العلوم المختلفة، و لقد تطور هذا الإتجاه الأخير فأصبح منطقا رمزيا، يتلافى أوجه النقص التي كانت موجودة في المنطق الصوري القديم، و يعتبر أعم و أشمل تطبيقا من المنطق العلمي. و هذا هو المنطق السائد في التفكير المعاصر الآن". المرجع و الموضوع نفسه .

لم يعر الرياضيات أهمية مباشرة، و مع ه مباشرة، حيث إستند إليها في نظرياته المنطقية".<sup>(50)</sup>

هكذا، إن ييدو "العلم" الأرسطي، و المتمثل تحديدا في "الأورغانون" محطة و حلقة أساسية في مسار و تاريخ العقل، فهو "العلم" الوحيد، في نظرنا، الذي مكن العقل من فتح قارات جديدة في الفكر و النظر، لا بل مكن من اكتشاف مساحات شاسعة و هائلة من اليابسة التي ستتحول إلى أرضية في غاية الخصوبة لظهور ما يسمى بالعلم الحديث، رغم ما قيل و كتب من أن الأرسطية شكلت و لقرون، عائقا أمام الثورة العلمية الحديثة.

#### رابعا- الفلسفة و "العلم" .. احتواء من أجل العقل

تطل علينا مرة أخرى، قصة العقل و بدايتها اليونانية، كلما طرفنا باب الحديث عن الفلسفة و العلم و العقل، فلا مفر من الإقرار أن "الفكر العقلاني شهادة ميلاد، نعرف تاريخ و مكان ولادته. كان ذلك في القرن السادس قبل الميلاد، في المدن اليونانية بآسيا الصغرى. (...)

<sup>(50)</sup> - ماهر عبد القادر محمد علي: "فلسفة التحليل المعاصر"، دار النهضة العربية، بيروت، 1985، ص 43 .

يلاحظ بحق الفيلسوف الإنجليزي و عالم اللاهوت الشهير فريديريك كوبلستون (1907-1994) في المجلد الأول من موسوعته الكبرى في تاريخ الفلسفة الغربية ما يلي: 'كثيرا ما يطلق على المنطق الأرسطي اسم المنطق "الصوري"، من حيث أن منطق أرسطو هو تحليل لصور الفكر. (...). لكن سيكون من الخطأ الفادح أن نفترض أن المنطق عند أرسطو يعني بأشكال التفكير البشري بطريقة حصرية تجعله لا يرتبط بالواقع الخارجي. فأرسطو يعنى أساسا بأشكال البرهان، و هو يزعم أن نتيجة البرهان العلمي تعطينا معرفة مؤكدة عن الواقع. فمثلا القياس الذي يقول: "كل إنسان فان، و سقراط إنسان، إذن سقراط فان" ليس مجرد استخلاص نتيجة صحيحة طبقا لقوانين المنطق الصوري. و إنما يفترض أرسطو أن النتيجة متحققة في الواقع. و من ثم فهو يفترض سلفا نظرية واقعية".

- انظر: فريديريك كوبلستون: "تاريخ الفلسفة" المجلد الأول، ترجمة إمام عبد الفتاح إمام، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، ط أولى، 2002، ص 380.

ولادة الفلسفة في اليونان سجلت، بهذا اله  
لنقل: بداية الفكر و كفى...".<sup>(51)</sup>

و إذا كان الكثير من الفلاسفة و على رأسهم نيتشه قد وصفوا  
الفلسفة اليونانية بأوصاف و نعوت قد تختلف دلالاتها من فيلسوف إلى  
آخر، فإن وصف الحضارة اليونانية من قبل نيتشه بـ "الروح الأبولونية"  
و ذلك نسبة إلى الإله "أبولو"، له من الدلالات ما يفوق كل المعاني  
الأخرى. فالروح الأبولونية هي روح الانسجام و الاعتدال، وهي  
الخاصية التي تمتاز بها الحضارة اليونانية، كما أن "المثل الأعلى  
للرياضيات عند اليونانيين (... ) هو الانسجام أي أنهم لم يكونوا يعنون  
من الرياضيات إلا بما فيه انسجام. و من هنا يمكننا أن نفهم الصلة  
القوية التي وضعوها بين الأعداد و الوجود، كما يظهر ذلك جليا في  
فلسفة فيثاغورس. و ذلك لأنه لما كانت الأعداد، في نظرهم، هي المثل  
الأعلى للإنسجام، و من حيث أن الوجود -من ناحية أخرى- لا بد أن  
يفهم من جهة الانسجام، فلا بد أن تكون ثمة رابطة أولية بين الأعداد  
و الوجود. (... ) و في الفلسفة اليونانية نرى فكرة الانسجام قد سادت كل  
التفكير اليوناني، و كل فيلسوف يحاول أن يحقق فكرة الانسجام في كل  
مذهب يقول به و كل نظرية يضعها".<sup>(52)</sup>

من هنا تبدو جليا العلاقة الحميمة بين الفلسفة و "العلم"، و الذي  
هو هنا الرياضيات بلا منازع، علاقة نعبر عنها، من طرفنا، بلفظة

<sup>(51)</sup> -Jean-Pierre vernant : « mythe et pensée chez les grecs, études de psychologie historique »  
ed :F.M,Paris,1965,P :285.

<sup>(52)</sup> - عبد الرحمن بدوي: "ربيع الفكر اليوناني" مرجع سبق ذكره، ص 39-40.

"الاحتواء" من أجل العقل و الفلسفة معا. و

رسل قائلًا: "إن ظهور الفلسفة اليونانية قد اقترن بظهور العلم العقلي. ذلك لأن من طبيعة المشاكل الفلسفية أن تظهر عند الحدود القصوى للبحث العلمي، وهذا يصدق بوجه خاص على الرياضيات، فمنذ وقت فيثاغورس لعب الحساب و الهندسة دورا أساسيا في الفلسفة اليونانية، وهناك أسباب متعددة تجعل للرياضيات أهمية خاصة في هذا الصدد: أولها أن المشكلة الرياضية بسيطة واضحة المعالم. وهذا لا يعني أن حلها سهل دائما، بل إنها لا يتعين أن تكون بسيطة بهذا المعنى. (...) ثانيا فإن الرياضيات تتميز بأن لديها طريقة مستقرة للسير في البرهان. (...) و الواقع أن عمومية البرهان و الإثبات هي اختراع يوناني على وجه التحديد. وفي الرياضة تظهر وظيفة البرهان بوضوح يفوق ما نجده في معظم العلوم الأخرى. (...) وثالثا فإن نتائج أي برهان رياضي، بمجرد أن تفهم على النحو الصحيح، لا تقبل أي شك. (...) وقال الكثيرون أن الرياضيات هي المعرفة، بينما أنكروا هذا الوصف على أي مصدر آخر للمعلومات، (...) إن الرياضيات تنتمي إلى عالم الصور، ومن ثم فهي تزودنا بمعرفة".<sup>(53)</sup>

إقرار آخر لا بد منه هنا، وهو أن الفلسفة تكاد تكون ، أو هي بالفعل ، مرادفة للعلم في الفكر اليوناني، فإذا كانت الحكمة تعني، في أحد ما تعنيه، معرفة السبب أو الأسباب، فإن معرفة السبب هي العلم ذاته. و بالنسبة للفلاسفة اليونانيين فإن التفلسف يعني أساسا "البحث" عن معرفة تأملية لا مصلحة لها -أو بمعنى أدق مأخوذة بالرغبة العقلانية

<sup>(53)</sup> - رسل: "حكمة الغرب" ج I ، مرجع سبق ذكره، ص 189-190.

في التعرف والشرح والفهم - معرفة "

...<sup>(54)</sup> "إن التعبير والإقرار نفسه نجده عند "كوبلستون"، فهو يعتبر اليونانيين "هم أول من بحثوا عن المعرفة لذاتها وبروح علمية حرة غير متحيزة".<sup>(55)</sup>

من هنا، إذن، كان على نظرية المعرفة في الفلسفة اليونانية عموماً. وليس لدى أفلاطون وأرسطو فحسب، أن تتخرط لامحالة ضمن أفق تلك الحالة المشروطة بخصوصية العلاقة بين الفلسفة والعلم (الرياضيات)، إذ لاجدال في أن "الفلسفة اليونانية ارتبطت بالرياضيات ارتباطاً وثيقاً" <sup>(56)</sup> .

ونظرية المعرفة، بهذا المعنى، تكون قد طبعت، منذ فيثاغورس إلى أرسطو وحتى بعده بقليل مع الرواقيين خصوصاً، بطابع يمكن القول معه أن الفلسفة و العلم تداخلتا إلى درجة أصبح فيها احتواء الحقيقة الفلسفية للحقيقة الرياضية أمراً واضحاً جداً، بل إن توجيهه وتقنينه وتقييده الأولى للثانية أضحت سمة العلاقة بين الفلسفة و العلم، مما جعل من نظرية المعرفة في الفلسفة اليونانية "تشغل وظيفة تركيز و تأمين رد فعل خاص اتجاه الممارسة العلمية الرياضية بمعنى أنها تتضمن بشكل مكثف مجمل العلاقات التي أقامتها الفلسفة مع نموذج التفكير النظري العلمي الذي بلورته الرياضة. ولما كانت الرياضيات قد أحدثت وقتئذ تحولاً جذرياً امتد إلى أطر التفكير القائم نفسها، فإن الفلسفة التي كانت تتكون قد عملت على مراقبة آثار هذا التحول و رصد عمق فعله على

<sup>(54)</sup> - Joseph Vialatoux " L'intention philosophique " Ed : PUF , Paris . 1969. p 19.

<sup>(55)</sup> - فريدريك كوبلستون : "تاريخ الفلسفة " ، سبق ذكره ، ص 47 .

<sup>(56)</sup> - المرجع نفسه ص 46.

الفضاء الثقافي العام. و من ثم فقد بنت

مجاري هذا التأثير لصالحها وإقامة الخطاب الذي يعين للعلم الرياضي مكانه الذي "يجب" أن يكون له، في نفس الوقت الذي يحدد فيه نوع العلم الذي بدونه لا إمكان لقيام العلم، حتى و لو كان يقينيا وصارما كالهندسة و الحساب. و واضح أن خطابا كهذا هو جوهريا خطاب في الأسس، أي اقتراح الأسس التي ينبغي أن تقوم عليها الحقيقة الرياضية. لأن العلم الرياضي، كما تتصوره الفلسفة هنا، ليس قادرا لوحده و من داخله على تأسيس ذاته<sup>(57)</sup>.

في هذا النص المطول الذي نسوقه هنا عن أحد الباحثين نلمس بتفصيل، ليس فقط مكانة الرياضيات في الفلسفة اليونانية، بل إننا نطل عن قرب على طبيعة "العقل اليوناني"، و طبيعة تشكله و بداياته و حتى نهاياته. و إذا كنا قد وقفنا على معنى "بداية الفلسفة" مع غادامير في صفحات سابقة من هذا الفصل، فإننا نحيل مرة أخرى على المعنى نفسه و الدلالات ذاتها، و لكن في مكان آخر هذه المرة، حيث نقرأ ما يلي: "إن البداية هي دائما أعظم الأشياء. أما ما يبدأ صغيرا فهو الصغير. إن ما يبدأ صغير هو التدهور و الانحطاط الذي قد يعظم بدوره فيصبح انحطاطا مطلقا. إن العظيم يبدأ عظيما، و لا يستمر كذلك إلا بعودة حرة إلى العظمة. وإذا كان الشيء عظيما فإنه لا ينتهي إلا في العظمة. وكان هذا هو الأمر في فلسفة اليونان، فقد انتهت في العظمة مع أرسطو".<sup>(58)</sup>

<sup>(57)</sup> - محمد هشام: "في النظرية الفلسفية للمعرفة، أفلاطون -ديكارت- كاتط" إفريقيا الشرق، الدار البيضاء-بيروت، 2001، ص33.

<sup>(58)</sup> - نجيب بلدي: "دروس في تاريخ الفلسفة" دار توبقال، الدار البيضاء، ط ثانية، 1997، ص12.

# الفصل الثاني

الفلسفة الحديثة ونشأة العلم الحديث.. العقلانية في بعديها

العقلي والتجريبي

أولاً: ديكارت وصياغة القول العلمي فلسفياً

ثانياً: عقلانية سبينوزا وليبنتز.. صياغة جديدة للقول الفلسفي

1- عقلانية سبينوزا.

2- عقلانية ليبنتز.

ثالثاً : الثورة التجريبية وصياغة العقل بعدياً.. لوك ، بركلي ، وهيوم، أو

الفلسفة على المحك

إذا كان سقراط قد اعتبر دوما لحظ

اليونانية، على اعتبار أن تلك اللحظة تفصل بين الفلسفة الأفلاطونية والأرسطية كنظريتين و نسقين متكاملين من جهة، و بين فلسفة أو قول فلسفي عدّ دوما على أنه الفلسفة اليونانية "ما قبل سقراط" فإن الأمر يكاد يتكرر مع شخصية فلسفية فذة عدّت "بحق الشخصية المحورية في الانتقال من الفلسفة الكلاسيكية إلى الفلسفة الحديثة"<sup>(1)</sup>. إن هذه الشخصية هي الفيلسوف الفرنسي ديكارت، إنه يعد بحق "مؤسس الفلسفة الحديثة (...)" فهو أول رجل ذي قدرة فلسفية عالية تأثرت نظرته بعمق بالفيزياء و الفلك الجديدين (...). حاول أن يشيد صرحا فلسفيا من جديد. و لم يحدث هذا منذ "أرسطو"، و هو علامة على الثقة بالنفس جديدة نجمت عن تقدم العلم."<sup>(2)</sup>

و لكن فلسفة ديكارت لم تكن لحظة "خارقة"، و بدون مقدمات فهي و إن كانت جديدة كل الجدة، و تفصلها عن الفلسفة الأرسطية مسافة طويلة من الزمن، إلا أنها كانت أيضا مسافة هائلة من المعاني والدلالات الفلسفية، فديكارت ولد بعد "مضي ما لا يقل عن ألفي سنة من تاريخ الفلسفة، و لم يظهر في العالم الغربي على الأقل، أي فيلسوف جدير بالذكر. و ديكارت نفسه لا يشير إلى من سبقه من المفكرين، وإنما يتحدث عن إرادته في التحرر من فلسفة أرسطو."<sup>(3)</sup>

إن فلسفة ديكارت، كانت لا شك، مسبوقه بمقدمات علمية وعقلية، مكنت من ظهور هذه الفلسفة الجديدة التي عدت بحق بداية

(1) - جون كوتنغهام : "العقلانية"، مرجع سابق، ص 47

(2) - براترند رسل: " تاريخ الفلسفة الغربية "، الكتاب الثالث، الفلسفة الحديثة ترجمة: محمد فتحي الشنيطي، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 1977، ص 104

(3) - نجيب بلدي: "دروس في تاريخ الفلسفة"، مرجع سابق، ص 70



الفلسفة الحديثة و ما صاحبها من إنجازات

شك أن لمفكري الحركة الإنسانية الإيطالية، وبدايات النهضة الإيطالية إجمالاً، دور حاسم في هذا المضمار، فلقد جدد هؤلاء المفكرون الاهتمام بالتراث الرياضي للفيثاغوريين و أفلاطون. إذ بدأ التأكيد ينصب مرة أخرى على التركيب العددي للعالم، و بذلك حل محل التراث الأرسطي الذي كان طغى عليه. وكان ذلك واحداً من التطورات الرئيسية التي أدت إلى ذلك الإحياء الرائع للبحث العلمي في القرنين السادس عشر و السابع عشر (...). و في أعقاب هذا الإحياء لأساليب التفكير القديمة ظهرت الثورة العلمية الكبرى، التي بدأت بوصفها نزعة تتمسك بالفيثاغورية بدرجات متفاوتة، و أخذت تتخلى بالتدريج عن الأفكار الأرسطية السائدة في ميداني الفيزياء و الفلك.<sup>(4)</sup>

و ليس المقصود ب "الثورة العلمية" هنا، سوى نشأة و ظهور العلم الحديث مع رجال أربعة عظام، هم "كوبرنيكوس"، "كبلر"، "غاليليو"، "نيوتن". و دون التوسع فيما أنجزه هؤلاء الأربعة، و ما أحدثه إنجازهم ذلك من ثورة حقيقية في النظرة إلى الكون، اكتملت ذروتها مع الفيزياء النيوتونية، إلا أن الثلاثة الأولين شكلوا حلقة متكاملة لتحول عقلائي نحو وجهة جديدة، ستغير مسار العلم و الفلسفة معاً، دون سابق عهد و دون رجعة، مسار تجلى بوضوح في "التخلي النهائي عن التصور التقليدي للعالم ككون مغلق مثل في حقيقة الأمر تقويضاً جذرياً لهذا التصور، أي إستبداله بتصور جديد..."<sup>(5)</sup>

<sup>(4)</sup> - براترند رسل: "حكمة الغرب" ج II ، ترجمة فؤاد زكريا، سلسلة عالم المعرفة، الكويت، ديسمبر 1983، ص

46 - 49 .

<sup>(5)</sup> - محمد هشام: " في النظرية الفلسفية للمعرفة" ، مرجع سابق، ص 50 .

و يعبر ألكسندر كويري عن هذه الحد

أن النقطة الحاسمة تتمثل فيما يلي: فبينما كان كوبرنيك، الذي ورث التقليد الفيتاغوري و الأفلاطوني- الجديد (...) يبلور بناءه الفلكي انطلاقا من رؤية للكون كنظام متناغم (cosmos)، و بينما كان كيبلر، من خلال علم ديناميكي جد مختلف و بواسطة تقنية رياضية عميقة الجدة، يستلهم، مع ذلك تصورا للكون كتناغم و كسلسلة من الأجسام المنتظمة... إلخ، فإن هذا النوع من الاستدلال يختفي تماما مع تفكير غاليليو.<sup>(6)</sup>

نشأة العلم الحديث بمضامينه و تأثيراته الحاسمة على مسار الفلسفة و الفكر الأوربي، ستكتمل مع رابع هؤلاء الثلاثة الذين ذكرناهم أعلاه، و هو اكتمال عبر عنه رسل قائلًا: "لقد أنجز نيوتن" النصر النهائي و الكامل، الذي شق له الطريق "كوبرنيكوس" و "كبلر" و "غاليليو".<sup>(7)</sup>

إن عبقرية "نيوتن" الفيزيائية و الرياضية، كانت حاسمة في توجيه العقل و جهته التي استمرت إلى عهد قريب، فعبقريته "أتمت

---

و عن التصور القديم للكون يقول الباحث نفسه: " لقد شكل الكون المتناغم عالما متناهما ، بديع النظام و التنظيم، يقوم فيه المكان كتراتب يقدم الوجود ذاته بواسطة كقيمة. لذلك كان النظام الأنطولوجي للوجود في البدء وبالأساس نظاما قيمياً، و كان كل مبدأ نظام هو في الوقت نفسه مبدعاً طبيعياً و أخلاقياً يتعين فهمه حسب قيم الحقيقة و الخير. و هذا هو مضمون التصور اليوناني القديم للعالم كما تعبر عنه الأفلاطونية مثلاً. على أن هذا الكون الدائري المغلق كان ينتظم كذلك إنطلاقاً من مركز محدد، الأرض، من أجل الإنسان كغايته البعيدة. إلا أن انتظامه على هذه الصورة و من أجل تلك الغاية لا يمكن أن يستقيم إلا إذا تغيره ككون متناه؛ إذ أن اللاتناهي، من هذا المنظور، تستحيل حتى إمكانية التفكير فيه. إن رؤية للعالم على هذا النحو التي سادت زمناً طويلاً بفعل النفوذ المطلق للميتافيزيقا الأرسطية هي تلك التي وجدها غاليليو أمامه حين أتى إلى العالم سنة 1564" المرجع والموضوع نفسه.

(6) - Alexandre koyré : Etudes Galiléennes, Hermann, paris , 1996 , pp 11-12

أورده محمد هشام في المرجع نفسه ص 49.50

(7) - برتراند رسل: " تاريخ الفلسفة الغربية" ج III ، مرجع سابق، ص 70

بنجاح تكملة وجهة النظر عن العا

كوبرنيكوس، و جاليلو، و كبلر، و هيمن اسمه على العلم حتى العصور  
الحالية. إننا لا نزال معتادين على أن نتحدث عن الفيزياء الحديثة حتى  
مجيء ميكانيكا اللوانتم بوصفها الفيزياء النيوتينية.<sup>(8)</sup>

إن أهمية اكتمال هذه الحلقة المتمثلة في الأربعة العظام تكمن في  
الأساس في التغيير الثوري و الجذري لنظرة الإنسان إلى الكون، كما  
أشرنا في الصفحات السابقة، لكنها تكمن كذلك في تأسيسها لأرضية  
جديدة، صنعت أساسا من النزوع العلمي و العقلي الجديد كلية، ستوفر  
خصوبتها تربة فريدة لقيام فلسفات جديدة تجمع تارة على العقل، وتارة  
أخرى على التجربة، ولكنها في كاتنا الحالتين تدين تماما لقيام و تطور  
تلك المفاهيم العلمية الجديدة، التي صيغت مع نشأة العلم الحديث.

و يلاحظ "جون لويس" في هذا المضمرة أن "هناك مدرستان  
فلسفيتين متناقضتان قامتا بصياغة التطورات الفلسفية التي كان لابد وأن  
تصاحب هذا التقدم العلمي: فمن ناحية كان هناك العقليون ديكرت  
ولايينتز و سبينوزا، و من ناحية أخرى نجد التجريبيين لوك و بركلي  
وهيوم. هؤلاء هم الذين استخلصوا النتائج الكاملة الكامنة في الثورة  
العلمية، فحطموا في الواقع نظرة العصور الوسطى إلى العالم و سلحوا  
العقلية الأوروبية بنظرة مختلفة تماما."<sup>(9)</sup>

إن مثل هذا التقسيم إلى فلسفتين: عقلية و تجريبية، و الذي قد  
يجمع عليه الكثير من الدارسين، لأسباب إجرائية و غيرها، يعبر

(8) - فريدريك كوبلستون: "تاريخ الفلسفة"، المجلد الخامس، ترجمة محمود سيد أحمد، مراجعة و تقديم إمام عبد  
الفتاح إمام، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، ط أولى، 2003، ص 195

(9) - جون لويس: "مدخل إلى الفلسفة"، ترجمة أنور عبد الملك، دار الحقيقة، بيروت، ط الرابعة، 1983، ص 73-

برتراند رسل إزاءها بنوع من التحفظ، فم

نستخدم هذين الوصفين (العقلية و التجريبية) بطريقة مفرطة في التحجر، ذلك لأن من أكبر العقبات التي تعترض طريق الفهم في الفلسفة، بل في أي ميدان آخر، تصنيف المفكرين بطريقة عمياء مفرطة في الجمود، وفقا لأوصاف ثابتة نطلقها عليهم.<sup>(10)</sup>

و رغم ما يبديه رسل من تحفظ إزاء هذا التصنيف، إلا أنه، ولأسباب إجرائية ربما يقتضيها البحث و الدراسة، فإنه يعود و يؤكد "ومع ذلك فإن التقسيم المألوف ليس جزافيا، و إنما يشير إلى بعض السمات البارزة في كلا التراثين. و يظل هذا الحكم صحيحا حتى على الرغم من أن التجريبيين الانجليز كشفوا، في نظريتهم السياسية، عن نزعة عقلية واضحة في تفكيرهم".<sup>(11)</sup>

ضمن هذا الأفق، إذن، سنلامس اتجاهات الفلسفة الحديثة، خاصة في القرن السابع عشر، و فهم اشتغالها على ضوء ما أنجز علميا بدءا من القرن السادس عشر، دون أن ننجر إلى التأريخ للفلسفة، و سرد محطاتها و مذهبها، رغم وعينا أن أي محاولة لـ"التفلسف" أو البحث و الدراسة و الفهم، تقتضي لا محالة، نوعا من الانخراط في معمعة تاريخ الفلسفة، و هي معمعة بقدر ما تمارس الغواية و الانجذاب، فهي تفرض نفسها فرضا على أي مقتحم للفلسفة و مذهبها و اتجاهاتها...

### أولا: ديكارت و صياغة القول العلمي فلسفيا:

إذا كان ديكارت محطة مفصلية، كما أشرنا سابقا، في مسار الفلسفة الغربية، وتحولا حاسما للعقل نحو فهم و إدراك جديدين للكون،

<sup>(10)</sup> - برتراند رسل: "حكمة الغرب" ج II، مرجع سابق، ص 107

<sup>(11)</sup> - المرجع و الموضوع نفسه

تأسس فلسفيا على إنجازات الثورة العلمية

وفيا لنوع من التقاليد الفلسفي الموروث عن الفلسفة الأرسطية، و حتى الوسيطية، من منظور أن المعرفة الفلسفية معرفة موحدة تتداخل فيها وتتوحد العلوم و الرياضيات و المبادئ العقلية و الميتافيزيقية.. كلها مجتمعة تحت لواء الفلسفة، و ذلك بالرغم من أن "عصر ديكارت كانت [فيه] مظاهر انفصال نوع خاص من المعرفة هو العلم، عن المعرفة الفلسفية، قد بدأت تتجلى بوضوح، وأخذت تتحدد معالم هذا النوع الجديد من المعرفة البادئ في التبلور، وبدأت مناهجه تتشكل بصورة مستقلة عن المناهج الفلسفية. وقد ظهر ذلك بوضوح في أعمال علماء مثل جاليليو و روبرت بويل، بل لقد عبر عنه فيلسوف مثل فرانسيس بيكن تعبيراً صريحاً، حين جعل " للفلسفة الطبيعية " (أي العلم التجريبي) طبيعة ومنهجاً و هدفاً يختلف بصورة قاطعة عن كل ما عرفته " الفلسفة التأملية " السابقة."<sup>(12)</sup>

إن وفاء ديكارت للأسلوب التقليدي في التفلسف مرده إلى أن تفكيره كان " يدور في إطار " المعرفة الموحدة " التي تكون فيها الفلسفة و العلم شيئاً واحداً ، يستخدم فيه منهج واحد. فهو [ديكارت] لم يتأثر كثيراً بالتيار الجديد الذي يدعوا إلى بناء معرفة علمية على أنقاض الأسلوب التقليدي في التفلسف، وإنما ينادي بفلسفة واحدة، تبدأ بمبادئ ميتافيزيقية يقينية، أي " المبادئ الأولى (التي كان أرسطو بدوره يركز

(12) - فؤاد زكريا : " آفاق الفلسفة " ، دار التنوير ، بيروت / المركز الثقافي العربي ، بيروت - الدار البيضاء ، ط الأولى، 1988، ص : 125.

بحثه عليها)، ثم تتقل يقين هذه المب  
التطبيقي. (13)

ومع ذلك، نعود ونقول أن لحظة ديكرات كانت مفصالية وجديدة كل الجدة، وجدتها تكمن أساسا في "المنهج" الذي سيضيف قدرا كبيرا من العقلانية على عملية التفلسف، بل سيجعل من الفلسفة الديكارتية فلسفة عقلانية بامتياز. "إن الشيء الذي تميز به ديكرات عن الأسلوب التقليدي في التفلسف، هو دعوته إلى تطبيق منهج يتسم بالوضوح واليقين على جميع مراحل عملية المعرفة، ذلك لأن مثل هذا المنهج الصارم كان مفقودا في أساليب التفلسف التقليدية، التي كانت تعتمد على التأمل و الخيال أكثر مما تعتمد على دقة الاستتباط و إحكام الروابط بين المقدمات و النتائج." (14)

إن المنهج عند ديكرات هو بمثابة منطق جديد، أراد له الفيلسوف، أن يكون علميا رياضيا، منطق مهمته تجاوز المنطق الأرسطي الذي ساد لألفي سنة. إن المنهج الديكارتى "متصل أشد الاتصال بالعلم، بل هو أداة العلم و العلماء، وهو متصل بالمنطق، بما أنه يحل محل المنطق القديم. إنه "فن التفكير" كما قال رجال پور رويال Port Royal تلاميذ ديكرات؛ إنه الآلة الجديدة "الأرجانون الجديد" كما قال فرنسيس بيكون. وديكرات (...) مدين بمنهجه للعلم والعلماء بوجه عام، و لاكتشافاته العلمية بوجه خاص؛ إلا أنه مدين

(13) - المرجع نفسه، ص 126 .

(14) - المرجع و الموضوع نفسه .

أيضا للمفكرين الذين انتقدوا المنطق القدم  
محله. وقد ذكرنا واحد منهم، وهو بيكون.<sup>(15)</sup>

وعلى غرار ما كان سائدا في عصره و قبل ذلك أيضا، فإن  
ديكارت سيوجه بدوره نقدا لاذعا للمنطق المدرسي الذي استمر امتدادا  
للمنطق الأرسطي. يقول ديكارت: "وهذا هو السبب في أننا لما كنا  
نخشى بقاء عقلا خاملا أثناء بحثه عن حقيقة شيء ما، فإننا نستبعد  
صور الاستدلال هذه باعتبارها معارضة لهدفنا، ونبحث عن كل ما  
يكفل استمرار انتباه فكرنا. ولكي نتبين في وضوح أكبر عقم هذا  
المنهج في معرفة الحقيقة، فلنلاحظ أن الجدليين لا يستطيعون تكوين  
قياس صحيح يؤدي إلى نتيجة صادقة، ما لم يكونوا على علم سابق  
بمادته، أي بنفس الحقيقة التي يستدلون عليها في قياسهم. ومن هذا  
نخلص إلى أنهم لا يتعلمون شيئا جديدا من تلك الصورة وحدها. وأن  
الجدل المعتاد لا فائدة فيه أصلا لمن أراد البحث عن الحقيقة؛ وأنه قد  
يفيد في بعض الأحيان، وإنما لأجل عرض مبسط لحجج كانت معلومة  
من قبل. وعلى ذلك وجب نقل هذا الجدل من الفلسفة إلى البلاغة."<sup>(16)</sup>

وإذا كانت الفلسفة الديكارتية قد أبقّت على نوع من الوفاء للتقليد  
الفلسفي الموروث عن الفلسفة المدرسية والأرسطية، كما أشرنا سابقا،  
وقد يبدوا ذلك واضحا في مجال الميتافيزيقا، فإنه وفي هذا المجال بالذات  
إستطاع ديكارت أن يجعل من الميتافيزيقا مدخلا وتمهيدا للعلم  
والمعرفة، بفضل المكانة الكبيرة التي أعطاها للرياضيات في نظريته

<sup>(15)</sup> - نجيب بلدي : " ديكارت " ، دار المعارف ، ط ثانية ، د ، ت - ص 59 .

<sup>(16)</sup> - القاعدة العاشرة من كتاب " القواعد لتوجيه العقل " ، ترجمه وأورده نجيب بلدي في كتابه "ديكارت" ، المرجع

نفسه، ص 179-180.

الجديدة وتأويله للعالم، وبفضل ذلك أيضاً

عن "الميتافيزيقا التقليدية" عن "ما بعد الطبيعة"، أعني عن ذلك المبحث الذي كان عند الفلاسفة التقليديين في العصور القديمة والوسطى، يظهر بوصفه تتويجا للمذهب، و يفترض معرفة بالمسائل الطبيعية ثم يتجاوز هذه المعرفة لكي يبحث في "المبادئ الأولى" ، بمعنى المبادئ القصوى أو النهائية. فالميتافيزيقا الديكارتيّة (... ) هي الفصل التمهيدي في كتاب المعرفة، وبعدها يبدأ العلم في الظهور. بل إننا لو شئنا الدقة لقلنا أن هذه الميتافيزيقا محاطة بالعلم من الجانبين: ذلك لأن مسارها عند ديكارت يفترض معرفة دقيقة بالمنهج الرياضي (... ) فقبل أن نبدأ الميتافيزيقا. ينبغي أن يكون الفلاسوف قد ألم بالرياضيات وتشبع بمنهجها إلى الحد الذي يتيح له أن يرتب أفكاره الميتافيزيقية بالطريقة الصحيحة. وبعد أن تنتهي الميتافيزيقا يكون الطريق قد أصبح ممهدا لقيام العلم الطبيعي، ومن بعده المعارف العملية التطبيقية. وعلى هذا الأساس تكون الميتافيزيقا الديكارتيّة مرحلة وسطى بين مرحلتين علميتين الأولى تسبقها والثانية تلحقها.<sup>(17)</sup>

مرة أخرى تتضح مكانة الرياضيات، كعلم، في النسق الفلسفي الديكارتي، مضافة عليه صبغة عقلانية من أعلى الرأس إلى أخمص القدمين، فهي نفسها ( أي الرياضيات ) نجدها تشتغل في ما وراء الطبيعة، وتمكننا من تفسير وتأويل الكون (الكوسموس)، كما وأنها تفعل الفعل ذاته في مجال الطبيعة والظواهر الطبيعية، "فديكارت يرى أن القوانين الرياضية هي ذاتها اللغة الإلهية كما تنطبع على العالم. وهكذا

(17) - فؤاد زكريا : " آفاق الفلسفة " مرجع سبق ذكره ، ص : 136-137.



يضع ديكارت أساسا لاهوتيا قويا لفكرة علمي

أن مسار الظواهر الطبيعية تحكمه قوانين رياضية دقيقة-وتلك كما نعلم فكرة افتتنت بها عقول العلماء في عصر ديكارت، وكانت هي الكشف الكبير الذي توصل إليه كابلر و جاليلو وباسكال، ومن بعدهم نيوتن.<sup>(18)</sup>

ولكن كيف يمكن تفسير هذا التوجه عند ديكارت المتمثل في اعتبار وجعل الميتافيزيقا مدخلا بل مقدمة للعلم، رغم أن عصر ديكارت كان ينحو منحى رافضا ومتجاوزا للميتافيزيقا، على الأقل هذا ما نلمسه بقوة لدى العلماء والمشغلين بالعلم الطبيعي والرياضيات، وديكارت، إلى جانب كونه فيلسوفا كان عالما رياضيا بامتياز. ويحق، لنا هاهنا، أن نتساءل مع ألكسندر كواريه، وهو يتساءل ويجيب في آن واحد قائلا: "أليس العلم، العلم الحديث على الأقل، معارضا للميتافيزيقا؟ أليس هو معتزرا بسلطانه، أو ليس ديكارت أحد مبدعيه؟ وديكارت يعلمنا عكس ذلك تماما. إنه يقول لنا إن العلم بحاجة إلى ميتافيزيقا، بل يقول لنا ما هو أخطر من ذلك، يقول إن العلم يجب أن يبدأ بالميتافيزيقا. إن هذا أخطر لأن ديكارت يقلب به "نظام العلوم" وكان قد أعلن أنه لا يريد أن يمسه. ولم يكن أحد قد نهج هذا المنهج منذ عهد أرسطو، بل كان الكل يبدأ بالعلم الطبيعي ليتأدى منه إلى ما بعد الطبيعة إلى الميتافيزيقا."<sup>(19)</sup>

ولإستجلاء أسباب هذا التوجه عند ديكارت، يشرح لنا كواريه ما يلي: "ما هو السبب في هذه الثروة الديكارتية الجديدة ؟ أهى الرغبة في التجديد ؟ أم أن ديكارت يرى من الضروري أن يسير على نظام

<sup>(18)</sup>-المرجع نفسه، ص 144 .

<sup>(19)</sup>-ألكسندر كواريه: "ثلاثة دروس في ديكارت"، ترجمة يوسف كرم، المطبعة الأميرية، القاهرة، 1937، ص39 .

الأسباب دون نظام المواد و أن يعلم أن "

من الفلسفة" ؟ هذا هو السبب من غير شك. فان فكر ديكارت، أو الفكر عند ديكارت و الأمر واحد، يجب أن يكون تركيبيا لا تحليليا. الفكر الديكارتي يذهب من الأفكار إلى الأشياء، لا من الأشياء إلى الأفكار، ويذهب من البسيط إلى المركب و يتقدم من وحدة المبادئ إلى كثرة الأنواع : فيتقدم من المجرد إلى المشخص ، ويسير من النظر إلى العمل. لا كفكر أرسطو و المدرسين الذي يذهب من عالم متنوع واقعي ليرتقي منه إلى وحدة المبادئ والعلل التي هي أساسه. فان الواقع عند الفكر الديكارتي هو الموضوع البسيط للحدس العقلي لا موضوعات الإحساس المركبة. (... ) ما من شيء واضح، أي ما من شيء يمكن عرضه بتمامه على العقل، إلا ما يتصوره العقل دون مشاركة المخيلة والحس أصلا، و هذا يعني عمليا: ما من شيء واضح إلا ما هو رياضي ، أو على الأقل، ما يمكن وضعه وضعا رياضيا.<sup>(20)</sup>

إننا إذا أضفنا إلى أهمية و مكانة الميتافيزيقا و دورها كمقدمة ومدخل و أساس ضروري للعلم، من وجهة نظر ديكارت؛ إذا أضفنا إلى ذلك مكانة أخرى هي مكانة ودور الرياضيات في الفلسفة الديكارتيّة، توضح لنا فرادة و خصوصية و تميز هذه الفلسفة، وبالتالي أهمية نعت صاحبها بـ " أب الفلسفة الحديثة".

فنحن أمام فلسفة، بقدر ما التزمت نوعا من الوفاء للتقليد الفلسفي السابق عليها، بقدر ما رسخت، و بجدارة، تقليدا فلسفيا لا زال أثره مستمرا إلى الآن، وهو تقليد، أو لنقل موقف فلسفي، أصبح مطبوعا

<sup>(20)</sup> - المرجع نفسه، ص:40.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

بالعلم و مضغوطة عليه من قبله، إن هذا تطورا للعلم الطبيعي (الفيزياء)، و النزعة العلمية التجريبية كما صيغت مع غاليليو و تطورت مع نيوتن، أكبر تحد للأسلوب الفلسفي في الوصول إلى المعرفة، إن هذا الموقف الفريد هو الذي سيتبلور لأول مرة مع ديكارت، ليمتد شكله ومظهره إلى الآن ... إنه موقف الفلسفة إزاء العلم، أو شكل العلاقة بينهما. وهذا بالضبط ما عناه الدكتور فؤاد زكريا عندما لاحظ أن " الأمر الذي يلفت النظر عند ديكارت هو أنه حاول، في عصر كان فيه العلم التجريبي قد بدأ يثبت وجوده، وبدأت نتائجه المثمرة تظهر للعيان، أن يقيم بناء شاملا لعلوم فيزيائي يعتمد أساسا على المنهج الذي أثبت نجاحه في الرياضيات، وهو الاستنباط. والاستنباط [dédution] بطبيعته عملية عقلية، ومن ثم فإن أي علم فيزيائي يبني عليه لا بد أن تكون أسسه مخالفة للعلم التجريبي. صحيح أن العلم التجريبي يلجأ إلى الرياضة في صياغة قوانينه، ولكنه لا يكتفي بالرياضة وحدها، وإنما يعتمد على المشاهدات والتجارب وتكوين الفروض - وهذا ما كان يقوم به غاليليو في أبحاثه التي سبقت ديكارت زمنيا ثم عاصرته فترة ما. أما ديكارت فكان يعتقد بأن العقل وحده قادر، عن طريق الاستنباط، على أن يثبث بناء الفيزياء كاملا. ومثل هذه الطريقة في إقامة العلم الفيزيائي لا بد أن يكون للميتافيزيقا فيها دور رئيسي." (21)

ويضيف فؤاد زكريا شارحا تلك العلاقة المتأزمة بين الفلسفة والعلوم، والتي بدأت مع ديكارت ولا زالت قائمة إلى الآن قائلا: "

(21) - فؤاد زكريا: "آفاق الفلسفة" مرجع سبق ذكره، ص 156-157.

فديكارت أراد أن يحتفظ للفلسفة بشيء ممي

يصبح هو الوسيلة الرئيسية لتحصيل معرفة عن العالم. وأغلب الظن أنه اضطرب في محاولته هذه، ولكن هذا الاضطراب والتخبط، كان طبيعياً في عصر حدث فيه لأول مرة مواجهة بين منهج فلسفي يحمل كل التراث الماضي للمعرفة، ومنهج علمي يبشر بطريق جديد للمعرفة في المستقبل. بل إن في وسعنا القول أن مثل هذا الاضطراب في تحديد موقف الفيلسوف إزاء العلم مازال يلزم الفلاسفة حتى يومنا هذا، إذ يسعى الفلاسفة بكل وسيلة إلى أن يحتفظوا للفلسفة بمجال مميز ومنهج خاص بها، ولكنهم يدركون في الوقت ذاته أن العلم هو أفضل وسيلة متاحة لتحصيل معرفة صحيحة عن الواقع، ومن هنا تتعدد المواقف وربما تناقضت الاتجاهات حتى عند الفيلسوف الواحد - وهو تناقض يعبر عن تلك الأزمة الأساسية التي يعانها الفكر الفلسفي في عصر العلم. (22)

حري بنا أن نلاحظ هنا، مرة أخرى، دور الميتافيزيقا في صياغة القول الفلسفي الديكارتي الواقع تحت وطأة العلم وتحدياته. وإذا كانت الصياغة قد بدت مصبوغة بلون العقل والعقلانية، إلا أن ذلك لا يجب أن يمنعنا من الكشف عن أصول تلك الصياغة ودور الميتافيزيقا في تشكيلها، وملامسة ذلك تكمن أساساً في إمطة اللثام عن طبيعة "العقل" ودلالات "الاستتباط" في القول الفلسفي الديكارتي، ولعل أضمن طريق للسير في ذلك هو فهم طبيعة العلاقة بين "الجوهر" و "الوجود" في

(22) - المرجع نفسه، ص 165-166

الفلسفة الديكارتية، وهي علاقة لا يمكن للميتافيزيقا والعلم معا في تلك العلاقة وتموجاتها.

يعبر أحد الباحثين عن تعقيدات تلك العلاقة قائلا: "لقد ألغت الديكارتية العالم الخارجي. وضعت بين هلالين (أي في غرفة انتظار) وراحت تخلق في الشاهقات، فوق الفوق، حتى وصلت -بعيدة عن الوجود- إلى منتهى الشفافة الفكرية... إلى الافتراض (...). لقد أغمض ديكارت عينيه، وأصم أذنيه، وأوقف كل حواسه. مما من ذهنه جميع صور الأشياء، أو على الأقل أعدها باطلّة زائفة، ما دام الذهن قادرا بالافتراض على أن يمحوها دفعة." (23)

إن ما فعله ديكارت بالتحديد هو عملية زهاب وإياب بين "وجود" مؤجل إلى حين و"جوهر" هو بالذات مكمّن الحقيقة ومصدرها الأول، "لأن الجوهر هو الضامن الأوحد لكل ما دونه. قد يُعطّل الوجود. الدليل؟ هو الافتراض ذاته. ولكن ما من قوة تستطيع أن تعطّل الافتراض الذي يُعطّل... أن تعطّل الجوهر. ذلك لأننا بحاجة إلى جوهر لنعطّل الجوهر. فالذي يمكن تعطيله هو شيء عرضي. هو شيء عارض. والذي لا يمكن تعطيله، حتما، هو شيء غير عارض. هو محض." (24)

إن "إيقاف ديكارت لحواسه" نابع بالأساس من شكه في الأسس التي تقوم عليها معارفنا الأولى والتي مصدرها الحواس، وهو يقول عن ذلك بشكل واضح: "أعلم جيدا أن الحواس تخدع أحيانا إن كانت على

(23) - كمال يوسف الحاج: "من الجوهر إلى الوجود، أو من ديكارت إلى سارتر"، منشورات عويدات، بيروت، ط

أولى، 1958، ص 74.

(24) - المرجع نفسه، ص 75.

غير الهيئة الملائمة [لإدراك] كأن تبدو ج

مثما ننظر إلى النجوم، فهي لشدة بعدها لا تظهر لنا بمثل حجمها الحقيقي أو بصفة عامة عندما لا تشغل الحواس بحرية وفقا لما تقتضيه طبيعتها<sup>(25)</sup>

وإذا وضعنا جانبا منهج الشك الديكارتي وقواعده المعروفة، واعتمدنا صيغة مختصرة في فهم واستيعاب الأهداف الأساسية في فكر وفلسفة ديكارت لأمكن القول أنها تتلخص في ثلاثة أهداف أساسية هي:

1. إيجاد علم يقيني فيه من اليقين بقدر ما في العلوم الرياضية...

2. تطبيق هذا العلم اليقيني عمليا...

3. تحديد العلاقة بين هذا العلم وبين "الموجود" الأعلى، أي الله، وذلك

بإيجاد مميزات تتكفل بحل المشاكل القائمة بين الدين والعلم.<sup>(26)</sup>

وشكلت تلك الأهداف المقدمة الحقيقية لتدخل الفلسفة في القول

العلمي بشقيه الرياضي والفيزيائي، وبدا العلم عند ديكارت " عملية ذات

مستويين. فعلى المستوى الأول، يجب أن تستخدم حدوسنا القبليّة لبناء

مجموعة من المبادئ الأولى الجوهرية التي تزودنا بأساس للوصف

الرياضي الدقيق لقوانين الطبيعة. ولكن على مستوى العمومية هذا تظل

كل التفاصيل الخصوصية تقريبا باقية لتملأها. ولتوفير التفصيل علينا

أن نزل إلى مستوى أدنى، حيث يعمل شيء أقرب إلى المقاربة

الافتراضية - الاستنباطية.

<sup>(25)</sup> - رينه ديكارت: " البحث عن الحقيقة بالنور الطبيعي" ترجمه وقدم له سفيان سعد الله ، راجعه حماد بن جاء

بالله ، دار محمد علي للنشر ، تونس، ط أولى ، 2006 ، ص 141 .

<sup>(26)</sup> - عبد الرحمان بدوي: موسوعة الفلسفة ج 1 ، المؤسسة العربية للدراسات والنشر ، ط1- 1984 ، ص

والهدف هنا هو ابتكار فرضيات

التي ستحاكم بلغة مدى النتائج الفعلية القائمة على الملاحظة وتنوعها، وهي النتائج التي تقدر الفرضيات على تفسيرها. وهذا أنموذج معقد ومتطور للنظرية العلمية." (27)

تلك هي الفلسفة في اشتغال معقد ومبهر في اتجاهات متعددة في آن واحد... العقل، العلم... والميتافيزيقا... عدّ ديكارت رائدها (الفلسفة الحديثة) بامتياز. وهي الفلسفة التي حاولت ليس فقط تجاوز الفلسفة المدرسية وهيمنة الروح الأرسطية عليها، بل هي الفلسفة التي اقتربت أكثر من الموقف الأفلاطوني في القضايا الفلسفية الكبرى والأساسية، "فموقف ديكارت من الفلسفة قريب من موقف أفلاطون. ونقطة البداية في الفلسفة الديكارتية هي الفكر مسلما به كحقيقة أولى يمكن أن نثبتها: والشيء الحق ما جاء مطابقا لمطالب الفكر." (28)

وإذا عدنا إلى مسألتني الوجود والميتافيزيقا، مرة أخرى، أمكن القول مع الأستاذ عثمان أمين أن المسألة عند ديكارت هي "الانتقال من الفكر إلى الوجود، والقبض على الوجود بمعونة الذهن وحده وابتداءا من الأفكار المحضة." (29)

أما الميتافيزيقا فقد جعلها ديكارت "مدخلا إلى الفيزيقا وإلى غيرها من العلوم، وجعل منها الجزء الأول لا الأخير والبداية لا النهاية، والأساس لا القمة في الفلسفة." (30)

(27) - كوتنغهام : " العقلانية" ، مرجع سابق ، ص 58.

(28) - عثمان أمين: "شخصيات و مذاهب فلسفية"، دار الكتاب العربي، القاهرة، [د ت] ، ص 101

(29) - المرجع والموضع نفسه.

(30) - عثمان أمين: "محاولات فلسفية" ، مكتبة الأنجلو المصرية، 1953 ، ص 27.

وتحولت المتافيزيقا بذلك ولأول مرة

دراسة الوجود إلى دراسة المعرفة، من الأنطولوجيا إلى الابستمولوجيا، من الموضوع إلى الذات (...). والميتافيزيقا عند ديكارت علم دقيق يمكن إثبات قضاياه بيقين شبيه باليقين الرياضي (...). والحق أن ديكارت كان يحلم بإقامة علم عام يتأسس على براهين يقينية بفضل العقل "الذي هو أعدل الأشياء قسمة بين الناس" على حد تعبيره، ولهذا وضع مشروعا لإقامة ما أسماه بالرياضيات الشاملة... وجعل من الميتافيزيقا الأساس الصلب الراسخ في هذا البناء الرياضي الشامل.<sup>(31)</sup>

إن القول الفلسفي الديكارتي يجب أن ينظر إليه لا كقيمة علمية بالمعنى الدقيق للكلمة، ولكن كقيمة بالمعنى والدلالات الابستمولوجية والمعرفية المشروطة، بشروط الفلسفة الحديثة في القرن السادس عشر وقيام العلم الحديث المتمثل أساسا في الفيزياء.

إن الديكارتيية شكات تدخلا فلسفيا نوعيا في العلم، استهدفت "مساعدة الفيزياء الغاليلية على نبذ كل الايديولوجيات النظرية التي كانت تترقبها في العملية نفسها لتثبيت أسس مسارها التاريخي الخاص بها. على هذا الأساس شكات الديكارتيية "مختبرا نظريا" بالغ الأهمية أنتجت فيه المقولات الأساسية التي كان يتطلبها بناء مفاهيم العلم الجديد.<sup>(32)</sup>

وبذلك أمكن القول أن ديكارت قلب الإشكالية الفلسفية رأسا على عقب، جاعلا من المعرفة المشكلة الأولى في الفلسفة، عندما جعل من

<sup>(31)</sup> - إمام عبد الفتاح إمام : "مدخل إلى الميتافيزيقا..." ، نهضة مصر ، ط1 ، 2005 ، ص 156.

<sup>(32)</sup> - محمد هشام : "في النظرية الفلسفية للمعرفة" ، مرجع سابق ، ص 94.



العقل نفسه موضوعا للبحث، أو بمعنى أ  
الإنساني وشروطه.<sup>(33)</sup>

إن فرادة القول الفلسفي الديكارتي متأتية من كل هذه الأمور التي  
ذكرناها أعلاه، وغيرها، ولكن فرادته متأتية كذلك من أسلوبه وطريقته  
في التفلسف الجديدة كل الجدة، والتي لا نكاد نجد لها شبيها لدى أي  
فيلسوف آخر، لو أستثنينا أفلاطون قديما، وجزءا من فلسفة كانط  
حديثا.<sup>(34)</sup>

ثانيا: عقلانية سبينوزا وليبنتز... صياغة جديدة للقول الفلسفي.

### 1- عقلانية اسبينوزا.

لن نعرض في هذا الحيز لفلسفتي سبينوزا وليبنتز بقدر ما سنتابع  
تقصي طبيعة تحولات الفلاسفة الحديثة في اتجاهها العقلي، فأعمال  
ديكارت الفلسفية، كما نعلم، أدت إلى "تيارين رئيسين للتطور: أحدهما  
هو إحياء التراث العقلي، الذي كان أكبر دعائه في القرن السابع عشر  
إسبينوزا وليبنتز. والثاني ما يطلق عليه بوجه عام اسم التجريبية  
الانجليزية."<sup>(35)</sup> ممثلة بالأساس في لوك وبركلي، وهيوم...

لا بد، في البداية، ونحن نتحدث عن اسبينوزا أن نميز بينه وبين  
ديكارت وبينه وبين ليبنتز، كما يجب التمييز بين ليبنتز و اسبينوزا من  
جهة وديكارت من جهة أخرى، رغم ما يجمع بين الثلاثة من وشائج  
قربى الاتجاه العقلي حسب التصنيف المعهود أعلاه.

<sup>(33)</sup> - عثمان أمين: "شخصيات و مذاهب فلسفية"، مرجع سابق، ص 100

<sup>(34)</sup> - أنظر المرجع نفسه، ص 101.

<sup>(35)</sup> - برتراند رسل: "حكمة الغرب"، ج II، مرجع سبق ذكره، ص 107.

فإذا كان من المسلم به أن نعترف

الفلسفي المرتبط رأسا بالإنجاز العلمي الحديث، وإعطاء الفلسفة روحا علمية جديدة، إلا أننا يجب أن نعترف أيضا أن الديكارتيّة كخطاب فلسفي لم يتبلور إلا في حدود العلم والعلم فقط، فكانت الرياضيات، العلم المفضل لدى ديكارت، والفيزياء الغاليلية الناشئة، هما الفضاء الأرحب بامتياز، فجاء الخطاب الفلسفي الديكارتي مغرقا في القول الفلسفي "الجاف" و "المختصر" جدا، لدرجة أن ليبينتز عبر ساخرا من قواعد المنهج الديكارتي، قائلا: "إنها تشبه تعليمات كيميائي صناعي: خذ ما تحتاج إليه، وافعل ما عليك أن تفعله، هنالك تحصل على ما تريد."<sup>(36)</sup>

كان لابد أن تعود للفلسفة روحها التأملية والتأويلية في آن، أن تستعيد روح مبادرة القول الفلسفي في تجلياته "الأسلوبية" و "التعبيرية" أمام ضغط وتحدي القول العلمي الناشئ والمتقدم باستمرار وكان على سبينوزا وليبينتز، الذين كانا معاصرين لبعضهما البعض، القيام بهذه المهمة دونما أي جحود أو تنكّر للتراث الديكارتي. يقول جيل دولوز معبرا عن الطبيعة الجديدة للقول الفلسفي عند سبينوزا وليبينز مايلي: "والتعبير لدى لينز، كما لدى سبينوزا، مرمى لاهوتي وأنطولوجي ومعرفي - منطقي. فهو يبعث الحياة في نظرية الله والمخلوقات والمعرفة.

ويبدو أن الفيلسوفين يعتمدان، بصورة مستقلة بعضهما عن بعض، على فكرة التعبير لتجاوز صعوبات الديكارتيّة، وإصلاح فلسفة للطبيعة، بل حتى لدمج مكتسبات ديكارت في منظومات معادية معادة

<sup>(36)</sup> - أورده عبد الرحمن بدوي في: "موسوعة الفلسفة" ج 1، مرجع سابق، ص 493.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

عميقة للرؤية الديكارتية للعالم، ويقدر م

للكارتية لدى ليبنتز و سبينوزا، فإن هذا العداء قوم على فكرة  
التعبير. (37)

إن مآخذ سيبونوزا وليبنتز على دكارت "هو أنه صنع فلسفة  
"أسرع" مما ينبغي، أو "أسهل" مما ينبغي [الأمر الذي يفسر] لجوؤهما  
المشترك إلى هذا التصور [للتعبير] لتأسيس فلسفة بعد ديكارتية. (38)

رغم كل ما يقال عند دور الهندسة والرياضيات والنموذج  
الإستنباطي في فلسفة ديكارت، إلا أن "المثير للانتباه بما فيه الكفاية أن  
الطريقة التي قدم بها ديكارت نظامه الفلسفي فعليا لم يكن، في الأغلب،  
استنباطيا. (39) مقارنة باسبينوز الذي كان إستنباطيا بامتياز، وعبر عن  
ذلك بشكل فلسفي نهائي في كتابه "الأخلاق المبرهن عليها في نظام  
هندسي" والذي كتبه باللغة اللاتينية ولم ينشر إلا في سنة 1677 بعد  
وفاته. "ويمكن القول إن عنوان هذا الكتاب مضلل إلى حد ما بالقياس  
إلى محتواه. ذلك لأننا نجد هنا أولا ميتافيزيقا اسبينوزا، الذي تتطوي  
ضمنها على إيضاح لذلك التخطيط الذي يضعه الفيلسوف العقلاني من  
أجل بحث الطبيعة علميا. ولقد أصبحت هذه المسألة من أهم المسائل  
العقلية في القرن السابع عشر. (...) والكتاب كله معروض على طريقة  
هندسة إقليدس، إذ يبدأ بتعريفات ومجموعة من المسلمات، ومنها يستمد

(37) - جيل دولوز: "سبينوزا ومشكلة التعبير"، ترجمة أنطون حمصي، دار أطلس، دمشق، ط أوأى، 2004،  
ص: 8-9.

(38) - المرجع نفسه، ص - ص : 271، 280 .

(39) - جون كوتغهام: "العقلانية.."، مرجع سابق، ص 59.

المجموعة الكاملة للقضايا اللازمة عنها، مع  
ونائج وتفسيرات.<sup>(40)</sup>

إن إسنتباطية سيبينوزا وتطبيقه المنهج الهندسي على الكتابة  
الفلسفية لم يكن أمرا جيدا ولا مستحدثا " فقد استخدم هذا المنهج جزئيا  
في العصور القديمة (...) وكان طرق شائعة للشرح والبرهان بين  
فلاسفة العصور الوسطى، أما في عصر اسبينوزا ذاته فقد أدت نهضة  
العلوم الرياضية، ونجاحها الهائل في ميداني الفلك والفيزياء، إلى دعوة  
الكثير من المفكرين، مثل ديكارت وهوبز، ثم ليبنتز فيما بعد، إلى  
الإقتهاء بالدقة الرياضية في صياغة الأفكار الفلسفية، وإلى جعل  
الرياضة أنموذجا ومثلا أعلى للمعرفة البشرية في كافة ميادينها. وإذن  
فلم يكن إتباع سيبينوزا للمنهج الهندسي في كتابي مبادئ الفلسفة  
الديكارتيية والأخلاق بدعة ليست لها سوابق في تاريخ الفكر الفلسفي."<sup>(41)</sup>

ولكن رغم ذلك فإن توظيف سيبينوزا للرضيات والمنهج الهندسي  
يحمل أكثر من دلالة ومغزى، فهو في أحد معانيه الأساسية تأكيد على  
المقاربة العقلانية في تفسير الكون، وتأويل النصوص الدينية، وغيرها  
من القضايا التي تناولها بالفحص والتمحيص. ويمكن تلخيص مبررات  
هذا التوظيف ودلالاته من وجهة نظر الدكتور فؤاد زكريا كالآتي:

أولا أن استخدام المنهج الرياضي الهندسي هو أفضل وسيلة  
للتعبير عن الأفكار بدقة كاملة. ثانيا لأن ذلك يتفق مع روح المعقولية  
والإيمان بالعلم السائد في فلسفة اسبينوزا. ثالثا إتباع أسلوب في الكتابة

<sup>(40)</sup> - برتراند رسل : " حكمة الغرب " ج II مرجع سابق ، ص 80

<sup>(41)</sup> - فؤاد زكريا: "اسبينوزا" ، دار التنوير ، بيروت ، ط الثانية ، 2005 ، ص 37.

الفلسفية يوصله مباشرة إلى الحقائق... إل

نظر مختلفة تبرر اختيار سبينوزا للمنهج الهندسي والرياضيات لأسباب ترتبط بأغراض وأهداف أخرى...

إن مثل هذه الملاحظات، ومثل هذا الحديث عيدنا مرة أخرى إلى إثارة العلاقة بين الفلسفة والعلم، ولكن هذه المرة مع سبينوزا وليس مع ديكارت. وهنا يجب التأكيد مع فؤاد زكريا أنه "من المحال أن يقارن المرء شهرة اسبينوزا في الميدان العلمي- بمعناه الدقيق- بشهرة ديكارت أو ليبنيتر أو حتى كانت. فلم يسهم اسبينوزا بنصيب ملموس في أي علم من علوم عصره، وكانت شهرته من بدايتها إلى نهايتها، ترجع إلى كونه فيلسوفا نظريا، لا عالما." (43)

إلا أن الأصالة الفلسفية العلمية لسبينوزا، وأهمية مذهبه بالنسبة إلى الحركة العلمية في القرن السابع عشر، تكمن حسب برنتراند رسل، "فيما يوحي به ضمنا من تفسير حتمي على مستوى واحد لكل ما يحدث في الكون. والواقع أن هذا المذهب هو المشروع الأولي الذي سيتم التوسع فيه مستقبلا، انسق موحد للعلم." (44)

إن عقلانية اسبينوزا كانت تعبر عن موقف فلسفي عقلي صرف، دون أن يعني ذلك إزدراء أو حطا من شأن المنهج التجريبي؛ فموقف سبينوزا كان اختيارا لا انتصارا للعقل على التجربة، وفلسفته و إن كانت متأثرة بالعقلانية الديكارتية السائدة، فهي كانت متفتحة على ميادين أخرى للمعرفة "وقد أثر إسبينوزا لنفسه- بمحض اختياره- أن يكون

(42) - أنظر بالتفصيل المرجع نفسه. ص : 38-39.

(43) - المرجع نفسه ، ص 99.

(44) - برتراند رسل : "حكمة الغرب " ج II ، مرجع سبق ذكره ، ص 84.

فيلسوفاً نظرياً ، لا عالماً ، ولكنه عبر بكل

حاول في فلسفته النظرية أن يستخلص المقدمات الضرورية العامة للروح العلمية، مثل نفي العلل الغائية، واستبعاد التفكير الأسطوري الخرافي التشبيهي بالإنسان، والإيمان بالاحتمية والإرتباط العلي للظواهر. (... ) وعلى هذا الأساس يمكن أن تعد فلسفته مقدمة للروح العلمية بوجه عام، ومدخلاً إلى كل تفكير يريد أن يسمي نفسه علمياً. (45)

وعن الموقف من الحتمية وإيمانه بها، وكذا إيمانه واقتناعه بالارتباط العلي للظواهر، يقول إسبينوزا في كتابه "الأخلاق": "لا شيء يبرر قولنا بوجود أشياء حادثة (... ) وأعتقد أن كل ما يحدث ضروري منطقياً، إما تبعاً لماهيته أو تبعاً لوجوده، أو تبعاً لعلته. إننا عندما نعتقد أن هناك أشياء حادثة، فإنما يرجع ذلك إلى نقص معرفتنا فحسب." (46)

إن هذا الموقف جعل ألبرت أنشتاين يؤكد إعجابه بإسبينوزا ونظرته الحتمية إلى الواقع، واعتباره العالم يسير وفق قوانين دقيقة؛ يقول أنشتاين عن ذلك: "رغم أن إسبينوزا عاش قبل عصرنا بثلاث مائة عام، فإن الموقف الروحي الذي كان عليه أن يتعامل معه يشبه الموقف الروحي الحالي إلى حد بعيد. ولم يكن مرد ذلك فقط إلى أنه كان مقتنعاً كل الاقتناع بالترابط العلي لجميع الظواهر، في وقت لم تكن الجهود التي بذلت لبلوغ معرفة بالعلاقة العلية للظواهر الطبيعية قد أحرزت فيه إلا نجاحاً ضئيلاً." (47)

(45) - فؤاد زكريا: "إسبينوزا"، مرجع سبق ذكره ، ص100.

(46) - أورده ريتشارد شاخ في "رواد الفلسفة الحديثة"، ترجمة: أحمد حمدي محمود ، الهيئة المصرية العامة للكتاب، 1993، ص99.

(47) - أورده فؤاد زكريا: في "إسبينوزا"، مرجع سبق ذكره ، ص101.

إن صياغة القول الفلسفي عند إسـ

الهندسي في الكتابة، كانت في النهاية تهدف إلى عملية نقدية عارمة وشاملة، لا تقف عند حدود الصياغة الديكارتية المشروطة بشروط "الأنا أفكر" وإكراهاتها، بل هي صياغة جعلت من النقد الركن الأساس في نسق فلسفي متعدد المشارب والأغراض، فهو كما يقول حسن حنفي: "نقد عقلي يقوم على استعمال العقل الرياضي الهندسي، كما هو الحال في كتاب "الأخلاق"، وهو نقد إنساني يقوم على استعمال النور الفطري كنور طبيعي في الإنسان، ويهدف إلى تحليل القوى الإنسانية من إدراك وتخيل وانفعال، وهو أيضا نقد علمي يدرس النص الديني كما تدرس الظاهرة الطبيعية ويحاول إخضاعه لقواعد ثابتة، والوصول إلى قوانين لتطور الرواية كما يخضع العالم الظاهرة الطبيعية لقواعد المنهج العلمي، ويصل إلى قوانين تحكم الظواهر، فالناقد كالعالم سواء بسواء، كلاهما يدرس الظاهرة التي أمامه، ويحاول الوصول إلى قوانينها التي تحكمها. وقد كان نقد سبينوزا سببا في نشأة حركة التنوير في اليهودية قبل أن تبدأ ومازال أحد دعائم التجديد الديني على الإطلاق." (48)

ولكن يجب الوقوف، رغم ذلك على أن طموح تغيير صياغة القول الفلسفي لدى اسبينوزا، أو حتى لدى ليبنتز كما سنرى لاحقا، ظل حبيس الأفق العقلاني الملتزم بشروط الأسلوب الهندسي والرياضي، وما يقتضيه ذلك الالتزام من دقة في التعبير عن الحقيقة، رغم الطموح إلى التأمل والتأويل والتفسير الذي يقتضي التزامات فلسفية من نوع آخر.

(48) - من مقدمة حسن حنفي لترجمة "رسالة في اللاهوت والسياسة" لسبينوزا، دار الطليعة، بيروت، ط ثانية.

وبتعبير آخر فإذا كان ديكارت "ف

في البحث عن الأسباب الأولى للطبيعة كان يريد وضع نظام للطبيعة تكون أجزائه مترابطة، مع بعضها البعض ارتباط البديهيات بالنظريات في النظام الرياضي. [فقد] (...) جاره سبينوزا في ذلك، فاعتقد بأن الرياضيات هي المفتاح لحل أسرار الكون، واكتشاف قوانينه، واتخذ الهندسة نموذجا بنى على غرارها فلسفته. " (49)

إنه الاستنتاج نفسه الذي خرج به ليبنتز وهو يعلق على فلسفة سبينوزا قائلا: " إن جل ما فعله سبينوزا أنه حصد ما زرعه ديكارت. " (50) وفي هذا التعليق ما ينطبق أيضا على ليبنتز نفسه، كما سنرى لاحقا. إلا أن ما يدعوا إلى التساؤل هنا هو لماذا هذا الإصرار على التمسك بالمنهج الرياضي والهندسي من قبل اسبينوزا، فاق فيه حتى ولع وشغف ديكارت بعلم الرياضيات. وهو تساؤل يحضرنا بقوة خصوصا ونحن نعلم أن سبينوزا يقسم المعرفة إلى حسية وعقلية وحدسية، و"الفلاسفة الحدسيين هم عادة من ذوي النزعات الصوفية على حين أن أصحاب الاتجاه الرياضي والهندسي هم عادة من أنصار المنطق الصارم. " (51)

إلا أن الدكتور فؤاد زكريا يعتبر مثل هذا التعارض لا وجود له في فلسفة اسبينوزا، فما يقصده [هذا الأخير] بالمعرفة الحدسية ليس شيئا يفوق العقل أو يعلو عليه؛ بل إنه شيء عقلي في أساسه. وأغلب الظن أنه كان يشير في تفرقة بين النوعين الثاني والثالث من أنواع

(49) - عبدالله إبراهيم: "المركزية الغربية، إشكالية التكون والتمركز حول الذات"، المركز الثقافي العربي، بيروت، الدار البيضاء، 1997، ص 82.

(50) - أورده عبدالله إبراهيم في المرجع والموضع نفسه.

(51) - أنظر فؤاد زكريا: مادة "اسبينوزا" في "معجم أعلام الفكر الإنساني"، مرجع سبق ذكره، ص 526.



[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

المعرفة، إلى الاختلاف بين الاستخدام الع

فعلى حين أن العلم يستخدم العقل استخداما متدرجا، يستدل فيه من شيء على شيء آخر، ومن معلول على علتة، نجد الفلسفة تستخدم العقل من حيث هو أزلّي، فتكشف عن أهم الحقائق التي تسير على الكون من حيث هو وحدة واحدة، وتعبّر عنها من وجهة نظر الأزل" (52)

أما موقف سبينوزا من النوع الأول من أنواع المعرفة، فلم يكن موقفا رافضا لمنهج المشاهدة والتجربة، وإنما كان التصور الفلسفي في عمومته و نسقيته ينسجم مع إيمان معين بالوجود يمثل حقيقة الموقف والقول الفلسفي عند اسبينوزا، " فقد كان يؤمن بأن طريق الوصول إلى الحقيقة ليس ذلك الاستدلال الاستقرائي الذي دعا إليه فرانسيس بيكون، و الذي كان له دوي في الأوساط العلمية في ذلك الحين. ذلك لأن هذا الاستدلال الاستقرائي، وكذلك منهج الملاحظة المتدرجة والتجارب التفصيلية المرتبط به، يفترض أن في العالم كثرة وانفصالا، وأنه يخضع لعدد لا نهاية له من القوانين الجزئية. أما إسبينوزا فكان يؤمن بأن الوجود وحدة هائلة شاملة، وأن الكون اللانهائي يسير وفقا لقوانين أزلية واحدة، ومن ثم فإن طريق الوصول إلى الحقيقة لا يمر عبر تلك التفصيلات الجزئية التي اهتم بها التجريبيون وإنما يبدأ بالكل وينتقل منه إلى فهم كل ما يتضمنه من جزئيات." (53)

إن أهمية سبينوزا بالنسبة للعقلانية الفلسفية الغربية تكمن أساسا في ذلك الإسهام السبينوزي في صياغة المعرفة و الحقيقة صياغة المعرفة و الحقيقة صياغة فلسفية جديدة في شكلها ومضمونها؛ فهي من

(52) - المرجع والموضع نفسه.

(53) - المرجع نفسه ، ص 525.

جهة أضفت الطابع العلم الرياضي الهندسي

من جهة أخرى، المعرفة، لأول مرة، شيئاً يكاد يكون مرادفاً للتعبير كصياغة فلسفية لها شروطها وأصولها حيث " المعرفة تصبح، على هذا النحو، نوعاً من التعبير." (54)

وإذا ما نحن بحثنا عن الدلالات والأبعاد والمناحي الاستمولوجية في القول الفلسفي السبينوزي فنجد أن "أعظم ما أسهم به إسبينوزا من أجل العلم هو (...). فلسفته النظرية ذاتها- تلك الفلسفة التي كانت تقوم في جميع نواحيها على المعقولية التامة، وتستبعد كل التفسيرات الغيبية، وتدعو بلا ملل إلى القضاء على أثار الجهالة والتخلف العقلي، وتجعل من الكون نظاماً ضرورياً واحداً قابلاً للفهم." (55)

ربما كان الأجدر أن نفهم منذ البداية، ونذكر بالتالي، المعاني الاستمولوجية لـ "الأخلاق" وهي تعرض بأسلوب إقليدس، وتصاغ صياغة رياضية وهندسية.

## 2- عقلانية ليبنتز:

لعل أبلغ وصف يمكن أن يوصف به ليبنتز هو ذلك الذي جاء على لسان برتراند رسل عندما قال: "كان ليبنتز من أرقى العقول في كل زمان" (56). رغم أن آخرين إختاروا وصفه بـ "المبشر." (57) لما عرف عنه من سعة العلم والثقافة في جميع ميادين المعرفة تقريباً، إلى درجة أن السابق الذي حققه في شتى المعارف والعلوم لازال صدهاء يصل الأذان إلى اليوم، كما اختار آخرون وصفه بـ "العقلاني

(54) - جيل دولوز: "سبينوزا...مرجع سبق ذكره ، ص 6 .

(55) - فؤاد زكريا: "سبينوزا" ، مرجع سبق ذكره ، ص101.

(56) - رسل: "تاريخ الفلسفة الغربية" ، ج III ، مرجع مذكور ، ص137.

(57) - voir « Les philosophes et la science » Opcit , P167

التوفيقية.<sup>(58)</sup> وهو ما تجلى بحق في قدرته

المناخ الفكري الفلسفي الذي ساد في القرن السابع عشر، والذي كان موضوع تجاذبات حادة بن منجزات العلم الحديث وإرث العقلانية الديكارتية من جهة، والنزعات الإيمانية التي كثيرا ما اختلطت بالدين والخرافة و"صناعة الإيمان".<sup>(59)</sup>، من جهة أخرى. بل إن أحدهم اعتبره "أحد الرواد الفلاسفيين الذين مهدوا الطريقة أمام الوضعية المنطقية بكافة اتجاهاتها الفلسفية اللغوية".<sup>(60)</sup>

إن هذه الآراء وغيرها، حول فلسفة ليبنتز تعكس إلى حد ما موقفا ملتبسا مرده وسببه "الطبيعة المزدوجة لفلسفته. إذ نجد لديه من جهة ميتافيزيقا الجوهر، وهي التي أفضت إلى نظرية الذرات الروحية، ونجد من جهة أخرى نظرية منطقية تسير، من نواح كثيرة في خط مواز لتأملاته الميتافيزيقية. وربما كان المنطق هو أهم الجانبين في نظرنا، غير أن ليبنتز ذاته كان يبدي كما هو واضح، قدرا متساويا من الاهتمام بجانب فلسفته. بل لقد بدا له مؤكدا أن المرء يستطيع الانتقال من أحد المجالين إلى الآخر بلا صعوبة".<sup>(61)</sup>

إن هذه "الطبيعة المزدوجة" بتعبير راسل أو التعدد والتنوع بتعبيرنا هو ما يجعل قراءة ومناقشة وفهم فلسفة ليبنتز أمرا ليس سهلا على الدوام. ويعبر ليبنتز عن هذه الحالة التعددية والمتنوعة قائلا: "لقد تأثرت بمذهب جديد ومنذ ذلك الحين أظنني أرى وجهها جديدا، لباطن

<sup>(58)</sup> -voir Tahar Ben Guiza : « le rationalisant concordataire de la philosophie de Leibniz », université de tunis I .Faculté des sciences Humaines et sociales.2001

<sup>(59)</sup> -Ibid-page 56

<sup>(60)</sup> - محمد الصالح العياري: " ضد ..مدرسة فيينا، دفاع عن الميتافيزيقا ضد"مبدأ التحقق". على موقع الأنترنيت  
www.nizwa.com/volume29/P96

<sup>(61)</sup> - برتراند راسل "حكمة الغرب" ج II ، مرجع سابق ، ص 88

الأشياء، هذا المذهب يبدو جامعا أفلاطون إ

ديكارت، والمدرسيين إلى المحدثين ، واللاهوت والأخلاق إلى العقل.  
ويلوح أنه يأخذ الأفضل من كل صوب، ثم يمضي إلى أبعد مما مضوا  
للآن ، وإذا التفتنا إلى آثار الحقيقة هذه عند القدماء، استخرجنا التبر من  
التراب، والماس من المنجم، والنور من الظلمات، وأقمنا فلسفة دائمة ."  
(62)

رغم أن ليبنتز ومعه سبينوزا قد خرجا من معطف العقلانية  
الديكارتية ، إلا أن فيلسوف "هانفر" وجه انتقادات لاذعة لفلسفة ديكارت  
الذي "وعدنا بالماس ، ولكنه لم يقدم لنا إلا فحما عاديا."<sup>(63)</sup>، حسب  
تعبير ليبنتز. وهو بموقفه ذلك حاول منذ البداية أن يتميز عن ديكارت  
الذي شك في جميع المعارف وفي كل ما اكتسبه من معرفة ، في حين  
أن ليبنتز وعكس ذلك تماما " كان يعتقد أنه يوجد قسطا من الحقيقة في  
كل ما وصل إلينا من السابقين."<sup>(64)</sup>، وهو المعنى نفسه الذي يؤكد  
ليبننتز في الفقرة 22 من المونادولوجيا عندما يقر أن " الحاضر متصل  
بالماضي ومثقل بالمستقبل."<sup>(65)</sup>

ولكن ومع ذلك، ولأنه خرج - كما قلنا - من معطف العقلانية  
الديكارتية، فإن ليبنتز شارك ديكارت " في اهتمامه بما سماه الارتقاء  
بالعلوم، ويقصد بذلك تقدم المعرفة بوجه عام والتزويد بأساس للمعرفة  
يجعلها آمنة قادرة على مواجهة احتمالات الشك الخطير والوقوع في

(62) - أورده يوسف كرم في "تاريخ الفلسفة الحديثة"، دار القلم، بيروت [د.ت.] ، ص 126

(63) 1- ليبنتز: "المونادولوجيا" ترجمة البير نصري نادر، اللجنة الدولية لترجمة الروائع الإنسانية (الأونيسكو)،

بيروت، 1956، ص 11

(64) - أنظر مقدمة البير نصري نادر في المرجع نفسه، ص 9

(65) - أنظر جورج طعمة، "فلسفة لايبنتز، مع تعريف المونادولوجيا و نصوص أخرى"، مكتبة أطلس، ط2، دمشق،

1965، ص 111

الخطأ. وتماتل هو وديكارت أيضا في الش

نسميه بالمعرفة بوجه عام ، لا تستند إلى أساس صحيح، وتفقر إلى اليقين والتحرر من احتمالات التعرض للخطأ الذي يتعين أن تتميز به حتى تستأهل عن جدارة اسم المعرفة .<sup>(66)</sup>

ثم هناك لا شك، مسألة أخرى يشترك فيها لبينتز مع ديكارت وهي اشتغالها معا بالرياضيات، واعتمادهما عليها كأسلوب استدلالى وعقلي بهدف الدقة واليقين في الفلسفة والفكر، لكن لبينتز لن يتوقف عند هذا الحد في توصيف الحقيقة، بل سيميز في منهجه بين نوعين من الحقائق، وهما "حقائق العقل" *vérités de raison*، و"حقائق الواقع" *vérités*

*de fait* . وهو يقول عن ذلك ما يلي: "يوجد نوعان من الحقائق، الحقائق العقلية (أو الاستدلالية) والحقائق الواقعية. الحقائق العقلية ضرورية، و ضدها مستحيل. والحقائق الواقعية حادثة، و ضدها ممكن." <sup>(67)</sup>

إلا أن لبينتز في تمييزه هذا بين "حقائق العقل" و "حقائق الواقع" لا يغفل عن التذكير بأن حقائق العقل هي "حقائق مؤكدة، وأبدية وضرورية، وبها فقط، تكون فرضياتنا العلمية أكيدة وثابتة، وليس فقط محتملة." <sup>(68)</sup>

وتجدر الإشارة هنا أنه منذ أواخر القرن السابع عشر وتحديدا مع لبينتز، وأمام الانتقادات الموجهة من قبل التجريبيين لدعاة "الأفكار الفطرية"، بدأ النظر إلى العقل لا كخزان من المعارف الصورية، ولكن

<sup>(66)</sup> - ريتشارد شاخت: "رواد الفلسفة الحديثة"، مرجع سابق، ص 54

<sup>(67)</sup> - لبينتز "المونادولوجيا" ترجمة البير نصري نادر، مرجع سابق، ص 42

<sup>(68)</sup> - Maurice Dupuy : « La philosophie Allemande », ed : PUF, 1980, P28 .

كمنظومة قواعد صورية نخضع لها عفويا

ليبتنز، حلت نظرية المبادئ العقلية، شيئا فشيئا، محل نظرية الأفكار  
الفطرية. (69)

ورغم أن ليبتنز كان عقليا خالصا، أسوة بديكارت وسبينوزا، إلا  
أن تميزه الحاسم بين "حقائق العقل" و "حقائق الواقع" أي بين "القضايا  
التي يجب أن تكون صحيحة والقضايا التي يصادف أن تكون صحيحة  
قد أدى دورا أساسيا في الفلسفة الحديثة." (70)

ولا شك في أن هذا التميز الحاسم يحيل لا محالة على الموقع  
المحوري الذي احتله المنطق في فكر وفلسفة ليبتنز.

وقد اعتبره الكثير من الدارسين المعاصرين "المؤسس الحقيقي  
للمنطق الرياضي" (71). وبتعبير برتراند رسل، فإن ليبتنز " قد عمل في  
المنطق الرياضي عملا كان يمكن أن يكون مهما أهمية كبرى لو نشره،  
وكان في تلك الحالة يعتبر مؤسس المنطق الرياضي الذي كان سيعرف  
لقرن ونصف قبل الزمن الذي عرف فيه بالفعل." (72)

ورغم أن ليبتنز لا يبتعد كثيرا عن المنطق الأرسطي - إذ أنه كما  
أرسطو يعتقد أن العمليات المنطقية، مثل القياس، هي الأفعال الحقيقية  
للفكر - إلا أن مهمة المنطق لديه تتمثل قبل كل شيء في معرفة بنيات  
الفكر، قواعد، وكيفية اشتغاله. مما يسمح لنا بمعرفة طبيعة العقل،  
وكذا إمكانياته المتعددة. وإذا كانت عودة العقل حول نفسه، والتفكير

(69) - voir : Robert Blanché : « La science actuelle et le Rationalisme », ed , PUF , 1967 , P 02 .

(70) - جون كوتنهام: «العقلانية»، مرجع سابق ، ص 71 .

(71) - Jean-Baptiste Rauzy : « Un philosophe-logicien » in magazine litteraire, N°416 janvier  
2003, Sepecial leibniz , P 58 .

(72) - برتراند رسل : «تاريخ الفلسفة الغربية» ج III ، مرجع سابق ، ص 152 .

حول مختلف أشكال الاستدلال (argument)

معرفة وإنشاء علم ما. هو بالنسبة لجون لوك من صلاحيات ميدان علم النفس. فإن ليبنتز يربط هذه المهمة بالمنطق كمنهج عام للفكر. (73)

وإذا نحن عدنا إلى التذكير مرة أخرى، بـ "الطبيعة المزدوجة" لفلسفة ليبنتز واتكائها على المنطق والميتافيزيقا في آن واحد، فلأن ليبنتز كان "يعتقد اعتقاداً راسخاً في أهمية المنطق، ليس فقط في دائرته الخاصة به، بل كأساس للميتافيزيقا." (74)

إن "الطبيعة المزدوجة" هذه، هي التي تفسر، من جهة أخرى، قيام واعتماد فلسفة ليبنتز على مقدمتين منطقيتين هما قانون التناقض وقانون السبب الكافي، وهو يعبر عن ذلك قائلاً، "إن تفكيرنا قائم على مبدأين كبيرين، مبدأ التناقض، الذي نحكم بمقتضاه أن ما يشمل التناقض إنما هو خطأ وكل ما هو مضاد ومناقض للخطأ إنما هو صواب ومبدأ السبب الكافي الذي نعتبر بمقتضاه أنه يستحيل أن يكون أي أمر صادقاً، أو موجوداً أو أن يكون أي تعبير سابقاً دون أن يوجد سبب كافي له، ليكون هذا الأمر ما هو عليه ولا على خلاف ما هو عليه..." (75)

وإذا كان مبدأ التناقض (أو مبدأ عدم التناقض)، واضحاً ومعروفاً بما فيه الكفاية إذ "لا يمكن لأية عبارة أن يكون لها معنى إلا إذا كانت صادقة أو كاذبة. ومن منا يقبل الجمع بينهما دون الشعور بالسقوط في تناقض؟" (76). إذا كان الأمر كذلك بالنسبة للمبدأ الأول،

(73) – voir : Tahar Ben GUIZA : OPcit , P 97.

(74) – رسل : « تاريخ الفلسفة »، III ج، مرجع سابق، ص 152.

(75) – ليبنتز : « المونادولوجيا »، ترجمة ألبير نصري نارد، مرجع سابق، فقرة 31 و 32، ص 41 و 42.

(76) – د. عبدالسلام بن ميس : " قضايا في الابدستمولوجيا والمنطق "، شركة النشر والتوزيع المدارس، الدار البيضاء، ط 1،

سنة 2000، ص 146.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

فإن مبدأ العلة أو السبب الكافي، أعتبر بحد

طرف ليبنتز، وهو "واحد من أكثر مبادئ العقل البشري أهمية (...)  
يعتبر ليبنتز هذا المبدأ ميتافيزيقيا ومنطقيا في نفس الوقت. فهو  
ميتافيزيقي باعتباره صادرا عن الحكمة الإلهية؛ وهو منطقي لأنه  
مستخلص من المعيار القائل بأن "المحمول متضمن في فكرة  
الموضوع."<sup>(77)</sup>

وإذا نحن عدنا إلى التمييز الذي يضعه ليبنتز بين الحقائق العقلية  
والحقائق الواقعية، وربطنا ذلك بالمبدأين أعلاه، سنمسك لا محالة  
بالخيوط الرفيع الذي يخترق فلسفة ليبنتز وهو خيط عقلاني بامتياز، لكنه  
لا ينتكر للتجربة، فليبنتز يقبل "رأي الفلاسفة التجريبيين وهو أن هذه  
المعرفة [حقائق الواقع] لا تأتي إلا من خلال الملاحظة."<sup>(78)</sup>

لا بد من الاستنتاج إذن أن الدور الذي يلعبه مبدأ السبب الكافي  
"بالنسبة للفيزياء [هو] نفس الدور الذي يلعبه مبدأ التناقض بالنسبة  
للرياضيات فهذا الأخير لمفرده كافي للبرهنة على كل النسق الحسابي  
والهندسي ، أي على كل مبادئ الرياضيات. أما مبدأ السبب الكافي  
فيسمح بمرور من الميتافيزيقا إلى الفيزياء."<sup>(79)</sup>

وإذا نحن حاولنا لملمة مجموع الخيوط الرفيعة التي تربط بين  
كل العناصر أعلاه، وجدنا أن الحقيقة العقلية تتميز "بكون نفيها يؤدي إلى  
التناقض. وهذا لا يقال على الحقائق الحادثة. فالحقائق العقلية مبنية

(77) - د. عبدالسلام بن ميس: "السببية في الفيزياء الكلاسيكية والنسبانية ، دراسة إبستمولوجيا " دار تويقال ، الدار البيضاء، ط أولى، 1994، ص 36 - يكون "المحمول مشمول في الموضوع" قضية تحليلية" ، مثلا: "جميع الرجال البيض رجال".

(78) - وليام كلي رايت :تاريخ الفلسفة الحديثة" ، مرجع سابق، ص 142 .

(79) - د. عبدالسلام بن ميس: "السببية في الفيزياء...." ، مرجع سابق، ص 38 .



على مبدأ عدم التناقض؛ أما الحقائق التجريبي

الكافي، أي أن التناقض ظاهرة عقلية وليس ظاهرة حادثة.<sup>(80)</sup>

واضح أننا لسنا هنا بصدد عرض ومناقشة فلسفة ليبنتز أو حتى ما قبلها وما بعدها، بل إن هدفنا كان منذ بداية البحث ولا زال متابعة وتقصي أهم المحطات واشتغالها ضمن أفق العقلانية في كل دالاتها الفلسفة والعلمية والعقلية، على الأقل من وجهة نظرنا. وما فلسفة ليبنتز، في اعتقادنا، إلا محطة هامة جدا، من بين محطات أخرى. لا يهم في نظرنا إن كانت تأخذ منحى عقليا أو تجريبيا، رياضيا أو فيزيائيا، أو تأخذ بهما معا. وإذا أردنا أن نأخذ مثالا على ما نذهب إليه أعلاه لقاننا بدون تردد أن واحدا كإسحاق نيوتن، وإن كان يختلف اختلافا بينا مع ليبنتز، إلا أنه في تقديرنا، انخرط كلية في أفق عقلائي بامتياز، لا يقل أبدا عن مستوى انخراط ليبنتز فيه، رغم أن الأول عبر عن عقلائيه بأمر حسيه فيزيائية، بينما الثاني عبر عنها بأمر عقلية ورياضية، كما أن الرياضيات كانت بمثابة القاسم المشترك، والمرجعية الأولى لكليهما، مع اختلاف أكيد " بين الرجلين (...) على صعيد الكتابة واللغة الرياضيتين. فقد استعمل ليبنتز مثلا لغة نشتم منها رائحة العقلانية، (...) بينما استعمل نيوتن مصطلحات تعبر عن قربه من الأمور الحسية.<sup>(81)</sup> وما يفسر هذا الاختلاف والتباين هو أن " نسيج نيوتن الرياضي هندسي بالتأكيد، أما معدن ليبنتز فهو حسابي وجبري.

(80) - د. عبدالسلام بن ميس: "قضايا في المنطق والابستمولوجيا"، مرجع سابق، ص 148. تردد كلمة "حادثي" كترجمة لـ (Contingent) أو (Factuel) والعبارة " الزهور تتفتح في الربيع" تمثل حقيقة حادثة: وعن هذه المصطلحات وغيرها، أنظر المرجع نفسه، ص 145 وما يليها.

(81) - عبد القادر بشتة: "العقل العلمي في عصر التنوير"، دار الطليعة، بيروت، سنة 1997، ص 81.

ومعروف أن الجبر أكثر عقلانية من الهند إلى الاعتبارات الحسية. (82)

ورغم عقلانية ليبنتز القائمة أساساً على الرياضيات فإن ذلك لم يمنعه من الاهتمام بالوقائع والتجربة. وهو في ذلك لم يعتمد على اتخاذ أي موقف مسبق اتجاه المنهجية التجريبية، بل كان يستدل بها، بما ينسجم مع مبادئ وقواعد فلسفته، بما فيها مبدأ السبب الكافي، والذي كان يعتبره كمبدأ فيزيائي و " تجريبي ". بمعنى آخر إن اهتمام ليبنتز بالتجربة لم يكن بالنسبة له شيئاً ملحقاً، بل مسألة تتسجم مع التوجهات العامة لفلسفته (83).

وبفضل مبدأ السبب الكافي يؤكد ليبنتز أنه " يمكن البرهنة في نفس الوقت على الأسس الإلهية والميتافيزيقية لهذا العالم وعلى كل المبادئ الفيزيائية المستقلة عن الرياضيات أي عن مبادئ الديناميكا والقوة. " (84) والتي هي مبادئ فيزيائية بحتة.

وإذا نحن أردنا التساؤل بصيغة ابستمولوجية حول القيمة العلمية لمبدأ السبب الكافي اللايبنتيزي، أمكن ملاحظة " أن الضرورة العقلانية التي يعبر عنها مبدأ السبب الكافي أساس تطور العلم الحديث. فبفضل هذا المبدأ أصبح من الممكن إقامة برهنة ذات أساس قبلي على الحقائق العامة التي تمثل المسلمات الأولى للعلم. " (85)

أما إذا نحن أردنا التساؤل بصيغة فلسفية خالصة. فإن أفضل إجابة على ذلك هي التي تلك تأتينا على لسان مارتن هيدغر عندما

(82) - المرجع والموضع نفسه.

(83) - voir : Tahar Ben GUIZA: OPcit , P301-302.

(84) - عبدالسلام بن ميس: "السببية..."، مرجع سابق، ص 38.

(85) - المرجع نفسه، ص 39 .

يخلص قائلاً: "إن العلة الكافية السبب الكافي

تذهب إلى أبعد مدى وتستشرف كل شيء. إن الفكر الحديث لم يكتشف  
الطريق إلى أعماق ذاته إلا عبر هذه الصيغة الدقيقة لمبدأ العلة".<sup>(86)</sup>

**ثالثاً: الثورة التجريبية وصياغة العقل بعدياً... لوك، بركلي وهيوم أو  
الفلسفة على المحك.**

مع هؤلاء الثلاثة (لوك ، بركلي وهيوم) شقت الفلسفة الغربية  
لنفسها طريقاً متميزاً، ظلت تحتفظ بلامحها وخصوصياتها إلى اليوم. فما  
نسميه الفلسفة التجريبية، وتفريعاتها اللاحقة من وضعية منطقية،  
ومنطقية تجريبية، وفلسفة تحليلية، وفلسفة أنجلوساكسونية (في مقابل  
الفلسفة القارية!) وفلسفة اللغة... وغيرها تدين بالشيء الكثير، بل  
بعضها يدين كلية لهؤلاء الثلاثة وخاصة هيوم ولوك. يقول وليام كلي  
رايت في الموضوع نفسه: "لقد أدرك الناس الآن أنه ولا حتى ديكارت  
بإشارته المختصرة إلى الشك العام، قد نفذ بصورة كافية إلى مشكلة  
"حدود المعرفة البشرية ومداهها وقوى الفهم"، أعني إلى ما نسميه الآن  
"الابستمولوجيا". وقد أصبح ذلك، بالتالي، هو الاهتمام الرئيسي لعصر  
التنوير، تلك الفترة التي يؤرخ لها عادة منذ ظهور "مقال في الفهم  
البشري" للوك، عام 1690، وتنتهي بنشر كتاب كانط "نقد العقل  
الخالص" عام 1781. ومع أن مفكري هذه الفترة العظام قد تأثروا وإلى  
حد ما إلى ديكارت وفلاسفة عصر النهضة العقليين الآخرين، فإن  
اتجاههم السائد هو المذهب التجريبي. فالمصدر الأصلي لمعلوماتنا عن  
العالم الخارجي هو الإحساس، على الرغم من أن معطيات الحس يمكن،

(86) - مارتن هيدغر: "مبدأ العلة"، ترجمة نظير جاهل ، المؤسسة الجامعية للدراسات، بيروت ، ص 78 .

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

ويجب أن تحلل، وتفسر، وتتقد، عن طر

هامة لبرتراند رسل جديرة بالذكر هنا وهي أنه رغم النزوع التجريبي الواضح في الفلسفة الانجليزية فإن " التجريبيين الإنكليز قد كشفوا في نظريتهم السياسية، عن نزعة عقلية واضحة في تفكيرهم ". (88)

وهذا ما يعبر عنه بشكل آخر جون لويس قائلًا: " اتخذت النزعة العقلية لنفسها في انجلترا طابعا خاصا بلغ درجة من الاختلاف جعلت من الممكن اعتبار الحركة النقدية المعروفة باسم فلسفة التتوير كفلسفة تجريبية عند وصولها إلى هذه البلاد. ورغم ذلك، كانت هذه الحركة ذات طابع عقلي محدد تماما عند كل من لوك وهيوم، كما كان هدفها تطبيق العقل على عدد من الأفكار والأنظمة التي كانت تساند الامتيازات، وهذا ما حققته بنجاح فائق. وكان العنصر الثاني في هذه الحركة البريطانية هو هجوم قوي ضد النزعة العقلية التي تقويم مذهبها ميتافيزيقيا على أساس مبادئ قبلية يكتشفها العقل، أو مكتشفة فيه، بغض النظر عن المعرفة الحسية. ولكن هذا النقد كان يقوم بدوره على أساس استعمال دقيق للعقل، بحيث أمكن القول بأن التجريبية، من هذه الزاوية فلسفة عقلية. " (89)

هكذا إذا، تبدو العقلانية الفلسفية مشروطة ليس فقط بما أسس له ديكارت وآخرون بل بدت مشروطة أكثر من أي وقت مضى بنمط فلسفي رئيسي هو بالذات الفلسفة التجريبية... إن " تطور الفيزياء التجريبية الحديثة في أواخر النهضة مع وجوه بارزة مثل غاليلي (...)

(87) - ولیم کلی رایت: "تاريخ الفلسفة الحديثة"، مرجع سابق، ص 153 .

(88) - برتراند رسل: "حكمة الغرب"، ج II، مرجع سابق، ص 107.

(89) - جون لويس: "مدخل إلى الفلسفة"، مرجع سابق، ص 105

ونيوتن، سيؤدي شيئاً فشيئاً إلى مراجعة هـ التجربة." (90)

إننا فعلاً أمام "نمطين رئيسيين للفلسفة" بتعبير بارتراند رسل "أحدهما يدين للوك بنظرياته ومنهجه بينما الآخر استمد أولاً من ديكارت ثم من كانط. وكانط نفسه ظن أنه قد أقام تأليفاً بين الفلسفة المستمدة من ديكارت وتلك المستمدة من لوك، و لكن هذا مالا يمكن التسليم به، على الأقل من وجهة النظر التاريخية، ذلك لأن أتباع كانط كانوا في العرف الديكارتية، ولم يكونوا في عرف لوك. وورثة لوك هم أولاً باركلي وهيوم". (91)

وإذا كان الاختلاف بين "النمطين الفلسفيين" مشوب بالتداخل تارة والتنافر تارة أخرى في مجال الميتافيزيقا و الأخلاق وحتى نظرية المعرفة في بعض الأحيان. فإن الاختلاف والتباين هو بين وجلي في المنهج "فالفلسفة البريطانية أكثر تفصيلاً وتدرجاً من فلسفة القارة [الفلسفة القارية]، فحين تجيز لنفسها مبدأ عاماً معيناً فإنها تعتمد إلى إثباته استقرائياً بفحص تطبيقاته المتنوعة. (...) والاختلاف في المنهج هنا يمكن تحديد طابعه على النحو التالي: فعند لوك أو هيوم ثمة نتيجة متواضعة نسبياً تساق من مسح عريض لوقائع كثيرة، بينما عند ليبنتز بناء واسع من الاستنباط يراكم على شكل هرم فوق نقطة دقيقة لمبدأ منطقي. عند ليبنتز إذا كان المبدأ صحيحاً تماماً والاستنباطات سليمة سلامة مطلقة، فكل شيء حسن بيذا أن البناء غير مستقر، وأبسط خلل في أي موضع يحيله خراب. عند لوك أو عند هيوم على العكس، قاعدة

(90) -voir : « Rationalisme » in :<http://fr.wikipedia.org>

(91) - برتراند رسل: "تاريخ الفلسفة الغربية"، ج III، مرجع سابق، ص 223.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

الهرم على أرض صلبة من واقع مدرود

إلى الأسفل، وبالتالي يحتفظ بتوازنه، وخلل هنا أو هناك يمكن إصلاحه دون كارثة كلية. هذا الاختلاف في المنهج يبقى في محاولة كانط أن يدمج شئاً من الفلسفة التجريبية: فمن ديكارت إلى هيغل من جانب، ومن لوك إلى جون استوارت مل من جانب آخر يظل هذا الاختلاف في المنهج قائماً دون ما تغيير.<sup>(92)</sup>

ورغم ذلك فإن الاختلاف بين النمطين الفلسفيين رغم تجذره منهجياً، وتنوعه ميتافيزيقياً وأخلاقياً... فهو لا يعدو أن يكون تنوعاً لأدوار متعددة ضمن أفق واستراتيجية معرفية تكاد تكون مشتركة بين النمطين. بل هي بالفعل كذلك، كيف لا ما دام "يكشف الجانب الإيجابي من استيراتيكية لوك أن كل أصناف المعرفة التي يعزوها العقلانيون إلى الأفكار الفطرية: يمكن إظهار أنها مكتسبة من خلال التجربة."<sup>(93)</sup>

وإذا ما نحن حاولنا وضع ما يشبه المقارنة بين لوك وليبنتز ، مثلاً، فإن فلسفة هذا الأخير تعتبر "امتداداً تطورياً للاتجاه العقلي عند ديكارت بقدر ما هي رد فعل مباشر للاتجاه التجريبي الذي بدأه بيكون وطبقه لوك في بحثه في نظرية المعرفة في القرن السابع عشر، ولذلك فقد كان التعارض بين كل من لوك وليبنتز واضحاً في الموضوعات التي تبدوا فيها تجريبية لوك ظاهرة وخاصة في الكتابين الأول والثاني من "مقالته في العقل البشري" مثل إنكاره للأفكار الفطرية أو المعرفة الأولية بمعنى أسبقيتها على الإحساس إلا أنه بالرغم من هذا التعارض الموجود بينهما يمكننا أن نلاحظ تشابههما أو اتفاقهما بالنسبة لبعض

<sup>(92)</sup> - المرجع نفسه، ص 226-227 .

<sup>(93)</sup> - جون كوتشغهام: "العقلانية" ، مرجع سابق، ص 86 .

المشكلات الفلسفية (...)، والمجال الذي يم

تقريبا نفس الموضوعات التي تمثل أغلب ميتافيزيقا لوك - فقد تناول  
ليبتز ذلك الجانب من فلسفة لوك و طوره ونماه بما يتفق ونزعته  
العقلية».<sup>(94)</sup>

إن تطور الفلسفة مع التجريبيين الثلاثة الكبار الذين نعروض لهم  
في هذا الحيز، واتخاذها المنحنى التجريبي الحسي الذي اتخذته رغم أن  
ذلك المنحنى عرف في مراحل سابقة في تاريخ الفلسفة عموما - مثل  
في اعتقادنا مرحلة ومحطة في غاية الأهمية والدقة في تاريخ الفلسفة  
والعقل. فنظرية المعرفة مع هؤلاء الثلاثة، وإن كانت أبدت بعض  
التكرار أو حتى كلة، للمعرفة الفطرية بالمعنى الديكارتي، أو نظرية  
المبادئ العقلية بالمعنى اللابنتيزي، فهي في نهاية الأمر هي التي أعطت  
للعقل فرصة التحول الحقيقي وانتقاله ذهابا وإيابا من وإلى المنطق  
والرياضيات والتجربة وما تقتضيه من حدسي وحسي، "فقد كان ديكارت  
وخلفاؤه "عقليين" يطمحون إلى تطبيق منهج الرياضيات على الفلسفة. أما  
التجريبيون الانجليز فيجعلون علوم الطبيعة مثلهم الأعلى، ويطبقون  
المنهج الاستقرائي على دراسة الذهن الإنساني وقد استطاعت المدرسة  
الانجليزية، بمنهجها التجريبي الاختباري، أن تمحص مختلف الفروض  
الميتافيزيقية، وأن تفسر أفكارنا تفسيراً وضعياً جدياً، وأن تفحص عن  
ملاكاتنا ومعارفنا فحصاً دقيقاً نقدياً. ولكن هذا الفحص "النقدي" للمعرفة  
الإنسانية قد بلغ ذروته عند الفيلسوف الاسكتلندي "هيوم"<sup>(95)</sup>. وهو نفسه  
الفيلسوف الذي " أيقظ كنانة من سباته العميق ودفع بالفكر العلمي

(94) -عزمي إسلام: "جون لوك"، دار الثقافة، القاهرة [د.ت.]، ص 240 و 241.

(95) - عثمان أمين: "شخصيات ومذاهب فلسفية"، دار الكتاب العربي، القاهرة، [د.ت.]، ص 103.

الفلسفي الحديث إلى أقصى حدوده و  
الابستيمولوجية لا تزال قائمة حتى اليوم".<sup>(96)</sup>

وإذا كان التأليف بين العقل والتجربة قد اكتمل اكتمالا مع كانط ،  
حيث أدى تأثير هيوم في كانط إلى "أنسنة المعرفة" [عبر الربط الكانطي]  
بين العقل والحس الإنسانيين".<sup>(97)</sup> فإن التجريبيين المعاصرين يعترفون  
"أن الخبرة الحسية هي عامل واحد فقط من عوامل إنتاج المعرفة  
الجوهريّة. ينظر إلى الخبرة الحسية إذن بوصفها شرطا ضروريا،  
وليس شرطا كافيا لمثل هذه المعرفة. وأيضا تخلوا بشكل عام عن تشبيهه  
اللوحي الفارغ أو الصفحة البيضاء، واعترفوا بالعقل (الذهن/ الفكر)  
كشريك ايجابي في إنتاج المعرفة".<sup>(98)</sup>

ودون ما إطناب أو تفصيل في الحديث عن فكر وفلسفة هؤلاء  
الثلاثة الممثلين الأوائل للفلسفة الإنجليزية والتجريبية عموما، فإنه يكفي  
أن نلاحظ في هذا الخيّر، مع جيل دولوز وهو يقول: "يطرح هيوم على  
نفسه مهمة إنتاج علم للإنسان. ما هو مشروعه الأساسي؟ يتحدد اختيار  
على الدوام تبعا لما يستبعده، فالمشروع التاريخي هو استبدال منطقي.  
يتعلق الأمر بالنسبة لهيوم، باستبدال سيكولوجية للفكر (L'esprit)  
بسيكولوجية تؤثرات الفكر. فسيكولوجية الفكر مستحيلة، غير قابلة  
للتشكل، إذا لا تتمكن من أن تجد في موضوعها لا الاستدامة ولا

<sup>(96)</sup> - عبدالسلام بن ميس: "قضايا في الإبتيمولوجيا..."، مرجع سابق، ص 129 .

<sup>(97)</sup> - عبدالقادر بشته: "الفلسفة و العلم من كانط ونيوتن إلى الوضعية وحدود المعرفة الإنسانية"، دار الطليعة بيروت، ط  
أولى، 2002، ص 26 .

<sup>(98)</sup> - وليم جيمس إيرل: "مدخل إلى الفلسفة" ترجمة عادل مصطفى، مراجعة يمنى طريف الخولي، المجلس الأعلى للثقافة،

القاهرة، ط أولى، 2005، ص 87



الشمول الضروريين؛ وحدها سيكولوجية لل  
الحقيقي للإنسان".<sup>(99)</sup>

كما وأنه يمكن الملاحظة أيضا "أن مبادرة هيوم والمتمثلة في تطبيق منهج العلوم الفيزيائية على موضوعات العلوم الإنسانية مبادرة مهمة في حد ذاتها، ولم يسبق لها مثيل في تاريخ الفلسفة (...). أضف إلى ذلك أن المنطق عند هيوم، على خلاف ما كان عليه الأمر عند الديكارتيين ومناطقة بور رويال ليس علما معياريا وليس فنا يعصم الذهن من الخطأ. وبالتالي فإن المنطق لا ينبغي أن يكون مبحثا وصفيا لعلم الإنسان، أي المبحث الذي يهتم بوصف عمليات الفهم".<sup>(100)</sup>

ولا شك أن أهمية هيوم وبركلي ولوك، بالنسبة لنظرية المعرفة لاحقا والدرس الإبستيمولوجي المعاصر، حاسمة ولا غبار عليها، فها هو زكي نجيب محمود يعبر عن ذلك بأسلوبه قائلًا: "يعد ديفد هيوم أبا لحركة فلسفية تعاصرنا اليوم ونعاصرها، (...). والأساس الذي وضعه لنا هيوم فجئنا اليوم نبني عليه، هو التفرقة الفاصلة الواضحة بين ضربين من المعرفة: المعرفة التي تنحصر أطرافها في رأس صاحبها، إذ تكون تحديدا للعلاقات القائمة بين فكرة وفكرة، كأن يدرك أن إحدى الفكرتين نتيجة تلزم عن الأخرى؛ والمعرفة تتبؤنا عن أمور الواقع، فليس الأمر هاهنا مقتصرًا على تحليل الأفكار الذهنية لتحديد ما بينها

<sup>(99)</sup> - جيل دولوز: "التجريبية والذاتية بحث في الطبيعة البشرية وفقا لهيوم"، ترجمة أسامة الحاج، المؤسسة الجامعية للدراسات، بيروت، ط أولى، 1999، ص 5.

<sup>(100)</sup> - عبد السلام بن ميس: "قضايا في الإبستيمولوجيا..."، مرجع سابق، ص 132. "نلاحظ عند هيوم نوعين من المنطق: منطق العقل (Logique de la raison) ومنطق الفهم (Logique de l'Entendemenet). الأول منطق برهاتي، بينما الثاني منطق احتمالي، فالعقل يبرهن على منطقته ومنطق الحقائق الضرورية (الصورية). والفهم يؤدي بنا فقط إلى نتائج احتمالية"، أنظر المرجع والموضع نفسه.

من علاقات، بل إنه يجاوز حدود الـ

الخارجي، فيغترف من حوادثه ووقائعه تقريراً عما يدور حولنا".<sup>(101)</sup>

إن هذه التفرقة وهذا التمييز الذي يضعه هيوم بين معرفة "رأس صاحبها" ومعرفة "أمر الواقع"، هو ما يقابله عند ليبنتز ذلك التمييز بين "حقائق العقل" و "حقائق الواقع". وتقدم نظرية المعرفة لاحقاً واتخاذها شكل الدرس الإبستمولوجي المعاصر لم يكن "ممكناً لولا قيام ليبنتز ومن بعده هوم بالتمييز بين الحقائق العقلية والحقائق الحادثة".<sup>(102)</sup>

ويمكن أن نقول الشيء نفسه عن أهمية بركلي بالنسبة للدرس الإبستمولوجي المعاصر، فعلى "الرغم من أن أوكست كونت هو مؤسس الفلسفة الوضعية فإن الاتجاهات الوضعية الجديدة بمختلف نزعاتها، لا ترتبط بأوكست كونت مباشرة، بل بظواهراتية ماخ phénoménisme التي ترتبط هي الأخرى بلا مادية بركلي".<sup>(103)</sup> إن بركلي، بتعبير رسل، "مهم في الفلسفة بسبب إنكاره للمادة، وهو إنكار يدعمه بعدد من الحجج البارعة. فهو يأخذ بأن الموضوعات توجد فقط لأنها مدركة".<sup>(104)</sup>

أما أهمية جون لوك للدرس الفلسفي المعاصر وقبل ذلك الفلسفة عموماً، فتكمن في "أنه كان أول من وضع مشكلة المعرفة الإنسانية في تاريخ الفكر الفلسفي موضع البحث المستقل المنظم في كتابه "مقالة في

(101) - زكي نجيب محمود : "ديفيد هيوم"، سلسلة نوايغ الفكر الغربي، دار المعارف، القاهرة، [د.ت]، ص 9 .

(102) - عبدالسلام بن ميس : "قضايا في الإبستمولوجيا..."، مرجع سابق، ص 147 .

(103) - محمد عابد الجابري : "مدخل إلى فلسفة العلوم، دراسات ونصوص في الإبستمولوجيا المعاصرة"، الجزء الثاني

"المنهاج التجريبي وتطور الفكر العلمي"، دار الطليعة بيروت، ط الثانية، 1982، ص 69 .

(104) - برتراند رسل : "تاريخ الفلسفة الغربية"، ج III، مرجع سابق، ص 233 .

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

العقل البشري" الذي يعتبر بمثابة أول محاولة

كان بمثابة مرحلة انتقال ضرورية في تاريخ الفكر الفلسفي في القرن السابع عشر-تترجم لروح العصر- وهي الروح العلمية، في مختلف الميادين، سياسية كانت أو فلسفية. وذلك لاستيعابه للاتجاهات التجريبية عند فرنسيس بيكون، ونتائج العلوم الطبيعية عند كل من بويل، جاليليو، نيوتن. وتقدمها في فلسفته التجريبية النقدية تعبيراً تمهيدياً تطويراً لفلسفة جديدة اتضحت معالمها عند هيوم، رسل ووليم جيمس<sup>(105)</sup>

(105) - عزمي إسلام: "جون لوك"، مرجع سابق، ص 05.

# الفصل الثالث

## تحولات العقلانية...

### من الفلسفة (الميتافيزيقا) والعلم إلى الدرس الابدستيمولوجي المعاصر

أولاً: كانط وتجديد العقل.

ثانياً: العقل المطلق، هيغل يشطب نمطية العلاقة بين الفلسفة والعلم.

ثالثاً: الاتجاهات العلمية في الفلسفة المعاصرة.. العقل والعقلانية في القرن العشرين.

1- فلسفة التحليل.

2- التجريبية المنطقية.

3- العقلانية والدرس الابدستيمولوجي المعاصر.

4- الفلسفة والفيزياء.

5- الأسلوب الفرنسي في الابدستيمولوجيا.

## أولاً: كانط و تجديد العقل:

مرة أخرى لسنا بصدد اقتفاء أثر هذه الفلسفة أو تلك ، كما و أننا لسنا على استعداد أن نزعم أو ندعي إقامة صرح نظري يتجاوز أو يقوم على أنقاض ما. بل هدفنا- كما أشرنا منذ البداية- هو تتبع الدرس الفلسفي في علاقته بالعلم ضمن أفق عقلاني، يعير الاعتبار للحقيقة والمعرفة في تجلياتها العقلية والتجريبية، و هو في ذلك يحاول أن يكون منسجماً، ليس فقط، مع تطور الفلسفة والعلم، و لكن تطور العقل نفسه وتحولات العقلانية المتجددة، التي يفرضها التطور العلمي و الفلسفي بالتالي. وحتى انتهاء بالدرس الابستمولوجي المعاصر، أي الفلسفة في اتجاهاتها العلمية و العقلانية.

ولاشك أن محطة كانط الفلسفية شكات تحولاً "ثورياً" في تطور العقلانية ، ومسار العلاقة بين الفلسفة و العلم، و كان التأليف الكانطي بين المعرفة العقلية والمعرفة الحسية أكبر عنوان لذلك التحويل، الذي بدأ بالفعل مع نشر كتاب " نقد العقل الخالص" عام 1781، و " يعتقد كانط في هذا الكتاب أنه قام بثورة عظيمة في الفلسفة تشبه الثورة التي قام بها " كوبر نيقوس" في علم الفلك" (1). وبتعبير حسن حنفي " إذا كانت البداية الأولى لم تترك اسماً لمذهب فان البداية الثانية تركت مذهباً في " الفلسفة النقدية" أو " المثالية الترنسندنتالية". كان الكوجيتيو الديكارتي هو البداية الأولى، و كان الكوجيتيو الكانطي أو الثورة الكوبرنيقية هي البداية الثانية. قام ديكارت بالبداية الأولى على الطريقة الفرنسية، سهولة ووضوح، و جمال أسلوب، و تجارب معاشة، و بداية بالمشاهدة الحسية. و قام كانط بالبداية الثانية على الطريقة الألمانية،

(1) - ولیم کلی رایت: " تاریخ الفلسفة الحديثة"، مرجع سبق ذكره، ص 253.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

صعوبة فهم، غموض معنى، و عورة أسس

بالتأمل العقلي الخالص. إذا كانت البداية الأولى مجرد تأملات مذهبية فان البداية الثانية أول المذاهب الشامخة<sup>(2)</sup> إن ما يفسر هذا الشموخ هو بالذات التأليف الكانطي بين العقل والتجربة و ما يقتضيه من نحت جديد وأصيل للمفاهيم، و توجيه التفكير نحو أسس المعرفة "ذلك أن كل تفكير فلسفي أصيل، هو بالأساس تفكير، ليس فقط حول ما نعرف، و لكن تفكير حول الأساس الذي يقوم عليه ما نعرف. وقبل كانط، كان ربما ديكرت هو الذي لقننا هذا الأسلوب في طرح السؤال الفلسفي، و بيّن لنا الوجهة التي يجب توجيه الفكر صوبها. و متبنيا المسألة ذاتها، جذرها كانط و ذهب بها أبعد من ديكرت نفسه."<sup>(3)</sup>

و في هذا المعنى، يمكن اعتبار " نقد العقل الخالص" بمثابة دعوة مستفزة بقدر ما هي منهجية، على العقل أن يتجه نحو نفسه، بهدف قياس قدراته الحقيقية، و تحديد من الداخل، حقوقه المشروعة، و حدوده التي لا يمكن تخطيها.<sup>(4)</sup> و "إذا كان لا محالة للعقل، لكي يختبر العالم، من أن يكون مسلحا بـ" المفهومات" فمن أين تأتي هذه المفهومات، والأهم من ذلك كيف لنا أن نثبت أن لها نوع الصحة الموضوعية الضرورية لإنشاء المعرفة؟ هذه هي المشكلة المحورية في " نقد العقل الخالص" و جواب كانط هو إن كل مفهومات الفهم مستمدة من بعض "المقولات" الأساسية (...). و يؤكد كانط أن مقولات الفهم هذه من نحو مقولة الجوهر و مقولة العلية [السببية]، إنما هي أفكار قبالية، و بهذا

(2) - حسن حنفي: " مقدمة في علم الاستغراب"، المؤسسة الجامعية للدراسات، بيروت، ط ثانية، سنة 2000، ص 206.

(3) - Hamadi BENJABALLAH: « le fondement du savoir dans le critique de la raison pure » faculté des sciences humaines et sociales , Tunis, ALIF, les éditions de la Méditerranée, Tunis 1997, P09.

(4) - Ibidem

المعنى تمكن رؤية النظرية الكانتية للمق

التقليدي في الأفكار الفطرية. و لكن خلافا للرؤية الديكارتيّة التي مؤداها أن هذه الأفكار مستقلة كل الاستقلال عن التجربة الحسية، يحاجّ كانط - وفي حجاجه أهم إسهام له في نظرية المعرفة و أكثره أصالة- أن التجربة تقتضيها مقدما. والمقولات التي هي كمقولتي الجوهر و العلية هي الشروط المسبقة الضرورية لقدرتنا على اختبار العالم بأية حال. فإذا كان العالم سيظهر لنا بالطريقة التي يظهر بها و إذا كنا سنحضى بأي فهم للعالم، فيجب أن يتطابق فهنا مع هذه المقولات.<sup>(5)</sup>

إن التآليف الكانطي الذي تحدثنا عنه سابقا شكّل، ليس فقط تحولا و منعظفا حاسما في نظرية المعرفة و الفلسفة عموما، بل خلط أوراق قواعد التقليد العقلي و التقليد التجريبي على حد سواء ف" بدلا من أن يحاول أن يفسر المفاهيم العقلية على أساس التجربة، كما فعل هيوم، شرع في تفسير التجربة على أساس المفاهيم العقلية، و يمكن القول بمعنى معين ان فلسفته كانت تقييم توازنا بين الموقف المتطرف للتجريبية الانجليزية من جهة، و المبادئ الفطرية التي قال بها المذهب الديكارتي من جهة أخرى (...). [ورغم ذلك] اتفق كانط مع هيوم و التجريبيين في القول ان كل معرفة انما تبدأ من التجربة، و لكنه أضاف على خلافهم، ملاحظة هامة الى هذا الرأي، هي أن من الواجب التمييز بين ما ينتج المعرفة بالفعل، و الصورة التي تتخذها تلك المعرفة، و على ذلك، فرغم أن المعرفة تنشأ عن طريق التجربة، فانها لا تستمد منها وحدها، و يمكننا التعبير عن هذه الفكرة على نحو مختلف بالقول

(5) - جون كوتنغهام: " العقلانية.." مرجع سابق، ص : 100-101.

ان التجربة الحسية شرط ضروري للمعرفة لها. (6)

وتجدر الإشارة هاهنا أن كانط صاغ وبلور نظريته للمعرفة ضمن أفق تجاوز الميتافيزيقا التقليدية و بناء ميتافيزيقا نقدية، تستفيد من النجاحات العلمية والرياضية و الفيزيائية و خاصة عند النموذج النيوتوني. و " تبدأ ميتافيزيقا كانط بمهاجمة الميتافيزيقا القديمة التي أطلق عليها اسم الميتافيزيقا القطيعة أو والدجماطيقية. و كان يستهدف من ذلك إقامة ميتافيزيقا جديدة هي التي أسماها الميتافيزيقا النقدية. (... ) ومن هنا كان كتاب " نقد العقل الخالص" بحثا في الميتافيزيقا؛ لأنه بحث في نظرية المعرفة، و فيه يحاول أن يبين فساد كلا التيارين: النزعة العقلية و النزعة التجريبية، الأولى لتجاوزها لحدودها، و الثانية لقصورها". (7)

هكذا ، إذن " تقوم الكانطية في تاريخ الفلسفة الغربية كمحاولة فلسفة جريئة لإعادة بناء الإشكال الميتافيزيقي، و إقامة الأسس النقدية للمجال الذي ينبغي أن يتخذ فيه الخطاب الميتافيزيقي وضعا "شرعيا" نهائيا. و معنى هذا أن الفلسفة الكانطية هي بالأساس " ميتافيزيقا"؛ أو بتعبير أدق، مشروع إقامة الشروط النظرية و العقلية "القبليّة" اللازمة لإمكانية بناء فعل ميتافيزيقي جديد ". (8)

إن المكانة التي يحتلها العلم في أعمال و فكر كانط، مكانة محورية إلى درجة أن فلسفته النقدية لم تكن شيئا آخر سوى عرض لمناهج ومفاهيم العلم الطبيعي (الفيزياء) ومحاولة شرعنة

(6) - برتراند رسل: " حكمة الغرب" ج II ، مرجع سابق، ص 158.

(7) - امام عبد الفتاح امام: " مدخل الى الميتافيزيقا"، مرجع سابق، ص 162.

(8) - محمد هشام: " في النظرية الفلسفية للمعرفة" مرجع سابق، ص 109.



(légitimation) الفيزياء النيوتونية<sup>(9)</sup>. ولق

السائد في الفلسفة كي يبرهن على إمكان بلوغ اليقين، و أراد أن يجعل من نتائج العلم دعامة يرتكز عليها في تشييد فلسفته، فهو رأى في فيزياء نيوتن المرحلة الأخيرة لمعرفة الطبيعة، و رفع هذه الفيزياء فكريا إلى مرتبة المذهب الفلسفي. لقد لعبت فيزياء نيوتن دورا حاسما في حياة كانط العقلية.<sup>(10)</sup>

لقد دفع الاهتمام البالغ الذي أولاه كانط للفيزياء النيوتونية و العلم بشكل عام، دفع به إلى الإقرار صراحة في مقدمته للطبعة الثانية من "نقد العقل الخالص" أن هدفه الأساس هو جعل الميتافيزيقا تخضع لنفس الضوابط و القواعد العلمية والرياضية، و بالتالي تحقيق نفس النجاحات التي حققتها الفيزياء النيوتونية. يقول كانط "عندما نرى كيف أن الرياضيات و الفيزياء أصبحت اليوم بفعل ثورة فجائية. وجدت نفسي ملزما أن أعتبر ما حدث في هذين العلمين مثالا مهما دفعني إلى التفكير في الخاصية الأساسية للتغيير الذي طرأ على منهج هذه العلوم و الذي كان مفيدا لها. فعمدت إلى إدخال نفس التغيير في مجال الميتافيزيقا."<sup>(11)</sup>

إن المهمة الكانطية هاهنا، يمكن اعتبارها مهمة إبستمولوجية بامتياز، فهي فريدة - و إن لم تكن الأولى - في ربط الفلسفة بالعلم، و إضفاء الصبغة العلمية الضرورية و الكافية على القول الفلسفي، كما أن "مشروع إعادة بناء القول الميتافيزيقي بالشكل الذي يضمن له مشروعية وجوده و استمراريته يتطلب تحليلا عميقا لطبيعة اشتغال العقل في تحصيله للمعرفة بالكون الطبيعي. إنه تحليل ارتدادي يرتقي

<sup>(9)</sup> - voir : « les philosophes et la science » OP.Cit., P349.

<sup>(10)</sup> - حسين علي حسن: " الأسس الميتافيزيقية للعلم " ، دار قباء، القاهرة، 2003 ، ص 49.

<sup>(11)</sup> -EMMANUEL Kant : « critique de la raison pure », traduction de Jules Barni, ed :Flammarion, 1976, P41.

من الواقع الثابت و الأكيد لوجود العلم إلى

ممكنا. على هذا الأساس تنتج النظرية المعرفية عند كانط أسلوبا جديدا وأصيلا في التعامل مع العلوم (...). إنه الأسلوب "المتعالي" الذي يبحث في التحديد القبلي لإمكانية تكون المعرفة و المجالات التي تعرف صلاحيتها. و إذا كان هذا الأسلوب قد ارتبط أصلا بالموقف النقدي في الفلسفة الكانطية إلى ما يمكن معه، بمعنى ما، اعتبار أن كانط قد دشّن ما سايسمى لاحقا بـ "الابستيمولوجيا" (...). فإنه قد انتقل من بعدها ليشكل الإطار النظري العام لابستيمولوجيات أخرى زعمت تحويل الفلسفة إلى علم دقيق".<sup>(12)</sup>

إن رائحة "الوضعية" التي قد تشتم من الفلسفة الكانطية و بشكل خاص من "نقد العقل الخالص" على اعتبار أن مهمة القول الفلسفي أضحت مهمة بحث و تساؤل عن شروط إمكانية العلم و التزام الميتافيزيقا بقواعده و ضوابطه، هي في اعتقادنا رائحة عابرة و زائلة (Ephémère)، فإذا كان كانط يرى "أن الميتافيزيقا علم نظري محض، بمعنى أنها مستقلة تمام الاستقلال عن كل تجربة. (...). فإن الميتافيزيقا تختلف اختلافا كبيرا عن كل ما عداها من العلوم، نظرا لأنها لا تكاد تعدو في دراستها مبادئ العقل، و حدود استعماله، على نحو ما تحددها تلك المبادئ. وحين يعرف الميتافيزيقي أن مبادئ العقل هي مجرد مبادئ منظمة لا مبادئ مكونة، فإنه عندئذ لا يمكن أن يقع في الأخطاء التي اقترفها أصحاب الميتافيزيقا الإيقانية".<sup>(13)</sup> بتعبير آخر فإن الميتافيزيقا الكانطية "علم ينطوي على مبادئ لا على أحكام،

(12) - محمد هشام: "في النظرية الفلسفية للمعرفة" مرجع سابق، ص 110-111.

(13) - زكريا ابراهيم: "كانت أو الفلسفة النقدية"، مكتبة مصر، القاهرة [د.ت]، ص 118.

تركيبية قباية. و لكن بشرط ألا تكون  
تنظيمية". (14)

إن رائحة "الوضعية" قد تشتم من قبل البعض، كذلك لجهة  
رفض كانط للميتافيزيقيا القطعية، وهو كما نعلم رفض لا يطال  
الميتافيزيقيا جملة و تفصيلا، فالميتافيزيقيا بالنسبة لكانط هي المدخل  
والأرضية لقيام علم يوازي في دقته وموضوعيته العلم الرياضي  
والفيزيائي، بل هي "مقدمة لكل ميتافيزيقيا مقبلة يمكن أن تصير  
علما". (15)

وعليه حرص كانط "على أن يميز بين ضربين من الميتافيزيقيا :  
الضرب الأول هو الميتافيزيقيا "البائنة" أو "البرانية" أو "المتعالية"  
(transcendente) وهي الميتافيزيقيا التقليدية "القطعية" التي تقيم بناءها  
كله خارج التجربة و بمعزل عنها. والثاني هو الميتافيزيقيا "الترنسندتالية"  
أو "المتعالية" (transcendantale) أو "الجوانية" أو "الباطنية" أو  
الكامنة (Immanente)، وهي الميتافيزيقيا الكانطية التي تحدد العناصر  
"الأولية" التي هي عماد التجربة و شرط ضروري لها، والتي هي  
بالتالي "كامنة" أو "مباطنة" للتجربة، و لا يمكن أن تكون متعالية عليها  
ولا مجاوزة لها". (16)

و هكذا، إذن، تلخص مهمة "نقد العقل الخالص" عند كانت  
- و بتعبير عثمان أمين و قاموسه الفلسفي - في "إثبات استحالة كل  
ميتافيزيقيا "بائنة" أو "برانية" أو "متعالية" و بيان مشروعيتها بل

(14) - مراد وهبة: " المذهب عند كانط" ترجمه عن الفرنسية، نظمي لوقا، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، 1974، ص 66.

(15) - عنوان كتاب كانط، تعريب نازلي اسماعيل حسين، مراجعة عبد الرحمان بدوي، دار الكتاب العربي، القاهرة، 1967.

(16) - عثمان أمين: " محاولات فلسفية"، مرجع سابق، ص 38.

ضرورة الميتافيزيقا " الترنسندنتالية" أ  
الكامنة" أو " الجوانبية"<sup>(17)</sup>.

و إذا نحن استعرنا تعبيراً جديداً في الحديث عن هذه المسألة  
يمكن القول مع أحد الباحثين المعاصرين " أن النظر بعمق في  
النصوص المتعددة التي ضمنها كانط حرصه البالغ على إدانة كل  
الميتافيزيقات السابقة عليه يوحي لنا بأن " نقد العقل الخالص" قد أقام  
فلسفة " وضعية" حين حصر مهمة التفكير الفلسفي في التساؤل عن  
شروط إمكانية العلم. و تبعاً لذلك، فإن المحور المركزي للفلسفة النقدية  
إنما يتحدد في نظرية إمكانية التجربة. غير أن هذا التفسير  
الابستمولوجي لا يدرك الغاية البعيدة للنقد الكانطي، لأنه يقف عند حد  
منطوق النص الرفض للميتافيزيقا لأنه يتجزؤه و لا يتعداه إلى البناء  
العام للمنظومة التي تعين لذلك النص، في شبكة العلاقات التي تؤسسها،  
حقله الدلالي الخاص، فلا يشكل هذا الرفض إلا جانباً واحداً من  
المشروع النقدي ككل. لذلك فإن الدافع الأساسي لمشروع النقد يكمن في  
بحث إمكانية ارتقاء الميتافيزيقا إلى مكانة العلم. لأنه بدون وجود  
إشكالي لهذا الشيء الذي يسمى ميتافيزيقا، و بدون الاختلاف الجوهرية  
في الوضع بينه و بين العلوم القائمة، فلا معنى كلياً لذلك البحث العميق  
و الدقيق حول قدرات العقل الإنساني الذي هو مركز الثقل في الكانطية،  
أي مركز نقد العقل النظري".<sup>(18)</sup>

إن التأليف الكانطي، بهذا المعنى، يصبح رافداً مهماً و ضرورياً  
لقيام مثل هذه الميتافيزيقا التي يمكن أن تصبح علماً، تماماً كما هو العلم

(17) - المرجع و الموضع نفسه.

(18) - محمد هشام: " في النظرية الفلسفية للمعرفة" مرجع سابق، ص 112.

الرياضي والفيزيائي، و يمكن القول مع

من دراسة مؤلفات كانط أن الرجل كان متردد بين القطعية و التجريبية. والصحيح أن القطعية والتجريبية قد اصطدمتا بفكره. وأن مذهب الفيلسوف يمثل جهد الذهن البشري للتوفيق بين هذين الاتجاهين في الفلسفة. (...). فمذهبه يبدو لنا نتيجة لهذه الدراما الفلسفية الكبيرة القائمة بين العقليين و التجريبيين في إبان القرنين السابع عشر و الثامن عشر".<sup>(19)</sup>

و مع ذلك وجب النظر بحذر شديد إلى العقلانية النقدية الكانطية، فهي و إن كانت تقدم لنا نموجا رائعا في التأليف المبهر بين المعرفة العقلية (القبالية) والمعرفة التجريبية (البعديّة)، كما أنها و إن كانت تمدنا بأدوات و مفاهيم في المعرفة والتحليل، أصبحت الفلسفة لاحقا، لا تستطيع التنفس بغيرها. رغم هذا وذاك فإن الكانطية تبقى مشروطة بشروط عدة، تجعل منها عقلانية مع وقف التنفيذ، وتجريبية إلى حين آخر. و هذا التأرجح هو ما يجعلها مشوبة بشوائب أخرى، لا يمكن فهم الكانطية، فهما عميقا بدونها. و يمكن أن نلاحظ مثل هذا الموقف، مع مفكرين معروفين، الأول قد يبدو أكثر تطرفا، و الثاني أقل اعتدالا، إلا أن كليهما يكشف بعمق عن الوجه الآخر لكانط.

يقول حسن حنفي في هذا الصدد: "إن الدين عند كانط كان دائما هو العامل الموجه له بالرغم مما يبدو ظاهرا من اتصاله بالعلم الحديث و تتبعه لتطوره وأخذه نموجا له (نيوتن) أو رفضه للقطعية التي نشأ فيها و التي كانت سائدة في عصره (لبينتز - فولف) و دعوته لإقامة الميتافيزيقا على التجربة. (...). و الحقيقة أن كانط هو المتدين القانت

(19) - اميل بوترو: " فلسفة كانط" ترجمة عثمان أمين، الهيئة المصرية العامة للكتاب، 1972، ص 17-18.

(...) و من تدينه خرجت الفلسفة النقدية علم  
طابع علمي رياضي ميتافيزيقي".<sup>(20)</sup>

و من جهته، و بأسلوب و صياغة مختلفة وحدة أقل، يقول عبد  
الرحمان بدوي: " لكن كانت لم يكن وضعيا تجريبييا خالصا، و لا  
ميتافيزيقيا خالصا، بل كان مزاجا من كليهما: لقد أراد أن يضع حدا  
للميتافيزيقية الدوجماتيكية (= التمسك كيديّة)  
من ناحية، حتى تقوم الميتافيزيقيا على أساس علمي من المعرفة  
الصحيحة البعيدة عن الفروض غير القابلة للتحقق العقلي أو التجريبي.  
لكنه، من ناحية أخرى، كان يشعر بنوع من الحنين إلى الإبقاء على  
بعض المعاني الأساسية في الميتافيزيقيا. وسعى لذلك جهده، ولكن لم  
يستطيع الإبقاء عليها إلا عن طريق الأخلاق. و من هنا يمكن التحدث  
عن نوع من الازدواج في عقلية كانت: جانب عقلي صارم ملتزم  
بالبرهان العقلي (و التجريبي) الدقيق، و جانب أخلاقي يخلي مجالا  
للأمانى الإنسانية في ميدان الأخلاق."<sup>(21)</sup>

إن التأليف الكانطي يحمل من الدلالات و المضامين المعرفية  
التي لا غبار عليها، و لكنه يظل ممزوجا بما يمكن أن نسميه شوائب  
العقل، التي تعلق به و لا تجد لها تفسيراً، شوائب قد يصنفها بعضنا في  
خانة اللاعقل. إلا أن اللاعقل "بالنسبة للعلم لا يعدو، أن يكون سوى  
اللامفسر (L'inexpliqué)."<sup>(22)</sup>

(20) - حسن حنفي: " قضايا معاصرة - في الفكر الغربي المعاصر"، دار التنوير، بيروت، 1982، ص 120 - 122.

(21) - مادة كانط في " موسوعة الفلسفة" لعبد الرحمان بدوي، ج II، مرجع سابق، ص 270.

(22) - Françoise Banardel : « l'irrationnel », ed : PuF. 1996.P.121.

## ثانيا: العقل المطلق .. هيغل يشطب نمطية العلاقة بي

تأتي أهمية هيغل و فلسفته، من كونه شكل - إلى جانب فشته وشلنج- المعطف الذي خرج منه جل فلاسفة أواخر القرن التاسع عشر و أوائل القرن العشرين. و لا شك أن الفلسفة الألمانية مع هيغل بلغت ذروتها و حدودها القصوى، خاصة في اتجاهها المثالي، مما يجعل منها فلسفة توجت فلسفات سابقة لها، و دخلت في سجال و حوار معها بغية نقدها و تجاوزها، و يجعل منها أيضا فلسفة مهدت - بشكل مباشر أو غير مباشر- لفلسفات لاحقة، حتى و إن بدت مختلفة معها شكلا و مضمونا، فهي على أقل تقدير جاءت كرد فعل مناف و مناقض لها، كما هو الأمر مع فلسفة أرنست ماخ التي لم تكن لتمهد للوضعية المنطقية، لولا جعلها من فلسفة هيغل و المثالية الألمانية عقبة يجب تجاوزها، وإقصائها كفلسفة هيمنت زهاء قرن كامل على أوروبا.

و إذا كنا قد اعتبرنا في الصفحات السابقة لحظتي سقراط وديكارتي لحظتين مفصليتين في تاريخ الفلسفة، و إذا كان كانط قد اعتبر ثورة في الفلسفة، تماما كثورة كوبرنيك في علم الفلك، فإن لحظة هيغل مثلت، بحق، أعظم لحظة فلسفية في ألمانيا منذ كانط. و من الناحية التاريخية "يؤرخ للفكر المعاصر حقيقة بهيجل إذ أنه يفصل الفلسفة الأوروبية إلى مرحلتين: الفلسفة الحديثة ابتداء من ديكارتي حتى كانط و الفلسفة المعاصرة، ابتداء من هيغل حتى عصرنا الحاضر (...). فهيجل هو في نفس الوقت حديث و معاصر نجد لديه اكتمالا للفلسفة الحديثة".<sup>(23)</sup>

(23) - حسن حنفي: " في الفكر الغربي المعاصر"، مرجع سابق، ص 193.

وبتعبير آخر فإنه " على يد هي

الألمانية صورتها المنهجية الأخيرة. وقد شاد هيغل، بناء على لمحات أخذها من فشته ومن شلنج في عهده المبكر، بناء فلسفيا ما زالت له أهميته و فائدته (...). و فضلا عن ذلك فقد كان للهيغلية تأثير بعيد المدى على جيل كامل من المفكرين ، لا في ألمانيا وحدها، بل في إنجلترا بدورها فيما بعد".<sup>(24)</sup>

و رغم أن هيغل يبدو فريدا و أصيلا في فلسفته، و ما نحتة من مفاهيم وتوليفات فلسفية غاية في الأصالة و التعقيد أيضا -"فكتابات هيغل من أصعب المؤلفات في النتاج الفلسفي بأكمله"<sup>(25)</sup> - رغم ذلك فإن مذهبه لم يكن من الممكن أن تقوم له قائمة لو لم يوجد كانط".<sup>(26)</sup>

إن أهمية الإشارة إلى فلسفة هيغل بالنسبة لبحثنا، تأتي أساسا من أن هذه الفلسفة أعادت الاعتبار، في نظرنا، للمفاهيم و المصطلحات الفلسفية الكبيرة، إما بإعادة صياغتها من جديد (أفلاطون، أرسطو، كانط)، و إما إبداعها من جديد بما يتلاءم مع المنهجية الهيغلية الجديدة (العقل، الروح، الفنومينولوجيا، الجدل... الخ). و تأتي أهمية هذا العمل بالنسبة للعقل و الفلسفة عموما من أنها كانت إحدى المحاولات الجادة والأصيلة لإعادة ترتيب العلاقة بين العلم و الفلسفة بل و حتى محاولة جعل الفلسفة علما قائما بذاته، لتتحول بذلك إلى "معرفة مطلقة" أو "علم مطلق". بمعنى آخر كانت مهمة هيغل هي استعادة الفلسفة لعزيرتها الأولى عبر التأمل الذاتي، و إعطاء العقل معناه الأفلاطوني (المثالي)، لا المعنى الكانطي الذي اصطبغ به مع العقلانية النقدية، يقول يورغن

(24) - برتراند رسل: " حكمة الغرب " ج II، مرجع سابق، ص 173 - 174.

(25) - المرجع نفسه، ص 175.

(26) - برتراند رسل: " تاريخ الفلسفة الغربية " ج III، مرجع سابق، ص 351.



هابرماس في هذا المعنى مايلي: " لقف

الفيومولوجي للروح محل نظرية المعرفة. وفي مقدمة " فينومينولوجيا الروح" نعثر على تلك الحجة التي تعود مرارا لتظهر في سياقات أخرى. و مؤداها أن الفلسفة النقدية تتطلب من الذات العارفة أن تتأكد من الشروط التي تتيح لها مبدئيا معرفة ممكنة، قبل أن تثق في الحقيقة بمعارفها المكتسبة. (...) [إن] هيغل يتجه ضد نظرية الأورغانون للمعرفة<sup>(27)</sup> "حالا" محلها " نظرية معرفة تأملية"<sup>(28)</sup>. نظرية معرفة تمتح بالأساس من المنطق الذي يرادف عند هيغل الميتافيزيقا، و " العقل هو موضوع الميتافيزيقا عند هيغل و هو يقصد بالعقل من ناحية نسق المقولات الموضوعية، و هو من ناحية ثانية نسق تلك المقولات الذاتية أو التصورات التي تمكن بواسطتها، و بما أن العقل الموضوعي والعقل الذاتي متحدان، أو هما شيء واحد، فإن المنطق أو الميتافيزيقا هو في هذه الحالة علم العقل الموضوعي و علم العقل الذاتي معا: فهو بوصفه علما للعقل الموضوعي أو المطلق أو الواقع الأسمى-أنطولوجيا أو ميتافيزيقا أنطولوجية، وهو بوصفه علما للعقل الذاتي فهو ابستمولوجية فحسب لأن قائمة المقولات التي قدمها ذاتية خالصة"<sup>(29)</sup>.

و لكن كيف يتم التأليف عند هيغل بين مصدري المعرفة: العقل و التجربة؟ "يؤكد هيغل أن الواقعي عقلي، و العقلي واقعي. ولكن عندما يقول هذا فإنه لا يقصد بالواقعي ما يقصده به التجريبي، و هو يسلم، بل ويلح، على ما أن ما يبدو للتجريبي وقائع، هو لا عقلي و يجب أن

(27) -ورغن هابرماس: " المعرفة و المصالحة"، ترجمة حسن صقر، مراجعة: إبراهيم الحيدري، منشورات الجمل، ألمانيا، 2001، ص 13 و 17.

(28) - المرجع نفسه، ص 17.

(29) - امام عبد الفتاح امام: " مدخل إلى الميتافيزيقا"، مرجع سبق ذكره، ص 168-169.

يكون كذلك. و هذه الوقائع تروى كوقف  
طابعها الظاهر بالنظر إليها على أنها وجوه للكل".<sup>(30)</sup>

إن دلالات هذا التأليف، في نظرنا، تجد مبرراتها في طبيعة  
الميتافيزيقا التي هي مرادفة للمنطق عند هيغل. "لقد كانت الميتافيزيقا  
عند أرسطو و أتباعه دراسة للوجود بما هو موجود، ثم انتقلت في  
الفلسفة الحديثة، لا سيما عند ديكرت و كانط إلى دراسة قدراتنا  
المعرفية؛ انتقلت من الأنطولوجيا إلى الاستيمولوجيا أو من الموضوع  
إلى الذات. أما عند هيغل فهي دراسة للاثنين معا: "الموضوع والذات  
في آن واحد أو الأنطولوجيا و الاستيمولوجيا معا"<sup>(31)</sup>.

ومادامت الميتافيزيقا هي المنطق ذاته، فإن هذا الأخير يستوجب  
بالضرورة الكشف عن طابعه الاستيمولوجي، و هو عند هيغل الوجه  
المعرفي و الآخر للميتافيزيقا. "فالأقسام الثلاثة الكبرى التي ينقسم إليها  
المنطق الهيجلي و هي : الوجود- والماهية- و الفكرة الشاملة، تمثل  
ضروب من المعرفة: فالقسم الأول - الوجود - يعرض علينا  
التصورات التي يستخدمها الحس المشترك في معرفته للعالم. أما القسم  
الثاني - الماهية فهو يقدم لنا المقولات التي يستخدمها العلم. أما مقولات  
الفكرة الشاملة فهي التي تستخدمها الفلسفة بصفة خاصة".<sup>(32)</sup>

و تجدر الإشارة هنا إلى أن المنطق الهيجلي ليس هو المنطق  
الأرسطي أو المنطق التقليدي عموما. و كما نعلم فإن المنطق سواء  
أكان علما أم فنا، "فإنه يبحث في الطرق و القواعد التي بمقتضاها يتأذى  
العقل إلى الصواب في التفكير. و من هنا أمكن أن يطلق عليه اسم: "فن

(30) - برتراند رسل: " تاريخ الفلسفة الغربية" ج III، مرجع سبق ذكره، ص 353.

(31) - امام عبد الفتاح امام: " مدخل إلى الميتافيزيقا" مرجع سبق ذكره، ص 168.

(32) - المرجع نفسه، ص 171.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

التفكير" (...). إن موضوعه ليس الكشف ع

المؤدية إلى الكشف عن الحقائق. أما عند هيغل فقد صار المنطق هو علم الوجود (أنطولوجيا)، و لذا ربطه ربطا وثيقا بعلم ما بعد الطبيعة حتى صار جزءا من هذا الأخير، و صار يتحدد أساسا وفقا لارتباطه بما بعد الطبيعة". (33)

إن طبيعة العقل، بهذا المعنى، تتحدد بشكل مغاير عند هيغل، ووفق ما يقتضيه المذهب و النسق الهيجلي في كليته، " لقد جعل هيغل العقل بتجلياته موضوعا مركزيا لفلسفته، فدرسه بوصفه شيئا مجردا، ثم بحث فيه على أنه تحقق مادي، ثم انتهى إلى دراسته و هو متحقق بوصفه فكرا خالصا من خلال النشاط البشري، و هو بذلك قد جعل العالم كله من خلق العقل، أو أنه من تجليات العقل، و حدد وظيفة العقل على أنها تأليف القوانين العليا التي تخضع لها الحقيقة الطبيعية والحقيقية العملية، و بهذا دمج الواقع بالفكر، أي تعقيل الواقع، فإذا عقل الواقع أصبح كل شيء معقولا سواء كان فكرا أم واقعا، وبهذا المعنى فإن غاية هيغل هي أن يجعل كل ما هو واقعي معقولا و كل ما هو معقول واقعي، و عملية الدمج هذه، ستفضي إلى أن كل شيء سيصبح معقولا". (34)

و بتعبير حسن حنفي فان فلسفة هيغل هي " أروع نموذج على تعقيل الواقع وعلى تنظير الأحداث، فكل واقعة لديه تقوم على أساس فكري بل هي نفسها فكرة طبقا لما هو معروف و مشهور عنه في توحيده بين الواقع و الفكر". (35)

(33) - عبد الرحمان بدوي: " ملحق موسوعة الفلسفة" المؤسسة العربية للدراسات و النشر، بيروت، 1996، ص 280.

(34) - عبد الله ابراهيم: " المركزية الغربية"، مرجع سبق ذكره، ص 110.

(35) - حسن حنفي: " في الفكر الغربي المعاصر"، مرجع سبق ذكره، ص 216.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

و الحق يقال أن مثل هذا الوصف و

تعسفا أو إسقاطا على فلسفة هيغل و فكره، فهذا هو هربرت ماركوز يقر بشكل متواطئ مع ما قيل أعلاه " أن أشد مفاهيم هيغل تجريدا وميتافيزيقية، هي ذاتها مشبعة بروح التجربة - تجربة عالم يغدو فيه غير المعقول معقولا. "(36).

و إذا نحن عدنا مرة أخرى، إلى طرح مسألة نظرية المعرفة في فلسفة هيغل، و طبيعة العلاقة بين الفلسفة و العلم من منظور هيغلي فإنه يمكن أن نلاحظ مرة أخرى مع هاير ناس أنه إذا كان " يسمح نقد المعرفة لدى كانت بإعطاء مفهوم تجريبي عن العلم في هيئة الفيزياء المعاصرة و يكتسب بذلك المعايير الممكنة للعلم إجمالا. [فإن] هيغل يشير بأن نقد المعرفة الذي يتبع دونما تحفظ واحدا من مقاصده الخاصة، يجب عليه أن يتنازل عن شروط من هذا النوع و أكثر من ذلك يجب عليه أن يسمح بانطلاق مقاييس النقد من تجربة التأمل، هيغل يتوصل إلى مفهوم العلم التأملي، لأنه لا يتصرف منطقيا، و إنما يبني نسبية نقد المعرفة ضمن الشروط الخاصة بفلسفة الهوية. أمام هذا المعيار لا تستطيع العلوم التي تستخدم المناهج، سواء أكانت علوم الطبيعة أم علوم الروح أن تكون عقبات في وجه المعرفة المطلقة. والنتيجة المفارقة الراديكالية مزدوجة المعنى لنقد المعرفة ليست موقعا مكشوفاً للفلسفة مقابل العلم؛ ففي الوقت الذي تؤكد فيه الفلسفة ذاتها على أنها فعليا علم، تخفي إجمالا علاقة الفلسفة و العلم من الحديث. "(37)

(36) - هربرت ماركوز: " العقل و الثورة، هيغل و نشأة النظرية الاجتماعية"، ترجمة فاواد زكريا، المؤسسة العربية للدراسات و النشر، بيروت، 1979، ص 17.

(37) - يورغن هابرماس: " المعرفة و المصلحة"، مرجع سبق ذكره، ص 31-32.

و اعتقادنا هو أنه لا يمكن، رغم  
الفلسفة و العلم، وإقصاء هيغل للصورة النمطية لتلك العلاقة إلا من  
خلال العودة إلى النسق الهيجلي نفسه، وربط أجزاءه بعضها ببعض،  
ليس من أجل دراسته و تحليله، فذلك ليس هو غرضنا، ضف إلى ذلك  
أن "المذهب الهيجلي محكم للغاية حتى إننا لا نستطيع أن نتعقبه في كل  
تفصيلاته"<sup>(38)</sup>، كما يلاحظ بحق أحد المؤرخين المعاصرين للفلسفة  
الحديثة. الهدف هو العودة إلى المذهب الهيجلي من أجل فهم تلك العلاقة  
بصورة أفضل، و استكناه ذلك النموذج الفريد للعقل و المعنى الذي  
يعطيه له هيغل.

إن المذهب أو النسق الهيجلي يضم ثلاثة أقسام رئيسية:

المنطق، و فلسفة الطبيعة، و فلسفة الروح. و هذا النسق  
معروض أساسا في كتاب هيغل "علم المنطق" و كتاب "موسوعة العلوم  
الفلسفية". ويأتي كتاب " فينومولوجيا الروح" ليمثل تتويجا للنسق  
الفلسفي الهيجلي، "إذ أن في الروح تكمل الفكرة الشاملة تناميها، و تتعين  
تعينا أقصى و تبلغ واقعها الفعلي بلوغا حقيقيا، إن الفكرة المنطقية  
و الطبيعة هما الشرطان لتحقيق الروح، و هو بذلك حقيقتهما".<sup>(39)</sup>

و الحق أن اعتبار " فينومولوجيا الروح" (1807) تتويجا لأعمال  
كتبت لاحقا: "المنطق" (1812)، و "الموسوعة" (1817) له ما يبرره،  
رغم أن هيغل اعتبره مدخلا و تمهيدا للمشروع الفلسفي برمته، لقد كان  
الكتاب " أول محاولة قام بها فيلسوفنا من أجل تطبيق المنهج الجدلي  
على الوعي أو الشعور. و لم يكن غرض هيغل من وضع هذا الكتاب

(38) - وليم كلي رايت: " تاريخ الفلسفة الحديثة" مرجع سبق ذكره، ص 311.

(39) - رينيه سيرو: " هيغل و الهيجلية" ترجمة أدونيس العكرة، دار الطليعة، بيروت، 1993، ص 35.

رفع الفلسفة إلى مستوى العلم و اصط

الصرامة و الدقة في التفكير التصوري فحسب، و إنما كان غرضه أيضا دراسة الطبيعة البشرية على نحو ما تعبر عن ذاتها من خلال النماذج الفردية و الاجتماعية. (... ) إن قيمة "فينومولوجيا الروح" لا تنحصر في الدراسة النقدية التي قام بها هيغل لنظرية المعرفة خلال تعرضه لمسائل اليقين الحسي و الإدراك الحسي و الشعور بالذات و ما إلى ذلك ، بل هي تتجلى في المحاولة الديالكتيكية التي قام بها من أجل وصف تاريخ الحضارة البشرية الشاملة، ابتداء من المعرفة الحسية البسيطة حتى أعلى درجة من درجات المعرفة الفلسفية، ألا و هي معرفة المطلق".<sup>(40)</sup>

و إذا نحن استعرنا تعابير مارتن هايدجر، و هو يتحدث عن هيغل، نسارع فنقول أن الفلسفة هي الوعي المطلق، كما أنها هي العلم لأنها ترغب في إرادة المطلق، بمعنى آخر المطلق في مطلقيته (Absoluité). من هنا فإن الفلسفة ترغب في استعادة طبيعتها الخاصة. الفلسفة هي العلم.

إنها المعرفة المطلقة. و هي لا تكون كذلك إلا بانتمائها إلى مطلقية المطلق<sup>(41)</sup>. " إن وصف هيغل الجدلي لظهور الوعي الذاتي في " فينومينولوجيا الروح" هو معلم مهم في تطور الفكر العقلاني".<sup>(42)</sup>

إن مهمة هيغل الكبرى تجسدت بالأساس في المعنى الجدلي والتاريخي الذي أعطاه للعقل، و إذا كان " فينومينولوجيا الروح" قد استوعب تلك المهمة بجدارة، فإن النسق الهيجلي في كليته، هو الأفق

<sup>(40)</sup> - زكريا ابراهيم: " هيغل أو المثالية المطلقة" مكتبة مصر، القاهرة، 1970، ص 175-176.  
<sup>(41)</sup> - voir : Martin Heidegger : « Hegel et son Concept de l'expérience » in « chemins qui ne mènent nulle part », Ed / Gallimard.Paris. 1962.PP164,165.

<sup>(42)</sup> جون كوتنغهام: " العقلانية.." مرجع سبق ذكره، ص 114.

الأرحب لشمولية العقل و مطلقيته. " إن ا

الطابع التاريخي للعقل ومساره الإبداعي المستمر. فليس رصد الذهن البشري في لحظة معينة من الزمن، هو الذي يقدم لنا صورة العقل، بل تاريخ العالم ذاته".<sup>(43)</sup>

**ثالثا: الاتجاهات العلمية في الفلسفة المعاصرة.. العقل و العقلانية في القرن العشرين.**

مع بداية أفول المثالية الألمانية و هيمنة الفلسفة الهيجلية، و تطور العلوم خاصة الرياضيات و الفيزياء، بدأت الفلسفة الغربية تدخل مرحلة جديدة، بدت أشبه بالأزمة بفعل ثقل الإكراهات و الضغوطات التاريخية و الاجتماعية و حتى السياسية؛ و الأهم من كل ذلك تحولات العلم و التكنولوجيا، و انفصامات الفكر و الفلسفة معا، و دخول هذه الأخيرة مرحلة الإشباع و التخمّة عقليا (تراث كانط و قبله لابينتز و ديكرت..)، و تجريبيا (تراث هيوم و معه لوك و باركلي..)، و ميتافيزيقيا حينما بلغت الفلسفة ذروة النسقية و تجسد العقل في التاريخ، " فمع هيغل ارتفعت الميتافيزيقا إلى مستوى التاريخ، بمعان متعددة من أهمها أن هيغل هو الذي وحد الشتات الفلسفي في تاريخ يجد نهايته في المعرفة المطلقة. فنحن لا نستطيع أن نتحدث عن تاريخ للفلسفة قبل هيغل. صحيح أن " آراء الفلاسفة ومذاهبهم" قد جمعت ، و أن "مقالاتهم" قيدت غير ما مرة، و هذا منذ ميلاد الفلسفة ذاتها. إلا أن أمرا جديدا لم يعرف الظهور قبل هيغل ولم يتحقق إلا معه، و هو مطابقة الفلسفة لتاريخها".<sup>(44)</sup>

(43) - جيل جاستون جارنجي: " العقل"، مرجع سبق ذكره، ص 24-25.

(44) - عبد السلام بنعيد العالي: "أسس الفكر الفلسفي المعاصر -مجازة الميتافيزيقا"، دار توبقال، المغرب ، 2000، ص 23.

و الذي فاقم الأزمة أكثر هو أن

وجدت نفسها أمام ثقل الحمولة الهيجلية، و كان لا بد على الفلسفة في اتجاهاتها العلمية، خاصة، أن تحسم الكثير من الأمور و القضايا، محاولة منها للإفلات من وطأة الحمولة تلك. و هو ما حدا بميشيل فوكو للتعبير عن ذلك قائلاً: " أعرف جيداً أن عصرنا هذا كله، سواء من خلال المنطق أو من خلال الابستيمولوجيا، و سواء من خلال ماركس أو من خلال نيتشه، عصر يحاول أن يفلت من هيغل"<sup>(45)</sup>، و إذن لا عجب " أن تكون محاولات مجاوزة الميتافيزيقا أساساً تقويضاً للتاريخ الذي تقدم به الميتافيزيقا نفسها في الشكل الذي أعطاه إياها هيغل، وهدما للتاريخ الهيجلي و تقويضاً لمفهوم الزمان التاريخي كما أرسته المثالية المطلقة. لذا سنجدنا، مع الفكر المعاصر، في سعيه لإرساء تاريخ مضاد للتاريخ الميتافيزيقي، في حوار دائن مع هيغل سواء أكان ذلك الحوار مباشر أو اتخذ طريقاً ملتوياً "<sup>(46)</sup>.

إن مجاوزة الميتافيزيقا تارة ودحضها تارات أخرى من قبل الفلسفة المعاصرة و اتجاهاتها العلمية خصوصاً، جعل من تلك الفلسفة تتسم بسمة "التحليل" - رغم أن سمة التحليل طبعت فلسفة ديكارت قبل ذلك بإعمالها للنموذج الرياضي وقواعد المنهج - " لقد كانت السمة الأساسية التي تميز القرن العشرين عن كل ما عده من العصور الفلسفية السابقة، هي أنه " عصر التحليل". فلم نجد في أيامنا هذه تركيبات فكرية هائلة، أو مذاهب فلسفية ضخمة، بل أصبحنا نلتقي بنزعات تحليلية يهتم دعائها بالمنهج، و يحرصون على الدقة، و يتوخون

(45) - ميشيل فوكو: " نظام الخطاب"، ترجمة محمد سبيلا، دار التنوير، بيروت، 1984، ص 46.

(46) - عبد السلام بنعيد العالي: " أسس الفكر الفلسفي المعاصر"، مرجع سابق، ص 24.



النصاعة الذهنية. وسواء اهتم الفيلسوف

والرموز، أم اهتم بتحليل وقائع الشعور و مواقف الحياة الإنسانية، فإننا نجد في كلتا الحالتين يعزف عن التعميمات الواسعة و يتوجس من الأنظمة الفكرية الجامدة، و يتخرج من إقامة مذاهب مثالية مطلقة". (47)

ولم نجانب الصواب عندما قلنا في الصفحات السابقة أن الفلسفة المعاصرة بدت في إحدى مظاهرها البارزة و كأنها خارجة من المعطف الهيجلي، فهي بالفعل كذلك، و هي أيضا ارتبطت ارتباطا قويا بإنجازات العلم الفيزيائي منه على الخصوص، و لأنها كانت خارجة و مرتبطة في آن معا، فهي كانت، في أحد معانيها القوية، رد فعل و خروج عن الهيجلية. " و من هنا فقد اقترنت الغالبية العظمى من التيارات الفلسفية المعاصرة بحملات شديدة و جهت إلى نزعة هيغل المثالية التي وحدت بين الفكر و الواقع و كان أهمها ما وجهه الماركسيون والوضعيون المنطقيون و فلاسفة التحليل و دعاة النزعة العملية و أنصار الفلسفة الوجودية إلى هذه المثالية الهيجلية من مآخذ جديدة تمس صميم المنهج نفسه. و قد لا نكون مبالغين إذا قلنا إن كل أو جل الحركات الفكرية المعاصرة قد اشتركت في الثورة على " المطلق" و الحملة على " الجدل الروحي" و نبذ مبدأ التوحيد بين الفكر و الواقع، حتى لقد قال بعض مؤرخي الفلسفة في القرن العشرين إن الفكر المعاصر هو في جوهره مجرد " ثورة على هيغل". حقا لقد كان كل من كارل ماركس وكيركجارد و جون ديوي و برتراند رسل و جورج مور (و غيرهم)

(47) - زكريا إبراهيم: " دراسات في الفلسفة المعاصرة" مكتبة مصر، د ت ، ص 14.

في وقت من الأوقات مجرد تلاميذ لهيجل و

أن انفصلوا عن أستاذهم فكان تفكيرهم بمثابة رد فعل ضد الهيجلية".<sup>(48)</sup>

سمة أخرى اتسمت بها الفلسفة المعاصرة في القرن العشرين، وهي انقسامها و انشطارها إلى أسلوبين و نوعين من الفلسفة: "الفلسفة التحليلية"، و "الفلسفة القارية"، و التتافر و التباعد " بين فكر يسيطر على معظم أرجاء القارة من الداخل، و تسوده فلسفات ترتبط، بشكل أو بآخر، بالتراث المثالي أو الوجودي أو غيرهما من الاتجاهات المستمرة في تاريخ الفلسفة، و فكر يسود في البلاد الانجلو سكسونية، ويرتكز أساسا على التحليل اللغوي، و يمتنع عن إصدار الأحكام الفلسفية العامة ما دامت لا تصمد أمام هذا التحليل. (...) هذا بالفعل وضع جديد لم تعرفه الفلسفة، طوال تاريخها، إلا في القرن العشرين. فلم تعد المسألة خلافا بين مدارس فلسفية فحسب - إذ أن هذا الاختلاف كان "رحمة" على الفكر طوال تاريخه. بل إن الظاهرة الجديدة هي عدم الاعتراف المتبادل بين الطرفين، (...) إن فيلسوف القارة الأوربية يصف الفلسفة التحليلية بأنها - على حد تعبير "جان فال" - "ثثرة تهدف إلى التخلص من الثثرة"، على حين أن الفيلسوف الإنجليزي أو الأمريكي لا يرى في الميتافيزيقا أو فلسفة الوجود الأوربية إلا مجموعة من القضايا الشديدة العمومية، الشديدة التساهل، التي تنهار أمام أي تحليل لغوي أو منطقي دقيق، أي أنها - باختصار - ليست "فلسفة"."<sup>(49)</sup> و عن هذا الوضع الذي تتسم به الفلسفة المعاصرة يعبر برتراند رسل، بدوره قائلاً: "إن الفجوة بين الفلسفة داخل القارة

(48) - المرجع و الموضوع نفسه.

(49) - برتراند رسل: "حكمة الغرب" ج II، مرجع سابق، من مقدمة المترجم، ص 13-14.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

والفلسفة الإنجليزية لم تصبح في أي وقت أصبحت عليه الآن. بل إن كل طرف لم يعد يعترف بأن ما يقوم به الطرف الآخر يستحق بالفعل اسم الفلسفة.<sup>(50)</sup>

و انسجاما منا مع خطوات البحث و أهدافه، لن نتعرض لحيثيات مثل هذا التعارض و التناظر بين الفلسفتين " التحليلية " و " القارية"، كما أن الأخيرة لن تكون موضوعا لصفحاتنا، التزاما منا بإشكالية وموضوع البحث الذي يقتصر على دراسة الدرس الابستمولوجي في الفلسفة الغربية، أي الفلسفة في ارتباطاتها بالعلم، و العقلانية في بعديها التجريبي والعقلي.

نقول ذلك رغم أن الكثير من الأوربيين يمارسون الفلسفة التحليلية، و في المقابل هناك الكثير من غير الأوربيين يمارسون ما يسمى بالفلسفة القارية. و في فرنسا، بشكل خاص، هناك نقاش حاد بين مناصري الفلسفة القارية من جهة، والفلسفة التحليلية من جهة أخرى، وهذه الأخيرة يمثلها في فرنسا اسمان بارزان هما : " جاك بوفيريس" (Jacques Bouveresse) و " باسكال انجل" (Pascal Engel) . و هناك عرف سائد للتمييز بين الفلسفتين أو المدرستين، يعتمد المعيار الجغرافي أولا و اللغوي ثانيا، و هو تمييز - و إن كان فيه الكثير من الخطأ والمغالطة- مفاده أن الفلسفة التحليلية ناطقة باللغة الانجليزية ، في حين أن الفلسفة القارية فهي ألمانية ، أما الفرنسيون - كما يقول هيدغر- فهم عندما يتكلمون فإنهم يتكلمون الألمانية. و مع ذلك فإن نعت الفلسفة التحليلية بالانجلوساكسونية، هو نعت خاطئ: أولا لأن الفلاسفة الأوائل لهذا التقليد هم إما ألمان أو نمساويون (جوتلوب فريجه و لودفيج

(50) - المرجع نفسه، ص 295.

فتنشتاين) و ثانياً لأن الفلسفة المنطقية، بر  
فإن الحصر الجغرافي للفلسفة التحليلية فيه الكثير من المغالطة.<sup>(51)</sup>

## 1- الفلسفة و التحليل:

عمدنا إلى عنوانة هذا الحيز بـ " الفلسفة و التحليل"، في الوقت الذي نهدف فيه إلى الحديث عن " الفلسفة التحليلية" في القرن العشرين، كاتجاه فلسفي علمي، شكل إحدى المكونات الرئيسية للدرس الابستمولوجي المعاصر في تعدديته و تنوعه. والحق أن ليس في ذلك تناقضاً أو سوء تعبير، فارتباط الفلسفة بالتحليل ليس أمراً جديداً أو وقفاً على الفلسفة المعاصرة، فهناك " فلاسفة كبار مارسوا التحليل بكفاءة ومهارة واضحتين، ابتداءً من السوفسطائيين و سقراط و أفلاطون وأرسطو، وصولاً إلى ديكارت و فرنسيس بيكون و باركلي، و ديفيد هيوم، و كانط".<sup>(52)</sup>

و يبقى الفرق بين التحليل عند هؤلاء و التحليل عند أولئك هو أن " التحليل إما أن يكون تحليلاً للمفاهيم و التصورات كما عند سقراط و أفلاطون في محاوراته و أرسطو في تحليلاته الأخلاقية أو المعرفة الإنسانية و ردها إلى عناصرها الأولية أو تحليلاً للوجود لبيان مكوناته كما عند ديكارت و لوك و هيوم، أو تحليلاً للإطارات التي تصب فيها المعرفة و هي اللغة كما عند مور و رسل وفتنشتاين و كارناب و رايل و سترابوسون و أوستن ووزدم".<sup>(53)</sup>

من هنا فإن " الفلسفة التحليلية " هي الوجه المعاصر لارتباط الفلسفة بالتحليل، أو لنقل ارتباط الفلسفة بالعلم، " و الواقع أن العلاقة

<sup>(51)</sup> -voir : <http://Wikipedia.org-Article> « Philosophie analytique »

<sup>(52)</sup> - محمد مدين: " الحركة التحليلية في الفكر الفلسفي المعاصر، بحث في مشكلة المعنى " دار الثقافة، القاهرة، د ت، ص 15.

<sup>(53)</sup> - المرجع نفسه: ص 17-18.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

وثيقة بين كل من الفلسفة و العلم في ا

نكاد نجد واحدا من الفلاسفة المعاصرين إلا وله اهتمام بالغ بالتفكير العلمي. فنحن لو اخترنا أي فيلسوف معاصر ، اختيارا جزافيا، فسوف نجده واحدا من إثنتين: إما أنه أصلا عالم من العلماء ثم اتجه إلى الفلسفة، أو أنه فيلسوف ذو اهتمامات موسعة جدا بالعلم. فعلى سبيل المثال: كل من رسل و هوايتهد وفينتجنشتين و هانزهان كان عالما في الرياضيات كما كان وليم جيمس عالما في الفسيولوجيا، و كان تشارلزبيرس عالما في الكيمياء و غيرهم <sup>(54)</sup>.

أما تعبير " الفلسفة التحليلية" ، فيعبر عن الاتجاه الفلسفي الذي يوظف المنطق المعاصر الذي استحدثه جوتلوب فريجه و برتراند رسل في نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين لإيضاح المسائل الفلسفية الكبرى من خلال التحليل المنطقي للغة. و هكذا كان المنطق وفلسفة اللغة الميدانين الأساسيين الأولين للفلسفة التحليلية.

و تجدر الإشارة إلى أن تعبير " الفلسفة التحليلية يكتفه شيء من اللبس، مما يستدعي توضيحه بتقسيمه إلى ثلاثة معاني: المذهب (Doctrine) المنهج (Méthode) ، و الاتجاه أو التقليد (Tradition) . أما المذاهب التي تدخل عادة في هذا المعنى فهي الوضعية المنطقية والذرية المنطقية، كما أن التعبير قد يعني أيضا فلسفة اللغة العادية، فلسفة المعنى ، أو قد يعني كذلك هذه المذاهب كلها مجتمعة. أما منهج الفلسفة التحليلية فهو عبارة عن مقارنة عامة للفلسفة، إنه أسلوب في التحليل يستجيب لعدد من المتطلبات و المقتضيات المنطقية (exigences rationnelles). ارتبط المنهج في البداية، و بشكل أساسي،

(54) - عزمي اسلام: " اتجاهات في الفلسفة المعاصرة"، وكالة المطبوعات ، الكويت، ط أولى، دت، ص 24.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

بمشاريع التحليل المنطقي للقضايا الفلسفية. أم

الفلسفة التحليلية يمثل أي مشروع ، بقدر ما أصبح يعنى و ينشغل بالدقة و الوضوح، كما أصبح يعطي مكانة هامة للأسلوب الحجاجي و الحجاج عامة (l'argumentation). أما الفلسفة التحليلية كتقليد و اتجاه فقد بدأت مع جوتلوب فريجه، و برتراند رسل ، و جورج ادوارد مور، و لودفيغ فنتشتاين في بدايات القرن العشرين.

و قد بدأت الفلسفة التحليلية اشكالياتها الأولى مع هؤلاء بطرح أسئلة من قبيل:

- هل بالإمكان التفلسف باتباع منهج علمي ؟
- هل بالإمكان إدخال صرامة أكثر في الفلسفة باستعمال و اتباع المنطق الرياضي؟
- هل يمكن أن تختصر الفلسفة في المنطق وحده؟<sup>(55)</sup>

و لكن إذا نحن بحثنا عن أهم سمات فلسفة التحليل المعاصرة، فإنه بالإضافة إلى ما سجلناه أعلاه هناك سمات أخرى يمكن حصرها في ما يلي: " انتقلت الفلسفة على أيدي التحليليين من البحث في مجال الموضوعات و الأشياء إلى مجال آخر يبحث في الألفاظ والعبارات التي يقول بها رجال العلم و الفلسفة. و بمعنى آخر أصبح عمل الفلاسفة هو أن يكونوا " فلاسفة للفلاسفة" ، (...). و لذا فقد تطورت الدراسات الخاصة بمنطق الرياضيات و المنطق الرمزي، و كذا الدراسات المتعلقة بفكرة المعنى- على أيديهم- لارتباطها جميعا بعملية التوضيح. (...). إن فلاسفة التحليل بصفة عامة، كانوا من دعاة الدقة و الوضوح، (...). وكانوا يهدفون جميعا إلى إعطاء لغة الفلسفة نوعا من الوضوح و الدقة،

<sup>(55)</sup> -Article « Philosophie analytique » op.cité

مثل الوضوح و الدقة الموجودين في الـ

جميعا كانوا يجمعون على أهمية اللغة و تحليلها و توضيحها ، و هذا ما عبر عنه فيتجنشتين حين ذهب إلى أن أغلب مشكلات الفلسفة، إنما ينشأ عن سوء فهم منطق اللغة " (56)

هكذا، إذن، اتجهت الفلسفة التحليلية منذ نشأتها نحو التحليل المنطقي للغة، هادفة في البداية إلى بناء لغة اصطناعية على غرار لغة العلم و الرياضيات تحديدا، مبعدة عن طريقها جميع الكلمات الفارغة من المعنى كتلك التي تستعملها الفلسفة في اتجاهاتها المثالية و الميتافيزيقية. و حتى عندما تحولت عن أهدافها الأولى، و عدو لها عن بناء لغة اصطناعية ، فهي بقت وفيه للتحليل و لكن هذه المرة تحليل اللغة العادية التي نستعملها يوميا .

" وهكذا أصبح تحليل اللغة هو العمل الأساسي للفلسفة- لا من حيث هي مجرد ألفاظ- بل من حيث ما تشير إليه من أفكار و معرفة و خاصة تلك المتعلقة منها بالعلوم، و ذلك دون أن تتدخل في وظيفة العلماء وإنما فقط تقوم بتحليل قضاياهم تحليلا منطقيا، و هي تتولى ذلك نيابة عن العلماء أو " بالوكالة " عنهم. (...) وعلى الرغم من اتفاق الفلاسفة التحليليين على ضرورة التحليل اللغوي، إلا أنهم يختلفون فيما بينهم حول اللغة التي يمكن أن تكون موضوع التحليل. (...) فقد تمسك بعض التحليليين مثل برتراند رسل و فيتجنشتين في بعض مواقفهما المبكرة بفكرة أن التحليل ينبغي أن تكون مهمته تأسيس أنساق لغوية جديدة اصطناعية. (...) و لكن هناك من التحليليين من رأى أن هذه اللغة الاصطناعية غالبا ما تكون قليلة العون في معالجة المشاكل الفلسفية،

(56) - عزمي اسلام: " اتجاهات في الفلسفة المعاصرة" مرجع سابق، ص 234-235.

ورأوا أن أفضل سبيل لمعالجة هذه المش-  
الطبيعية العادية " (57).

إن اتجاه الفلسفة التحليلية نحو تحليل اللغة ، واختصار مهمة  
الفلسفة في ذلك، مرده في الأساس إلى الإنجازات الكبرى التي أحرزها  
المنطق على يد غوتلوب فريجه. فالتحليل في عرف هذه الفلسفة يكون  
في الأساس للغة و يقوم على أسس منطوية (المنطق الرياضي) بهدف  
تنقية العلم و الفلسفة معا من شوائب اللغة والكلمات التي لا تحمل معنى،  
فنتمكن بالتالي من ولوج الوضوح و إبعاد الغموض إبعاد الميتافيزيقا.  
يقول لودفيج فتنجشتين: " إن موضوع الفلسفة هو التوضيح المنطوي  
للأفكار. فالفلسفة ليست نظرية من النظريات، بل هي فاعلية. ولذا  
يتكون العمل الفلسفي أساسا من توضيحات، ولا تكون نتيجة الفلسفة  
عددا من القضايا الفلسفية ، إنما هي توضيح للقضايا. فالفلسفة يجب أن  
تعمل على توضيح و تحديد الأفكار بكل دقة، و إلا ظلت تلك الأفكار  
معتمة و مبهمة " (58).

و لودفيج فتنجشتين لا يحدد فقط مهمة الفلسفة في دورها التحليلي  
المنطوي، فهو كذلك يحدد " منهجها الصحيح " ، يقول أيضا في قضية  
أخرى: " إن المنهج الصحيح للفلسفة يمكن أن يكون هو هذا: ألا تقول  
شيئا إلا مما يمكن قوله، أي قضايا العلم الطبيعي، أي شيئا لا علاقة له  
بالفلسفة. فتنبرهن دائما، حينما يرغب شخص آخر في أن يقول شيئا

(57) - محمد مدين: " الحركة التحليلية"، مرجع سابق، ص 25-26.

(58) - لودفيج فتنجشتين: " رسالة منطق فلسفية"، ترجمة عزامي، إسلام ، مراجعة زكري نجيب محمود، مكتبة الأنجلو المصرية،  
القاهرة، 1968، القضية رقم 4, 112.



ميتافيزيقيا، تبرهن له أنه لم يعط أي  
قضاياه". (59)

و الأمر لا يكاد يختلف كثيرا بالنسبة لبرتراند رسل في تحديده  
لمهمة الفلسفة ودورها التحليلي المنطقي. ولا حاجة للتذكير بأن رسل  
وفتجنشتين كلاهما مدينان للثورة المنطقية الرياضية التي أحدثتها  
جوتلوب فريجه في بداية القرن العشرين، ولجهة علاقة الرياضيات  
بالمنطق، و"يمثل المنطق في فلسفة رسل الأساس الذي تقوم عليه  
تحليلاته للرياضيات و المشكلات الفلسفية، و لا نقصد هنا بالمنطق ما  
هو متعارف عليه عند الفلاسفة، بل ذلك العلم المتطور الذي له علاقة  
بالرياضيات. و إذا كان المنطق جزءا هاما في الفلسفة، فإن صلة  
الفلسفة بالرياضيات تصبح وطيدة، و يكون للتعبير " فلسفة رياضية"  
دلالة علمية تتحدد بنوع العلاقة بين الفلسفة و الرياضيات. (60) و عن  
هذه المسألة بالذات يقول في أحد أهم كتبه و أشهرها ما يلي: "ارتبطت  
الرياضة بالعلم، و المنطق باللغة اليونانية. ولكن كليهما تطور في  
الأزمة الحديثة، فأصبح المنطق أكثر رياضيا، و الرياضة أكثر منطقية،  
مما ترتب عليه استحالة وضع خط فاصل بينهما، إذ الواقع أن الاثنين  
شيء واحد. و الخلاف بينهما كالخلاف بين الصبي و الرجل، فالمنطق  
شباب الرياضيات، و الرياضيات تمثل طور الرجولة للمنطق. (...). لقد  
أصبح من الواضح أن كثيرا من البحث الرياضي الحديث يقع على

(59) - المرجع نفسه، القضية رقم 3,53

(60) - يانين خليل: " مقدمة في الفلسفة المعاصرة، دراسة تحليلية و نقدية للاتجاهات العلمية في فلسفة القرن العشرين"، منشورات الجامعة الليبية كلية الآداب، سنة 1970، ص 76.

محيط المنطق، كما أن كثيرا من البحث  
محيط المنطق".<sup>(61)</sup>

هكذا، إذن، تتحدد مهمة الفلسفة عند رسل ، بل الفلسفة كلها  
تتضح معالمها الدقيقة وتفصيلاتها الجزئية المخبأة في ثنايا العلوم  
والمعارف ، و التي يخضعها رسل، بل يخضع لغتها، للتحليل المنطقي.  
و " فلسفة المنطق " هذه هي ما يطلق عليها رسل فلسفة " الذرية  
المنطقية". و قد سميت " ذرية" لأنها تنظر إلى العالم على أنه مؤلف من  
كثرة من الأشياء منفصلة، ولا تعد الكثرة الظاهرة في العالم مظاهر و  
تقسيمات غير حقيقية لحقيقة واحدة لا تقبل الانقسام. و هي " منطقية"  
لأن " الذرات التي أريد التوصل إليها هي في التحليل النهائي ذرات  
منطقية. وليست ذرات فيزيقية...".<sup>(62)</sup>

تصبح مهمة الفلسفة عند رسل هي التحليل ثم التحليل، و هكذا  
دواليك، حتى الغوص في أدق التفاصيل مبتعدة عن العموميات والكميات  
، فتلك سمات غير علمية ، أو لنقل هي سمات ميتافيزيقية و مثالية،  
بعكس الفلسفة التحليلية التي " تفتح على الدوام تفاصيل فرعية، و هذه  
الفروع تؤدي إلى فروع أخرى للفروع، وهكذا .. و يظل التحليل يتسع  
و ينتشر حتى يمتد إلى أكثر الألفاظ و القضايا شيوعا".<sup>(63)</sup>

هكذا، إذن، تبدو الفلسفة عند رسل مهمة علمية بالأساس، فهي إذ  
تعتمد التحليل منهجا و روحا ، ترتبط ارتباطا وثيقا في مهمتها تلك  
بالعلم الرياضي، و يجب التوضيح إلى أن رسل، شأنه شأن فتجشنتين أو  
جورج مور، عندما " يتحدث عن العلم فإنه لا يعني بهذه الكلمة علوم

(61) - برتراند رسل: " مقدمة الفلسفة الرياضية"، ترجمة: محمد مرسي أحمد، مراجعة أحمد دافد واد الأهن واني، مؤسسة ساجل  
العرب، القاهرة، 1980، ص 208.

(62) - محمد مهران: " فلسفة برتراند رسل"، دار المعارف، القاهرة، 1986، ص 224.

(63) - فؤاد زكريا: " نظرية المعرفة" مرجع سبق ذكره، ص 13.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

الطبيعة أو غيرها من العلوم التجريبية ، بـ كالرياضة و المنطق. و هذا السبب في أن رسل يقارن القضايا الفلسفية التي هي قضايا عامة، و أولية ، بالقضايا الرياضية أو المنطقية التي لا تخرج هي الأخرى عن كونها قضايا عامة لا سبيل إلى إثباتها أو دحضها عن طريق البيانات التجريبية و من هنا فإن رسل حين يتحدث عن الفلسفة بوصفها علما إنما يعني بذلك أنها لا تكاد تتميز عن المنطق، على شرط أن نفهم المنطق هنا بمعناه الرمزي أو الرياضي".<sup>(64)</sup>

إن رسل ، و ضمن أفق فلسفي تحليلي، يربط بين الفلسفة و العلم ربطا عقلانيا، دون أن يعني ذلك تشبيها منه لفلسفة نسقية أو حتى نظرية بالمعنى الفلسفي التقليدي، " إن الفلسفة العلمية التي يريد رسل ليست مجرد نظرة عقلية تصطنع المنهج الرياضي فحسب، بل هي أيضا جهد عقلي متواضع يرفض كل محاولة لبناء أي "نسق" فلسفي موحد.

فنحن هنا بإزاء فلسفة تحليلية تأبى التورط في إقامة أي مذهب ميتافيزيقي، على طريقة الفلاسفة العقلانيين الكلاسيكيين، لأنها تؤمن بضرورة معالجة المشكلات الفلسفية واحدة بعد الأخرى، عن طريق اصطناع مناهج التحليل المنطقي".<sup>(65)</sup>

إن أية مقارنة للفلسفة التحليلية و الوضعية المنطقية و الفلسفة الانجلوساكسونية عموما، التي تمتح من التيار التجريبي، الذي تدين له مع اختلافات و تفرعات هاهنا و هناك، تغفل السياقات العلمية والمنطقية في بعدها التاريخي كما تبلور مع أواخر القرن التاسع عشر وبدايات القرن العشرين، تكون في اعتقادنا مجانبة للصواب، و فلسفة

(64) - زكريا ابراهيم: " دراسات في الفلسفة المعاصرة " ، مرجع سابق، ص 211.

(65) - المرجع نفسه، ص 211- 212 .

برتراند رسل لا تشذ عن ذلك، فهي أ.

نصاعة و صفاء، سواء لجانب التحليل المنطقي للقضايا الفلسفية والعلمية، أو لجانب تحليل اللغة و الموقف من الميتافيزيقا، و هي في كل ذلك تعتمد أساسا على مفهوم التحقق (vérification) ، أي القضايا القابلة للتحقق، و الابتعاد عن القضايا غير القابلة للتحقق واقعيا و تجريبييا، و هي القضايا الميتافيزيقية. و هكذا " ففي ثنايا التحليل المنطقي كما طوره راسل يبرز إذن توجهها ابستمولوجيا يؤدي إلى انحلال المشاكل الفلسفية، ما دام أن هذه الأخيرة إما تختزل في أشباه مشاكل وإما أنها تأخذ شكلا جديدا ، كذلك الذي تأخذه المشاكل الامبريقية، التي بواسطتها تغدو قابلة للحل، بطريقة علمية " حقا". والمعيار المساند لهذا التمييز هو معيار الدلالة، الذي يتوقف عليه تمييز الملفوظات ذات معنى عن تلك التي لا تملكها. في الحالة الأولى يتعلق الأمر إما بملفوظات تحليلية أو ملفوظات يمكنها أن تختبر بالتجربة بواسطة التحليل المنطقي، خاصة إذا رجعنا نحو الملفوظات الأكثر بساطة و التي تجد إحالتها في معطيات التجربة. في الحالة الثانية يتعلق الأمر بملفوظات لا إحالة لها على التجربة (...) و التي لا يمكن التحقق منها. فمجالها مثلا هو مجال الموسيقى أو الشعر ، تعبر عن الانفعالات و المشاعر". (66)

و إذا كان التحليل المنطقي يمتح أساسا و يستفيد جملة و تفصيلا من التطور الذي عرفه المنطق ، فان " اكتشاف النقائص المنطقية و المفارقات الدلالية، في نهاية القرن التاسع عشر و بداية القرن العشرين

(66) - مانويل ماريا اريلو: "خطبات الحدأة"، ترجمة إدريس كثير و عز الدين الخطابي، منشورات دار إحياء الحدأة، فاس-المغرب، 2001، ص 34-35.

قد أدى إلى حدوث أزمة في المنطق. (.)

بعد ذلك إلى محاولة تحليل منبع الخطأ في هذه النقائض والمفارقات

منتها إلى أن النقائض تنتج عن الاستعمال غير المشروع للغة.<sup>(67)</sup>

من هنا أمكن القول بحق أن " المنعطف الحاد الذي جعل فلسفة

القرن العشرين تصطبغ بصبغة منطقية إنما يتبوأر في حجر زاوية

أساسي هو اللغة. أجل المنطق هو علم قوانين الفكر منذ أرسطو (...).

و لكن القرن العشرين أدرك أن المنطق لا يدرس قوانين الفكر كسديم

ساحب في الأجواء الميتافيزيقية، (...). بل يدرس المنطق قوانين الفكر

كما تتمثل في الانتقال من قضايا لغوية إلى أخرى.<sup>(68)</sup>

و بهذا المعنى ، و بنفس التأكيد الذي تحرص عليه الفلسفة

المعاصرة في اتجاهاتها العلمية، فإن الفلسفة و البحث الفلسفي هي مهمة

تقتصر على تحليل اللغة، التي هي المسؤول الأول و الأخير عن كل

ذلك الغموض و اللامعنى الذي يميز تفكيرنا و يسبجه بسياج من

المفاهيم الميتافيزيقية، التي وإن كانت تقدم لذة و غواية، فهي لا تقدم

معنى، أو هي منه خلاء.

الفلسفة بهذا المعنى ، يقول فتجنشتين: "هي مقاومة فتنة تفكيرنا

بواسطة لغتنا".<sup>(69)</sup>

## 2- التجريبية المنطقية:

عندما نتحدث عن التجريبية المنطقية، فنحن لا نبتعد في واقع

الأمر عن مربع الفلسفة التحليلية، فنحن دائماً مرتبطون بالتحليل

(67) - محمد سبيلا: " مدارات الحدائث، مقالات في الفكر المعاصر"، منشورات عكاظ، المغرب، 1988، ص 28-29.

(68) - يمينى طريف الخاولي: " فلسفة العلم في القرن العشرين"، سلسلة عالم المعرفة، الكويت، عدد 264، ديسمبر 2000، ص 262.

(69) - لودفيك فتنغشتاين: " تحقيقات فلسفية" ترجمة عياد الرزاق، بيروت، المنظمة العربية للترجمة، بيروت، 2007، الفقرة رقم 109، ص 195.

المنطقي للغة، سواء أكانت اللغة العادية،

التحليل اللغوي؛ أو كانت اللغة الاصطناعية و لغة العلم، كما جرى العمل به عند فلاسفة حلقة فيينا و مدرسة الوضعية المنطقية أو التجريبية المنطقية. و " تدعى هذه المدرسة أحيانا بـ " الوضعية الجديدة" و أحيانا أخرى بـ " التجريبية العلمية" ، كما اشتهر بعض فروعها باسم " الوضعية المنطقية". أما الاسم الغالب عليها، و الذي يضم مختلف فروعها، فهو " التجريبية المنطقية".<sup>(70)</sup>

و الوضعية الجديدة كتيار فلسفي تحليلي جديد، و المرادفة، كما هو واضح أعلاه، للتجريبية المنطقية" هي تجريبية لأنها- كباقي النزعات التجريبية- ترى أن التجربة هي المصدر الوحيد لكل ما يمكن أن نحصل عليه من معارف عن الواقع. فليست هناك ، في نظرها، أية أفكار قبلية، ولا أية بداهة عقلية، و بالتالي فإن القضايا التي تتحدث عن أشياء لا يمكن التحقق منها بالتجربة هي قضايا فارغة من المعنى، مثل القضايا الميتافيزيقية عامة. و هي منطقية لأنها لا توافق هيون وجماعة التجريبيين الانجليز في رأيهم القائل باستحالة بلوغ اليقين سواء في الميدان الفلسفي أو العلمي لكون جميع معارفنا مستمدة من المعطيات التجريبية الحسية المتغيرة باستمرار. إن التجريبية المنطقية ترى، على العكس من ذلك، أنه بالإمكان الحصول على معارف يقينية في ميدان العلم شريطة التقيد الصارم بالمنطق الذي هو علم استدلال صوري بحت، مثله مثل الرياضيات، ولذلك يميز المناطق الوضعية بين القضايا التي تنطوي على معنى، و القضايا الفارغة من كل معنى.

(70) - محمد علي د الجابري: "مدخل إلى فلسفة العلوم- تطور الفكر الرياضي و العقلانية المعاصرة" ج I، دار الطليعة، بيروت، 1982، ص 21.

الأولى هي القضايا التركيبية (قضايا الـ

التحليلية (قضايا الرياضيات التي عبارة عن تحصيل حاصل (tautologie)) أما القضايا الأخرى، الفارغة من المعنى، فهي كل القضايا التي لا تنتمي إلى عالم الرياضيات و العلوم الطبيعية، كالقضايا الميتافيزيقية المعروفة". (71)

و من أجل التمييز و التفرقة بين تلك العبارات التي تحمل معنى، و بين تلك العبارات التي تخلو من المعنى، سواء العبارات الفلسفية أو العلمية "فانه من الضروري - عند الوضعيين - أن يتم تحليل العبارات التي تساق فيها قضايا الفلسفة و العلم، تحليلاً منطقياً و خاصة من ناحية بنية اللغة، و هذا ما قام به الوضعيون المنطقيون، و خاصة كارناب". (72)

لا شك أن الاتجاه التجريبي الذي طبع الوضعية الجديدة ممثلة، في بداياتها الأولى، في مدرسة فيينا، لم يكن شيئاً جديداً في الفلسفة. فالمدرسة، و من خلال بيانها " الفهم العلمي للعالم" (73) تؤكد انتماءاتها للتقليد التجريبي في المعرفة من خلال فلاسفة التجربة أمثال لوك وبركلي و هيوم و خاصة أرنست ماخ الذي تدين له المدرسة بالشيء الكثير.

يقول ألفرد أير أحد الفلاسفة الذين ارتبط اسمهم لاحقاً بالوضعية المنطقية: " كان ماخ صاحب رؤية في العلم - تبناها شك - مفادها وجوب أن يعني العلم في نهاية المطاف بالإحساسات البشرية. و على اعتبار أن معرفتنا بالحقائق العلمية إنما تأتي إلينا عن طريق الحواس، فانه يتعين أن يكون العلم وصفاً للإحساسات. لقد تبنت الحلقة [فيينا] هذه

(71) - المرجع نفسه، ص 21-22.

(72) - عزمي اسلام: " اتجاهات في الفلسفة المعاصرة"، مرجع سابق، ص 124.

(73) - أنظر ترجمة ص البيان في: وداد الحاج حنين: " رودولف كارناب، نهاية الوضعية المنطقية"، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، بيروت، 2001، ص 261.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

الرؤية و بذا كان أعضاؤها يقتفون أثر تراث

لم يكونوا على دراية أو اهتمام بتاريخ الفلسفة، فان مذهبهم كان شبيها بمذهب الفيلسوف الاسكتلندي ديفد هيون الذي عاش في القرن 18. لهذا لم تكن رؤيتهم في هذا الخصوص جديدة و لا ثورية. لقد كمنت ثورتهم في الحماس الذي أبدوه، في اعتقادهم في أن هذه الرؤية تضع الفلسفة على أعتاب طريق جديد. لقد ظنوا أنهم اكتشفوا المستقبل الذي سوف تكون عليه الفلسفة: سوف تكون خادمة للعلم. إنهم لم يقوموا باستعمال العلم في فلسفتهم بل اعتقدوا أن العلم سوف يضطلع بأمر المعرفة في مجملها، إن العلم يصف العالم، العالم الوحيد الموجود، عالم الأشياء المحيطة بنا، و ليس ثمة عالم آخر بمقدور الفلسفة أن تشغل به ممارسيها. ما الذي تستطيع القيام به إذن؟ إنها لا تستطيع سوى تحليل ونقد نظريات العلم و مفاهيمه. على هذا النحو قام العلم باقتحام الفلسفة، و كان على المنطق أن يقدم لهما يد العون".<sup>(74)</sup>

و يمكن أن نلاحظ وفق هذا المعنى أن "عقيدة" و تعاليم الوضعية المنطقية ارتكزت على ثلاثة تعاليم أو ثلاث نقاط أساسية: النقطة الأولى هي مبدأ التحقق الذي أوجزه شك بقله: " إن معنى القضية هو نهج التحقق منها ". و يترتب عن هذا المبدأ مسألتان اثنتان، مفاد الأولى هو أن كل ما لا يقبل التحقق الملاحظي يعوزه المعنى، و مفاد الثانية هو أن ما تعنيه القضية قابل للوصف عبر تحديد ما يمكن من التحقق منها. وهكذا يتم رد كل القضايا إلى قضايا الملاحظة المباشرة.

(74) - أنظر: " ألفرد ريدل: الوضعية المنطقية و تركتها "، واريك هيلمان: " رجال الفكر، مقدمة للفلسفة الغربية المعاصرة " تحرير براين ماجي. ترجمة نجيب الحصادي، منشورات جامعة فاريونس، بنغازي. 1998، ص 246-247.



أما النقطة الثانية التي تقوم عليها

والرياضيات و كل القضايا الصادقة بشكل ضروري  $(2 = 1+01)$ ،  
عبارة عن قضايا تكرارية أو تحليلية .

و أما النقطة الثالثة و الأساسية فتتعلق بالفلسفة نفسها، يتعين أن  
ينحصر عمل الفلسفة في الأنشطة التوضيحية، إن الفلسفة لا تنتج قضايا  
صادقة أو باطلة، فهذا الشأن يعنى به العلم، بل تمارس نشاطا توضيحيا  
و في بعض الأحيان تعمل على فضح الهراء.<sup>(75)</sup>

و يقول برتراند رسل عن الوضعية الجديدة، و حلقة ثيننا التي  
استفادت أيما استفادة من أعماله، خاصة في المنطق، وكذا من أعمال  
فريجه و وائيهايد، وفتجنشتين ، الذي اعتبرت " رسالته" أساس كثير من  
الطروحات التي قامت عليها أفكار و أعمال الحلقة، يقول رسل: " كان  
هذا المذهب، كما يدل اسمه، وضعيا في المقام الأول. فهو يرى أن العلم  
هو الذي يزودنا بمجموع معارفنا، و أن الميتافيزيقا بنمطها التقليدي،  
هي ثرثرة لفظية فارغة. فليس ثمة ما يمكن معرفته وراء التجربة، وفي  
هذا نجد بعض التشابه بينهم و بين أفكار كانت. (...) و يقترن تأكيدهم  
للملاحظة التجريبية بالأخذ بمعيار للمعنى يرتبط إلى حد ما بالبرجماتية  
التي يطلقها العالم في مختبره خلال عمله اليومي، و يتمثل هذا المعيار  
في مبدأ مشهور هو مبدأ قابلية التحقيق، الذي يذهب إلى أن معنى  
القضية هو طريقة تحقيقها. و هذا المعنى مستمد من ماخ، الذي طبق  
هذه الطريقة ذاتها في تعريف الألفاظ المستخدمة في الميكانيكا. (...)  
وقد أدى مبدأ قابلية التحقيق، بوجه خاص، إلى ظهور عدد من

(75) - أنظر المرجع نفسه، ص 249-250.

التفسيرات المتباينة، و الواقع أن تاريخ  
المناقشة التي جرت بشأن أهمية هذا المبدأ أو مكانته".<sup>(76)</sup>

هناك قضيتان يجب الوعي بهما عند التعرض أو الحديث عن  
الوضعية الجديدة، القضية الأولى تتعلق برفض الميتافيزيقا، و القضية  
الثانية ترتبط بالمبدأ الذي أشرنا إليه أعلاه. و الحق أن كلا القضيتين  
مرتبطتين، و تشكلان في نظرنا صلب و حقيقة هذا الاتجاه الفلسفي  
الذي طبع الفلسفة في القرن العشرين. فأما مبدأ التحقق فهو يحيل على  
تراث عريق من التجريبية، و يرتبط بتطورات هائلة عرفها العلم  
الفيزيائي و كذا الرياضيات و المنطق خلال العقود الأولى من القرن  
20، وهي أمور كلها جعلت من الاتجاه الفلسفي الوضعي الجديد لا يعير  
أي اهتمام لأي خطاب لا يمتح مما هو تجريبي أو منطقي. أما مسألة  
رفض الميتافيزيقا، فهي في اعتقادنا تنسجم كلية مع المسألة الأولى، بل  
هي وجهها الآخر في نظرنا. فرفض الميتافيزيقا، من وجهة نظر  
الوضعية المنطقية، يمكن إيجازه بدقة في " القياس الآتي:

كل العبارات الميتافيزيقية لا يمكن التحقق من صدقها تجريبيا،  
(مقدمة صغرى) كل العبارات التي لا يمكن التحقق من صدقها تجريبيا  
عبارات لا معنى لها (مقدمة كبرى) إذن كل العبارات الميتافيزيقية لا  
معنى لها (نتيجة).

و المقدمة الكبرى في هذا القياس تلخص نظرية التحقق من  
صدق المعنى في صورة سلبية، و هي في صورتها الإيجابية تقول:  
جميع العبارات ذات المعنى يمكن التحقق من صدقها تجريبيا".<sup>(77)</sup>

<sup>(76)</sup> - برتراند رسل: " حكمة الغرب"، ج II، مرجع سابق، ص 305-306.  
<sup>(77)</sup> - إمام عبد الفتاح: " مدخل إلى الميتافيزيقا... " مرجع سابق، ص 183.

و هكذا إذن، "لو استبعدت جميع

لغوا أو بلا معنى، لبقيت القضايا ذات المعنى وحدها، بوصفها لا  
موضوع الوحيد الجدير بالبحث الفلسفي." (78) و إذا ما عدنا مرة أخرى  
إلى أطروحة فتجنشتين التي تعتبر الفلسفة الحقبة فاعلية و نشاط، فان  
الفلسفة بهذا المعنى، " تتعلق بالطريقة التي نتحدث بها عن الأشياء،  
وظيفتها هي " استخلاص نتائج استعمالاتنا اللغوية". و هذه الوظيفة  
تؤدي عن طريق وسيط هو التحليل المنطقي، و هذا بدوره يتم بصياغة  
التعريفات، و هكذا نصل إلى الرأي القائل إن جميع القضايا الفلسفية  
قضايا لغوية، و إن للاصطلاح هنا أهمية حاسمة. فالمبادئ المنطقية  
اصطلاحات لغوية." (79)

(78) - رودولف فاجنس: الفلسفة الإنجليزية في مائة عام، " ترجمة فؤاد زكريا، مراجعة زكريا نجيب محمود، ج II، مؤسسة ساج  
العرب، القاهرة، 1967، ص 389.  
(79) - المرجع و الموضوع نفسه .

### 3- العقلانية و الدرس الاستيمولوجي المعاصر:

إن متابعة تطور الدرس الاستيمولوجي المعاصر في أهم اتجاهاته لا يقتضي منا تتبع المسارات التي آلت إليها الفلسفة التحليلية، و النهايات التي انتهت إليها الوضعية الجديدة، فذلك، في اعتقادنا، موضوع له مقامات أخرى. إلا أن ذلك لا يمنع من تفحص طبيعة تحولات الدرس الاستيمولوجي في صياغات أخرى مغايرة، ليست هي، بالضرورة، تلك الاتجاهات التحليلية و الوضعية. فبالنسبة للأخيرة مثلا "أدى إخفاق الوضعيين في صياغة مبدأ تحقق مرض إلى إجماع عام بين الفلاسفة أن ما تصوره الوضعيون من نوع متطرف و صارم من التجريبية كان غير قابل للدفاع عنه. فاللغة بما فيها اللغة العلمية، لا تقبل التحقق أمام الملاحظة بأسلوب التوافق المباشر الواحد للواحد؛ إنه من غير المعقول أن تخصص لكل عبارة ملاحظة محكمة و دقيقة، أو مجموعة من الملاحظات من شأنها أن تثبت حقيقتها أو بطلانها اثباتا حاسما". (80)

طوال عقود من الزمن امتد برنامج الوضعية الجديدة دون توقف لإزالة الميتافيزيقا و تقويضها، و كان موضوع الدراسة و البحث و التنزيد هو مبدأ التحقق نفسه، الذي يعترف الفرد آير بغموضه و عدم دقته قائلا: " هذا مبدأ غامض بعض الشيء، و قد كافحنا طويلا لجعله دقيقا، لكننا لم ننجح تماما". (81)

كان هذا الموقف الذي وصلت إليه الوضعية الجديدة متزامنا أو حتى مسبقا بنقد شديد لها و للفلسفة التحليلية. و قد جاء ذلك النقد حتى

(80) - جون كوتنغهام: " العقلانية"، مرجع سابق، ص 126.

(81) - ألفرد آير: " الوضعية المنطقية و تركتها"، مرجع سابق، ص 249.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

من نوي القربي، إذا ما اعتبرنا فيلسوفا كك

الفلسفة، رغم أنه كان شديد الانتقاد للكثير من تعاليمها و هو يقول عن ذلك ما يلي: " جادلت ضد كل صور الوضعية في قيينا خلال الأعوام من 1930 حتى 1937 ، وفي انجلترا عامي 1935-1936 ، وفي عام 1934 نشرت كتابي منطق الكشف العلمي، كان هذا الكتاب نقدا للوضعية. و لقد كان شليك و فرانك، قائدا حلقة قيينا، من التسامح حتى ليقبلا الكتاب في سلسلة كان يحررانها. من بين نتائج هذا التسامح أن قد ظن كل من ألقى نظرة سريعة على الكتاب أنني وضعي ، ولقد نتج عن ذلك تلك الأسطورة الذائعة بأن بوبر و ضعي. (...) و رغم ذلك فأنا أبعد ما يكون عن الوضعية. (...) إنني على وجه التخصيص: مضاد لمذهب الاستقراء ؛ مضاد للمذهب الحسي؛ نصير لأولوية النظري و الفرضي؛ واقعي. إن ابستمولوجيتي تعني أن العلوم الطبيعية لا تبدأ "بقياسات" و إنما بأفكار كبيرة، و أن التقدم العلمي لا يكمن في تجميع وقائع و توضيحها، و إنما في أفكار ثورية جسورة ، تتقد بعدئذ بحدة وتُختَبَرُ ". (82)

تجدد الإشارة، منذ الوهلة الأولى أن فلسفة كارل بوبر كانت، ربما، الفلسفة الوحيدة التي قامت بجدية وفعالية لمواجهة و مناقضة الاتجاه التحليلي و الوضعي الجدي. وبدت فلسفة بوبر كفلسفة علم تقطع مع النزعة التجريبية في تلك الاتجاهات، و تحاول أن تمتح من العقل والتجربة معا، رغم أن رفضه للاستقراء و مبدأ " التحقق"، قد يعطي انطبعا قويا أننا أمام اتجاه عقلائي خالص إلا أن الأمر غير ذلك تماما،

(82) - كارل بوبر: " بحثا عن عالم أفضل"، ترجمة أحمد مستجير، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 1996، ص 116-117.

فكارل بوبر " لا يمكن أن يوضع بارتيم  
الانقسام العقلاني/التجريبي".<sup>(83)</sup>

والحق أنه لا يوجد مذهب رسمي بسيط يعرف بالعقلانية؛ بل هناك عدد من الاتجاهات المتداخلة التي يقوي بعضها بعضا و تؤلف ما يسمى عموما التراث العقلاني، وينتمي بوبر إلى ذلك التراث بمقدار ما يؤمن بالقدرة الإبداعية للذهن بمعنى ما على تجاوز الملاحظة المباشرة في محاولاتها لبلوغ الحقيقة. و لكنه تجريبي بمقدار ما يؤمن أن " و ثبات الحدس الإبداعي" هذه لا يمكن أن توصف بأنها إسهامات حقيقية في العلم إلا إذا أمكن جعلها تسبب نتائج يمكن تقديمها إلى محكمة الملاحظة التجريبية و اختبارها على التجربة.<sup>(84)</sup>

إننا إزاء موقف عقلاني جديد يرفض أي تصنيف في هذه الخانة أو تلك، إلا أنه موقف فلسفي علمي ينحو منحى عقلانيا نقديا يختبر المعرفة العلمية بشكل مستمر كاشفا عن قابليتها للدحض و التكذيب، و ليس قابليتها للتحقق.

يقول كارل بوبر في مقدمة الطبعة الإنجليزية الأولى من كتاب "منطق الكشف العلمي"، أي خمسة و عشرون سنة بعد صدور الطبعة الأولى باللغة الألمانية، وهي المقدمة التي يحاول فيها مناقشة آراء وأفكار مدرستي التحليل اللغوي (كمبردج و أكسفورد) على ضوء آراءه و أفكاره التي عرضها في كتابه " منطق الكشف العلمي" سنوات قبل ذلك. يقول: " إن المشكل المركزي في نظرية المعرفة (الابستيمولوجيا) كان ولا يزال نمو المعرفة. و لكي نستطيع دراسة هذا النمو لا بد من

(83) - جون كوتنغهام: "العقلانية"، مرجع سابق، ص 160.

(84) - المرجع و الموضوع نفسه.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

دراسة نمو العلم. ولا أعتقد أن من الممكن

بدراسة الاستعمال اللغوي أو النظمات اللغوية، كما أنني مستعد للاعتراف بوجود طريقة يمكن وصفها بالطريقة الفلسفية. إلا أن هذه الطريقة لا تطبع الفلسفة وحدها؛ إنها بالأحرى طريقة كل نقاش عقلاني وهي بالتالي طريقة العلوم الطبيعية بقدر ما هي طريقة الفلسفة. و أعني بها الطريقة القائمة على صياغة المشكل بوضوح وبتفحص مختلف الحلول المقترحة تفحصا نقادا. لقد كتبت الكلمات "نقاش عقلاني" و "نقاد" بالحظ المائل لأنني أريد التأكيد على التساوي عندي بين الموقف العقلاني و الموقف النقاد<sup>(85)</sup>.

وهو إن كان يعترف ببعض الفضل لمدرستي التحليل اللغوي، فإنه بالمقابل ينسف الكثير من أطروحاتها، بل أهمها على الإطلاق. يقول بوبر: "كنت و لا أزال أوؤمن بأهمية المحللين اللغويين لا كمعارضين فحسب و إنما كحلفاء كذلك لأنهم، على ما يبدو، الفلاسفة الوحيدون تقريبا الذي يحافظون على بعض التقاليد العقلانية في الفلسفة. لا يعتقد المحللون اللغويون بوجود مشاكل فلسفية حقيقية ويرون أن مشاكل الفلسفة، إن وجدت، هي مشاكل استعمال الألفاظ أو مسائل معنى الكلمات. أما أنا فأعتقد بوجود مشكلة فلسفية واحدة على الأقل تهتم كل ذي فكر وهي مشكلة الكوسمولوجيا: مشكلة فهم العالم - بما في ذلك فهم أنفسنا و فهم معرفتنا. (...). و إذا ما تخلت الفلسفة و العلوم الطبيعية عن هذه المهمة فقد فقدت قدرتها على اجتذاب الناس إليها، بالنسبة لي على الأقل. و أنا إن كنت أقر أن فهم اللغة ووظائفها جزء لا

(85) - كارل بوبر: "منطق البحث العلمي"، ترجمة محمد البغدادي، المنظمة العربية للترجمة: بيروت، 2006، ص 36.

يستهان به من هذه المهمة إلا أن مشاكلنا اللغوي و لا تقتصر مهمتنا على إزالته".<sup>(86)</sup>

إن موقف كارل بوبر من اللغة و التحليل اللغوي، يبرز بحق، و يلخص بصدق الموقف النقدي الذي يؤسس له و يعرضه في كتاب منطق الكشف (أو البحث) العلمي. فهدف هذا الكتاب أصلاً هو " نقد الوضعية المنطقية، و طرح البنية المنطقية و الاختبارية للنظرية العلمية بأسلوب يكشف عن حيودات و أخطاء الطرح الوضعي".<sup>(87)</sup>

ثم إن الموقف النقدي هذا نجد له وقعا أكبر في " رفض بوبر العقيدة التجريبية السائدة في " التحقيقية" Vérification و اقترح أن يحل محلها مبدأ "إمكانية الدحض" Falsifiability - مع أنه لم يعده معياراً للامتلاء بالمعنى بل مبدأ للتمييز يفصل النظريات العلمية عن العلم الزائف و تميز منطق الدحض بلغة التفكير الاستنباطي الصارم".<sup>(88)</sup>

ويشرح بوبر مبدأ القابلية للتكذيب La falsifiabilité قائلاً: " إن اختبار نظرية ما، هو محاولة دائمة لأن نعثر فيها على نقطة الضعف. أي النقطة التي يمكن أن تجعلنا نفكر بأنها، هنا، يمكن أن تكون خاطئة. وهذا ما يسمح بإبعاد الكثير من النظريات. لكن تكون نظرية ما علمية يتعين أن تكون قابلة للاختبار ، أي أن تعرض نفسها على النقد والتكذيب".<sup>(89)</sup>

(86) - المرجع نفسه، ص 35.

(87) - يميني طريف الخولي: " فلسفة العلم في القرن العشرين.. " مرجعه سابق ، ص 337.

(88) - جون كوتغهام: " العقلانية " ، مرجع سابق، ص 159.

(89) - كارل بوبر في حوار مع مجلة الأكاديمية برينس، فبراير 1982، ترجم الحوار محمد بيلال من كتاب: " في الفكر المعاصر (حوارات) " ، منشورات إبداع الحديثة، فاس المغرب 2006، ص 99، و كمال علي ذلك هناك فرضان علميان يمكن تصوره ورهما علي أنهما حقاائق تجريبية: أ- سرعة الضوء في الفراغ لها القيمة نفسها دائماً قياسها، بغض النظر عن سرعة المصير الضوئي نفسها، أو حركة الملاحظ ، ب- لا يمكن قياس السرعات المطلقة، وإنما تتحدد السرعات فقط بالنسبة إلى جسم آخر، إزدان الفرضان الأساسيان لنظرية النسبية لأنشئين يتحليل اثباتهما مباشرة ، لكنهما موافقان بعدد كبير من المحاولات الفاشلة لدحضهما أي أنهما يصحان أمام كل محاولات التكذيب التي يراها الفيلسوف كارل بوبر مقبولة للنجاح المؤقت، هذا فضلاً عن أنهما يؤيدان إلى استنتاجات هائلة يجري التحقق منها بالتجربة... أنظر: سهام تريمان: " إن الأذرة إلى الكوارك نحو ثقافة علمية متقدمة لمواكبة علوم العصر و فلسفتها، " ترجمة أحمد فؤاد باشا" سلسلة عالم المعرفة، الكويت عدد 327 ماي 2006، ص 13.



وفي مكان آخر يلخص كارل بـ

العلمية والنقدية ومنهاجها قائلاً: "المعرفة العلمية بأسرها فرضية أو حدسية افتراضية. يتوقف نمو المعرفة ، خصوصاً المعرفة العلمية، على التعلم من أخطائنا. و ما يمكن أن نسميه منهج العلم يتوقف على التعلم المنتظم من أخطائنا. الحجج المستقاة من الاختبارات التجريبية هي أقوى الحجج المستخدمة في هذ المناقشة النقدية. التجارب تسترشد دائماً بالنظرية. (... ) لا نظرية قابلة للاختبار سوى النظرية التي تقرأ أو تتضمن أن أحداثاً معينة يمكن تصورها أن تحدث في الواقع. (... ) لا يمكن أن تحمل أي نظرية خبراً عن العالم التجريبي ما لم تدخل من حيث المبدأ في صدام مع العالم التجريبي. و هذا يعني على وجه الدقة ، أنها يجب أن تكون قابلة للتفنيد. القابلية للاختبار لها درجات: النظرية التي تقرر أكثر، و بالتالي تضطلع بمخاطرة أعظم، تكون أفضل في القابلية للاختبار من النظرية التي تقرر النزر اليسير".<sup>(90)</sup>

و دونما تفصيل و إطناب في الحديث عن عقلانية بوبر التي نعتها هو نفسه بالنقدية ، يمكن القول أن فلسفة العلم عند كارل بوبر كانت بمثابة ثورة حقيقية في مسار الدرس الابستيمولوجي المعاصر فقد فتح ذلك التحول البوبري الباب واسعا أمام يابسة أكثر شساعة و أكثر تنوعاً لدراسة تقدم و نمو العلم و تحولاته من منظور ، ليس فقط فلسفة العلم، و لكن أيضاً من منظورات أخرى مختلفة كتاريخ العلم و مناهج العلم، و أخلاق العلم.... الخ.

(90) - كارل بوبر: " أسطورة الإطناب، في دفاع عن العلم و العقلانية"، تحرير: هاركن نوتن، و، ترجمة: محمد طريف الخولي ، سلسلة عالم المعرفة، الكويت، عدد 292، أبريل/مايو 2003، ص 121-122-123.

و إذا علمنا أن البنى الاستنباطية في

هي التي تعطي العلم معقوليته، في حين أن القدرة على إحداث نتائج تتعارض مع التجربة الفعلية هي التي تعطي العلم منزلته الموضوعية. فإنه في المقابل حدث في العقدين الأخيرين من القرن العشرين ثورة في فلسفة العلم ألفت شكا كبيرا على معقولية المشروع العلمي، و على مزاعمه الموضوعية على حد سواء.<sup>(91)</sup> و رغم أن مثل تلك الثورة هي في شكلها و إحدى مضامينها خارجة من معطف كارل بوبر وعقلانيته العلمية و النقدية ، إلا أنها لم تكن دائما تواسلا و استمرارا لها، بل هي في إحدى تحولاتها المتطرفة أخذت شكلا " عقلانيا فوضويا" بل حتى أنها نزعت نحو اللامعقول ولعل أبرز أسماء هذا التحول هو توماس كوهن و بول فايربند، بل وحتى إمري لاكاتوس، و هم جميعا كانوا من تلامذة كارل بوبر. و يجب القول أن هناك مجموعة من " العلاقات المتشابهة تساهم في إبراز هذا الرباعي الابستيمولوجي العظيم: كارل بوبر و توماس كون و إمري لاكاتوس و باول فييرآبند، كفريق عمل متكامل ، على الرغم من خلافات جمة في تفاصيل فلسفاتهم (...). إنهم الأربعة الكبار، ممثلو الصف الأول للابستيمولوجيا، للنظرة إلى العلم من الداخل لعقلانية تواصل تقدمها. و قد شكلوا بصفة أساسية معالم فلسفة العلم في المرحلة التالية لسيادة الوضعية المنطقية، لا سيما في الثلث الأخير من القرن العشرين، تحررت فيها فلسفة العلم من القصورات و الحيودات الوضعية، وأصبحت أكثر تكاملا ، فأصبح العلم ذاته ظاهرة إنسانية حين انفتحت البوابة أمام الوعي التاريخي ليحتل موقعه بعد طول غياب. و الوعي التاريخي بدوره يعني الوعي بالظاهرة

(91) - جون كوتنغهام: " العقلانية"، مرجع سابق، ص 161.

العلمية ليس كمحض نسق منجز و منت

منطقية محددة، بل أيضا الوعي بالعلم كفاعلية متغيرة و متنامية و متقدمة عبر الزمان، مما يعني أن المتغيرات الزمانية السوسيو سيكولوجية، أي العوامل الخارجية للنسق العلمي، هي قوة فاعلة و ناجزة لا بد من أن تؤخذ في الاعتبار". (92)

و إذا أخذنا توماس كوهن و بول فايربند، فقد اتبع كلاهما كارل بوبر في رفضه الأنموذج التجريبي للعالم بوصفه جمعا للوقائع أو تكديسا تدريجيا للمعرفة من خلال الملاحظة و التجربة. و لكنهما رفضا المفهوم البوبري القائل بأن النظريات يمكن دحضها بتعريضها لخطر التجربة. و راح كوهن يحاج أنه ما إن يصبح لنظرية تعليلية معينة أو أنموذج تفسيري معين السيطرة عند جماعة علمية حتى يرفض العلماء السماح بأن تدحضها النتائج الشاذة. فالنماذج السائدة أو " الباراديمات" التي تسيطر على فكر الجماعة العلمية تتمتع بنوع من الحماية الخاصة. (93)

أما بول فايربند فهو يهاجم هجوما عنيفا العقل و العلم و العقلانية الغربية و يعبر عن ذلك بوضوح قوي و مفرط قائلا: " وداعا يا عقل" (94) و العبارة هي عنوان لواحد من كتبه. و هو يهاجم مفهوم العقل كما متداول في الفلسفة العقلانية وفي العلوم التجريبية. و من خلال مهاجمته للعقل يهاجم في نفس الوقت فكرة الموضوعية التي تقوم عليها كل العلوم الحققة، و فكرة الشمولية التي تضمن لقوانين العلم شرعيتها، و فكرة الاطراد التي تعتبر أساس المعرفة العلمية. و في مقابل هذا

(92) - يمني طريف الخولي: " فلسفة العلم في القرن العشرين" ، مرجع سابق، ص 442.

(93) - جون كوتنغهام: " العقلانية" ، مرجع سابق، ص 161.

(94) - Paul Feyerabend : « A Dieu la raison » traduit de l'Anglais par : Baudouin Jurdant, Ed. du seuil . Paris 1989.

يحاول فايربند الدفاع عن النزعة النسب

وذلك بدفاعه عن نسبية المعرفة و عن تعددية الثقافات. انه ينتقد مفهوم العقل باعتباره أساسا لحضارة همشت القيم الإنسانية، هي الحضارة الغربية القائمة على أساس تقني - علمي يقوم هو بدوره على أسس عقلانية.

و هو يرجع تاريخ نشأة العقلانية إلى العهد اليوناني و خاصة مع أفلاطون وأرسطو. أي في الوقت الذي تم فيه إبدال الحقيقة بمناهج للكشف عن الحقيقة. ومن ثمة نشأت فكرة الموضوعية. إن الشخص يصير عقلانيا متى استعمل هذه المناهج و قبل نتائجها. و فايربند لا ينتقد فقط الصور الكلاسيكية للعقلانية، بل أيضا العقلانية النقدية التي طورها أستاذه كارل بوبر.<sup>(95)</sup>

و رغم ما يقال عن فلسفة بول فايربند من أنه "عقلانية فوضوية"، أو هي فلسفة مليئة بالتناقض ... الخ. إلا أن فايربند يمثل ظاهرة فريدة حقا في فلسفة العلم و الفلسفة بأسرها و الحضارة الغربية ... و مهما أثارت جنوحاته الشاذة من دهشة، و مهما تكشف كتاباته المندفعة عن تفاصيل يصعب قبولها - بل يصعب التوفيق بينها - و تثير جدلا لا ينتهي، فإنه يظل من أهم شخوص فلسفة العلم في مرحلته الراهنة.

و يكفي أنه وضع المسمار الأخير في النظرة اللاتاريخية للعلم، وبلغ الوعي التاريخي بالعلم معه انطلاقة لا تحدها حدود.<sup>(96)</sup>

و بعيد عن النظرة الوضعية للعلم، و حتى النظرة العقلانية النقدية كما كرس لها كارل بوبر، فإن النظرة التاريخية للعلم كما كرس

(95) - عبد السلام بن ميس: " قضايا في الابدستيمولوجيا و المنطق"، مرجع سابق، ص 121- 123.

(96) - يمني طريف الخولي: " فلسفة العلم في القرن العشرين"، مرجع سابق، ص 436.

لها توماس كوهن ، كانت بمثابة الاستد

العلمي و الفلسفي و لا يزال كذلك من خلال كتاب " بنية الثورات العلمية". (97)

" و يمكن إيجاز تصور تومس كون لتاريخ العلم و لتقدم الأفكار العلمية في الترسيمية التالية : في الممارسة العلمية لا يتعامل الباحثون مع الظواهر و هو متحللون من كل قيد ، بل إنهم يرزحون تحت نير رؤى يفرضها العلم السوي القائم ، فتغدو بمثابة مظلة نظرية يستظلون بها و يستلهمون منها نماذجهم التفسيرية . و تتشكل هذه المظلة، أي الباراداييم من مجموع المكتشفات العلمية و المكتسبات التي يلتئم حولها كافة العلماء و تحظى بإجماعهم فتحدد للجماعة العلمية أي لجماعة الباحثين نوعية الحلول و المشاكل لفترة من الفترات.

فيتكرس تقليد علمي هو تقليد العلم السوي الذي تتعاقب عليه أجيال من المختصين إلى أن تظهر نقائصه فتتم الإطاحة به ليظهر تقليد جديد مكانه تكرسه مظلة نظرية جديدة أو باراداييم جديد". (98)

و يعتبر صدور كتاب بنية الثورات العلمية حدثا بارزا ، بالنظر إلى وقعه على الفكر الابستمولوجي ذي الماضي التجريبي و الوضعي بالخصوص. إذ ركز المنتمون إلى هذين التيارين، المتداخلين، على دور الملاحظة و التجربة و المنطق الصوري في نمو المعارف العلمية و تقدم الفهم؛ بينما أتى توماس كون بتحليل ينظر إلى العلم كفاعلية لأفراد منضوين في جماعة علمية و مؤطرين في مؤسسة ذات قوانين أو أعراف تنظيمية و تشتغل الجماعة تحت مظلة مجموعة من الانتماءات

(97) - توماس كون: " بنية الثورات العلمية"، ترجمة شوقي جلال، سلسلة عالم المعرفة ، الكويت، ديسمبر 1992.

(98) - سالم يفوت: " سلطة المعرفة" دار الأمان ، الرباط، 2005، ص 43.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

المذهبية و المؤسسية؛ و ألح على أن لا بد من الممارسة العلمية، كما أكد على أن التجريب بالذات يخضع لتلك المذهبية السائدة، و ينطبع بمقوماتها الإدراكية. (99)

و يلخص آلان شالمرز (ALAN.Chalmers) نظرية تومس كون، موضحا الطابع التاريخي لتقدم العلم ضمن صيرورة لا نهاية لها، قائلا: "بإمكاننا أن نختصر تصور كوهن أو نظرتة إلى الكيفية التي يتقدم بها علم من العلوم، في عملية لا نهاية لها و هي: ما قبل- العلم- علم سوي- أزمة- ثورة- علم سوي جديد- أزمة جديدة. ينتهي ما يسبق علم ما من نشاط غير منظم و متعدد الأشكال ، إلى اكتساب بنية و اتخاذ وجهة محددة، عندما يتم تبني نموذج علمي ما من طرف جماعة علمية ما. و النموذج العلمي يكون مصنوعا من فرضيات نظرية عامة، و من قوانين و تقنيات ضرورية لتطبيق هذا النموذج، يتبناها أعضاء جماعة علمية معينة". (100)

إن الدراسة التاريخية للعلم، أو لنقل تاريخ العلم كموضوع جديد، أعطى للدرس الابستمولوجي المعاصر رونقا جديدا جعله يتميز ، بل يختلف شيئا فشيئا عن الطابع و المظهر الوضعي الذي طبعه لسنوات. و لعل الإنجاز الأكبر الذي يمكن أن يعزى لتوماس كوهن خاصة ، و بدرجة أقل فايربند و لاكاتوس، هو هذا بالذات، فقد " تبين للمهتمين بالابستمولوجيا أن هذه الأخيرة تظل خطابا بعيدا عن حقيقة الممارسة الفعلية للعلم، ما لم تستند إلى الدراسة التاريخية و الميدانية". (101)

(99) - أنظر: بناصير البعزالي: " مفهومي الإدال (البرادام) " من مؤلف جماعي " المفاهيم تكوينها و سيرورتها"، منشورات كلية الآداب والعلوم الإنسانية بالرباط، سنة 2000، ص 47.

(100) - آلان شالمرز: " نظريات العلم " ترجمة: الحسين سحبان و فؤاد الصفا، دار توبقال، المغرب، 1991، ص 95.

(101) - بناصير البعزالي: " الابستمدال و البقاء، بحث في خصائص العقلية العلمية " ، دار الأمان- المركز الثقافي العربي، الرباط، الدار البيضاء، 1999، ص 16.

إن هذه النظرة التاريخية للعلم

الابستمولوجي ينحو منحى جديدا تماما و يقطع مع الكثير من النظرات  
الدوغمائية وهو الأمر الذي جعل فايربانند يؤكد على أن العلم ليس  
"نظاما معرفيا مقدسا يستلزم الكفر بكل ما عداه أو خالفه. إنه نظام  
عقلاني وجب أن ينمو و يزدهر وسط الأنظمة المعرفية الأخرى". (102)

إن إضفاء طابع التقدم و النمو، أي الطابع التاريخي، هو نفس  
الموقف الذي نلمسه عند إمري لاكاتوس، فالعلم عنده " يتقدم بفضل  
السباق بين برامج البحث العلمي، و يكون برنامج علمي ما أفضل من  
آخر منافس له، إذا كان يكتسي طابعا تقدما أكثر". (103)

هكذا، إذن، سيبدو جليا و واضحا أن الدرس الابستمولوجي  
سيستوعب تماما الدرس التاريخي ، و سيبنى عليه ، و هذا ما سيتجسد  
بوضوح في تحول العلماء وفلاسفة العلم عن النزعة المطلقية والوضعية  
تحديدا. نحو النزعة النسبية في العلم وفلسفة العلم، و هكذا "واصلوا  
المسار البوبري - الكوني الضد وضعي- ليدعموا المرحلة التالية من  
فلسفة العلم، المتحررة من قصورات الوضعية المنطقية وتطرفاتها  
وحيوداتها التي تترد إلى حد كبير لنزعة الوضعية اللاتاريخية ،  
ومؤكدين لمنطق الكشف و النماء و التغيير و التقدم و الثورة، لا  
مكرسين لمنطق تبرير المعرفة و إثبات الصحة، و قد تآدى هذا إلى  
رفع لواء النسبية، أو بالأحرى النسبوية التاريخية للمعرفة العلمية ، لا  
مطلقيتها المنطقية، و النظرة التكاملية لفلسفتها لا المحض ابستمولوجية،  
تأكيدا لأنسنة الظاهرة العلمية". (104)

(102) - يمني الخولي: " فلسفة العلم... " ، مرجع سابق، ص 439.

(103) - آلان شالمرز: " نظريات العلم " ، مرجع سابق، ص 108.

(104) - يمني الخولي: " فلسفة العلم... " مرجع سابق، ص 436.

#### 4- الفلسفة و الفيزياء:

شكّلت الثورة العلمية في النصف الثاني من القرن التاسع عشر وبدايات القرن العشرين، خاصة في مجال الفيزياء تحولا رهيبا في مسارات العلم و الفلسفة معا، و مثل ذلك بلغة العلم تحولا من "الفيزياء الكلاسيكية" إلى " الفيزياء الحديثة"، فالأولى هي " الفيزياء التي لا تنطبق قوانينها و مفاهيمها إلى على المستوى الماكروسكوبي مستوى الحياة العادية التي ألفناها نحن البشر. أما على المستويين الآخرين مستوى العالم الأكبر، عالم الفضاء و السرعات الكبيرة المقاربة لسرعة الضوء، ومستوى العالم الأصغر، مستوى الجسيمات الأولية كالألكترونات وغيرها، فإن هناك قوانين خاصة، و تصورات جديدة تشكل في مجموعها ما يسمى بالفيزياء الحديثة التي تحتل فيها نظرية النسبية ونظرية الكوانتا موقعا أساسيا". (105)

لقد ارتكزت الفيزياء الكلاسيكية، منذ أول نشأتها مع غاليليو ونيوتن ، على جملة من المفاهيم التي استوحيت في غالب الأحيان من الحدس الحسي و القياس البشري العادي، و التي و إن صلحت في ميدان العالم الماكروسكوبي فإنها لا تصلح فيما يتجاوزها كبرا وصغرا... و هكذا فإن الفرق بين نتائج التصورات الجديدة للفيزياء الحديثة و التصورات القديمة للفيزياء الكلاسيكية هو من الضالة إلى درجة أنه لا يؤثر في الظواهر التي هي من المستوى العادي، و لكنه يصبح ذا مفعول كبير عندما يتعلق الأمر بالظواهر التي تنتمي إلى العالم

(105) - محمد عبد الجباري: " دخل إلى فلسفة العلوم. المنهج التجريبي و تطور الفكر العلمي " ج II، دار الطليعة، بيروت، 1982، ص 115.



المتناهي في الصغر، ( الذرة و الجسيمات  
الكبر، عالم الفضاء وسرعة الضوء .<sup>(106)</sup>

و تجدر الإشارة هاهنا، و نحن بصدد الحديث عن التطور الذي  
طراً على العلم الطبيعي (الفيزياء) ، فإن الغرض ليس هو رصد حيثيات  
ذلك التطور وتحولاته بالمعنى التقني للكلمة، فلا المهمة تستدعي ذلك  
ولا التخصص يسمح به. بل الغرض من وراء الحديث عن العلم  
الفيزيائي هو بالضبط في علاقته بالموقف الفلسفي الأبيستيمولوجي ،  
و تداعيات الإنجاز العلمي و ما يطرحه و يفرضه من إكراهات نظرية  
و غيرها على الموقف الفلسفي، هو ما يهمننا بالدرجة الأولى، كدارسي  
فلسفة. و لا يجانب برتراند رسل الصواب عندما يقول: إن "متابعة  
البحث العلمي في ميدان بعينه ليس هو و الفلسفة شيئاً واحداً. و لكن  
العلم أحد مصادر التفكير الفلسفي، و حين نبحت بوجه عام في معنى  
"العلمية" نخوض مشكلة فلسفية. فدراسة قواعد المنهج العلمي هي دراسة  
فلسفية، كما أن من المشكلات التي شغلت انتباه الفلاسفة على الدوام،  
محاولة تقديم عرض للعالم في سماته العامة. و لكن ينبغي علينا أن  
نحرص هنا على التمييز بين أمرين: فليس من أهداف الدراسة الفلسفية  
أن تقدم وصفا للوقائع على طريقة العلم. (... ) أما الشيء الذي تستطيع  
الفلسفة تقديمه فهو طريقة في النظر إلى نتائج البحث التجريبي، وإطار  
لجمع الكشوف العلمية وفقاً لنظام من نوع معين. " .<sup>(107)</sup>

و حتى إن بدا في كلام رسل نزعة تجريبية و حتى وضعية، فإن  
الفحوى يوجز بحق قصة الدرس الأبيستيمولوجي و متطلباته، لا بل

<sup>(106)</sup> - المرجع و الموضوع نفسه.

<sup>(107)</sup> - برتراند رسل: " حكمة الغرب " ج II، مرجع سابق، ص 316-317.

يجعلنا نعطي للفلسفة ما للفلسفة و للعلم ما ل

العلاقة الجدلية و ذلك الخيط الرفيع الذي يخرقهما معا أي الفلسفة والعلم. و هاهو ألبرت أنشتين يخبرنا عن تلك العلاقة قائلا: " تؤدي نتائج البحث العلمي في كثير من الأحيان إلى تغيير في النظرة الفلسفية لمسائل تمتد إلى أبعد من مجال العلم الضيق . ما هو هدف العلم؟ ما هو المطلوب من نظرية تحاول وصف الكون؟ رغم أن هذه الأسئلة تتعدى حدود علم الطبيعة [الفيزياء] ، فإن لها علاقة قوية به و ذلك لأن العلم هو السبب في نشأتها. يجب أن تعمم النتائج العلمية فلسفيا. (... ) و تؤدي الثورات الناجحة على المبادئ المسلم بها إلى تطورات مختلفة تماما و غير منتظرة . و تصبح هذه التطورات الجديدة منبعاً لوجهات نظر فلسفية جديدة ." (108)

هذا هو ما ينطبق بالضبط على العلاقة بين الفلسفة و الفيزياء، فمثلا " لم يكن من نتائج تقدم العلم المعاصر، لاسيما الفيزياء، تطور معرفتنا بالمادة و تقدمها، بل وأيضا إعادة النظر في " المطلقات"، أي في كل ما كان ينظر إليه على أنه أولي و ضروري ، أو مسلمة لا حاجة إلى التساؤل حول صلاحيتها. إنها إعادة نظر شملت الأسس النظرية للفيزياء الكلاسيكية و طرحت ضرورة و راهنية اعتبارات نظرية جديدة قادرة على أن تستوعب الفكر العلمي الجديد." (109)

هكذا ، إذن، ومع نهاية النصف الثاني من القرن التاسع عشر، أصبحت الفيزياء أمام مشهد مثير و مأساوي في آن واحد، إنه مشهد "إنهيار المطلقات" الواحدة تلو الأخرى. و هو مظهر للتغير العميق الذي

(108) - ألبرت أينشتاين- ليوبولد إنفلاد: " تطور علم الطبيعة.." ترجمة محمد النادي و عطيبة عاشور، مراجعة محمد مرسي أحمد، مكتبة الانجلو المصرية، [ دت]، ص 39.

(109) - عبد السلام بنعبد العالي- سالم يفوت: " درس الابدستيمولوجيا" دار تويقال، المغرب، 1985، ص 151.

أصاب هذا العلم، فخلخل أسسه و بدلها أحي

ترزعزت المؤلفات العلمية و الفلسفية و تحطمت المفاهيم التي  
تجمدت... لتكون سندا معرفيا يرجع إليه و يستتجد به في إثبات  
"بدهات" المادة و المادية و الموضوعية و الحتمية و العقل و العقلانية  
والمكان و الزمان مع إضفاء صورة المطلقة عليها.(110)

و مع نهاية القرن التاسع عشر، و بداية القرن العشرين، ستسجل  
بداية زوال و انحاء تلك التصورات، نتيجة تطور العلم المعاصر  
خصوصا مع النظرية النسبية و الفيزياء الكوانطية. فهما نظريتان  
طرحتا إشكالية جديدة، وجد العلم نفسه أمامها ملزما بأن يغير من  
اعتباراته النظرية و يسلك دروبا و سبلا غير معهودة ولا مألوفة...  
ورغم الاختلاف الموجود بين النظريتين (النسبية و الكوانطية) من حيث  
أن أولاهما تهتم بدراسة العالم المرئي أو العالم الكبير ممثلا في الأجسام  
الأرضية و الكونية بينما تناولت الثانية بالدرس العالم الميكروسكوبي  
الدقيق ممثلا في الذرة و جزئياتها، فإن كلا منهما أفادت الأخرى، و ثمة  
تسليم متبادل من طرف كل منهما بمسلمات و منطلقات الأخرى.(111)

و دون الدخول في تفاصيل هاتين النظريتين (الكوانتم و النسبية)،  
فإن الدرس الابستمولوجي المعاصر كان مشروطا و مقرونا و مرتبطا  
حتى النخاع بنتائج هاتين النظريتين . ولما كانت الفلسفة في إحدى  
معانيها و تعريفاتها هي النظرية إلى الكون و تفسير الكوسموس، فإن  
تداعيات تلك النظريتين عليها كانت قوية و حاسمة. و يمكن القول  
بسهولة أن حقبة هاتين النظريتين (الثالث الأول من القرن العشرين)

(110) - المرجع و الموضوع نفسه.

(111) - المرجع نفسه، ص 152.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

كانت " حقبة فريدة في توجهها و تعدد م

تاريخ العلم و في ملحمة العقل البشري بأسرها. لم تكن هذه المنجزات مجرد إضافات تتراكم فوق ما سبق ، بل هي تفويض لدعائم ارتكز عليها العلم ثلاثة قرون أو يزيد، و شق لطريق جديد، فحق اعتبار ثورتها الكوانتم و النسبية من أعظم الثورات التي أحرزها الإنسان وخطوة تقدمية جريئة وواسعة". (112)

و تجدر الإشارة إلى أهم ما علمتنا إياه الفيزياء الحديثة، بعكس الفيزياء الكلاسيكية ، هو ألا ننظر إلى النظرية العلمية و ما يتفرع عنها من موقف فلسفي، نظرة مطلقة ، و ألا نضفي على الظواهر صفة الحتمية ، وفي هذا المعنى يقول الفيزيائي و الفيلسوف الألماني فيرنر هايزنبرج (Werner Heisenberg) "إذا ما كانت نظرية النسبية قد عالجت بعض الغموض في مفهوم الزمن، و إذا ما كانت نظرية الكم [الكوانتم] قد عالجت بعض الغموض في مفهوم المادة فإننا لا نشك في أن التطور العلمي في المستقبل سيحتتم مراجعات جديدة و في أن المفاهيم التي نستعملها اليوم سيثبت أنها محدودة التطبيق بالنسبة لمعنى لم يعرف بعد". (113)

و مع ذلك فإننا إذا ما حاولنا ملامسة نتائج الدرس الفلسفي لنظرية النسبية مثلا، فإن أهميتها وجدتها تكمن في أنها احتجاج على الموقف الطبيعي "من حيث هو موقف الإنسان في حياته العملية المعتادة، حين ينظر إلى العالم على أن فيه "أشياء" ، و حين يعد هذه الأشياء ذات وجود مستقل خارج عنه، (... ) [وبعكس] الموقف العلمي

(112) - يمني الخولي: " فلسفة العلم في القرن العشرين" مرجع سابق، ص 224.

(113) - فيرنر هايزنبرج: " المشاغل الفلسفية للعلوم النووية" ترجمة أحمد مسجور، مراجعة محمد النادي، الهيئة العامة للكتاب ، القاهرة، 1973، ص 42.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

[الذي] يبحث عن أوجه كامنة من ور

المعتاد<sup>(114)</sup>. و هي بهذا المعنى ترفض (النظرية النسبية) أن يظل العلم امتدادا للموقف الطبيعي، لأن الفكر العلمي ملزم بأن يباغث الأشياء ليوقظها من سيرها العادي والطبيعي. والنسبية تفعل ذلك عندما تقطع كل ارتباط بالعادات الفكرية المألوفة و تحتاط من تعاليم الخبرة و الحواس. النسبية، نظرية هاجسها الأساسي هو البحث عن العلاقة خلف الموضوعات. و أروع مثال لذلك ، هو دمج المكان و الزمان في مركب واحد دمجا يعارض كيفيتنا في تمثيل الأشياء و التعامل معها، كما يصدم خيالنا: فقد تعودنا ألا نحيا الزمان إلا بتجاهل المكان، و ألا ندرك المكان إلا بوقف انسياب الزمان و جريانه. أما المكان - الزمان أو الزمكان ، فلا يمكن إدراكه أو تمثله إلا كعلاقة جبرية، باعتباره ظاهرة رياضية بالأساس.<sup>(115)</sup>

إن هذا الموقف العلمي و الفلسفي الجديد الذي تفرضه الفيزياء الحديثة ، و النسبية بوجه خاص، و ما يحمله من معاني و دلالات الاحتجاج و معارضة الموقف الطبيعي، هو ما يعبر عنه برتراندراسل بأسلوب شيق و عميق في مكان آخر قائلا : "من الحقائق الغريبة - التي ليست نظرية النسبية مثلها الوحيد- أنه كلما تقدم التفكير، فإن دعواه في القدرة على إثبات الحقائق تضعف، و تضعف. وكان من المعتاد عادة أن المنطق يعلمنا كيف نجري الاستنتاجات ، و لكنه يعلمنا الآن، كيف لا نجري الاستنتاجات. والحيوانات والأطفال يميلون ميلا رهيبا إلى الاستنتاج: فالحصان يدهش دهشة لا حد لها إذا استدرت بها استدارة

(114) - أنظر بالتفصيل عن الموقف الطبيعي كتاب فؤاد زكريا: "نظرية المعرفة" ، مرجع سابق، ص 51.

(115) - عبد السلام بنعبد العالي- سالم يفوت: " درس الابدستيمولوجيا" ، مرجع سابق، ص 183.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

غير مألوفة. وحين بدأ الناس في التفكير

التي استخرجوها دون تفكير في عصورهم المبكرة. وقد نتج قدر كبير من الفلسفة الرديئة و العلم الرديء عن هذا النزوع. والمبادئ العظمى مثل " تجانس الطبيعة" و قانون " السببية الكلية" و ما إلى ذلك، ماهي إلا محاولات لتدعيم اعتقادنا في أن ما حدث كثيرا من قبل سيحدث مرة أخرى، و هذا الاعتقاد ليس أمتن في الأساس الذي يقوم عليه من اعتقاد الحصان في أنك سوف تدور الدورة التي تأخذها عادة. و ليس من اليسير أن نرى ما يحل محل هذه المبادئ الزائفة في تطبيق العلم، و لكن ربما أعطتنا نظرية النسبية لمحة عن نوع الشيء الذي يمكن أن نتوقعه". (116)

و إذا انتقلنا مرة أخرى إلى العلاقة بين الفلسفة و الفيزياء، سنكون مضطرين مرة أخرى، إلى إثارة تلك العلاقة بين العلم و الميتافيزيقا، و مثل هذا الكلام يجعلنا نبتعد عن كل نزعة وضعية أو علموية تقصي من قاموسها كل ميتافيزيقا و كل موقف مثالي . في حين أن الفيزياء بالذات هي العلم الذي ارتبط ارتباطا قويا بعدد كبير من التصورات الميتافيزيقية، لا بل أن الكثير من تلك التصورات كان تمهيدا حقيقيا و مدخلا إجباريا لقوانين و نظريات فيزيائية تم اكتشافها و التوصل إليها لاحقا. "إن النظريات العلمية بصفة عامة تستند إلى فلسفات معرفية تعطيها انسجامها و معقوليتها و يمكن العثور عليها في ثنايا النسق العلمي حيث تكون مستترة و في تصريحات العالم المبدع المخصصة للغرض و نقصد في الحقيقة تلك الميتافيزيقا " العلمية"

(116) - برتراند راسل: " الفيزياء النسبية " ، ترجمة فؤاد كمال ، مراجعة محمد مرسي، دار الثقافة، القاهرة، 1965، ص 145-146.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

المتضمنة للمبادئ التأسيسية للعلم والت-

ديكارت و كانط و باشالار. فقد تحدث الأول عن جذع ميتافيزيقي تتبثق منه سائر الفروع العلمية. و أَلح الثاني (...) على أن العلم عموماً يرتكز على الميتافيزيقي باعتبارها تتضمن مبادئ العقل. و ذلك الثالث بوضوح (...) أن العلم في تطوره يستبدل ميتافيزيقياً بأخرى لكنه لا يستغني أبداً عن التفكير الميتافيزيقي الملازم له دوماً.<sup>(117)</sup>

إن أي حديث عن العلم أو الفيزياء تحديداً يفترض لا محالة تضميناً فلسفياً، أو لنقل نظرية معرفية تقف وراء ذلك العلم و تسنده . و هاهو فيرنر هايزنبرج يخبرنا قائلًا: " لقد لعبت نظرية النسبية دائماً دوراً غاية في الأهمية في الفيزياء الحديثة. فبهذه النظرية أدرك العلماء لأول مرة الحاجة إلى التغيير في المبادئ الأساسية للفيزياء. و على هذا فإن مناقشة المشاكل التي أثارها النظرية، و قامت بحل جزء منها، هذه المناقشة ترتبط ارتباطاً وثيقاً بمعالجتنا للتضمينات الفلسفية للفيزياء الحديثة."<sup>(118)</sup>

إن هايزنبرج لا يكتفي بالحديث عن النسبة أو حتى نظرية الكوانتم الذي يعتبر أحد مهندسيها الكبار للتأكيد على التضمينات الفلسفية لهذه أو تلك ، بل هو يعتبر أن المسألة أعمق و أقدم بكثير تشمل العلم برمته ، و لكن - و هذا مهم جداً- في ارتباطه بالموقف الفلسفي (الميتافيزيقي) ، و هو يحاول أن يتفهم الكون و العالم. يقول هايزنبرج: " تتبع العلم الحديث اتجاهات عديدة للفلسفة الطبيعية الإغريقية القديمة عندما أعاد النظر في المشاكل التي تناولتها هذه الفلسفة في محاولتها

(117) - عبد القادر بشته: " النسبية بين العلم و الفلسفة"، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، بيروت، 2002، ص 101.

(118) - فيرنر هايزنبرج: " الفيزياء و الفلسفة"، ترجمة أحمد مستجير، المكتبة الأكاديمية، القاهرة، 1993، ص 77.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

الأولى لتفهم العالم المحيط بنا، و على

الأفكار التي احتفظت بقدرتها الخالقة في الفيزيكا الحديثة، و في الأشكال التي اتخذتها هذه الأفكار بعدما استوعبت التجارب العلمية خلال ألفي عام مضت عليها هناك بالذات فكرتان من الفلسفة الإغريقية القديمة مازالتا حتى الآن تحددان سبيل العلم، (...)، هاتان الفكرتان هما: الاقتناع بأن المادة تتكون من وحدات صغيرة لا تنقسم - أي ذرات- والاعتقاد في القوة البالغة التوجيه للتراكيب الرياضية". (119)

الأمر نفسه نكاد نقرأه لدى ألبرت أينشتين في كتابه المشترك مع ليوبولد إنفلد، فهو يقول: " لقد كان لهذه الأفكار [الفلسفية] تأثير قوي على تطور علم الطبيعة [الفيزياء] إلى أن ظهرت أدلة جديدة (...). وحقائق و نظريات جديدة كونت أساسا جديدا للعلم و حتمت ترك المبادئ القديمة. و الذي يبحث في تاريخ العلم كله، من الفلسفة الإغريقية إلى علم الطبيعة الحديث يجد أن المحاولات كانت مستمرة لاختصار تعقد الظواهر الطبيعية إلى بعض المبادئ و العلاقات الأساسية البسيطة. و هذا هو أساس كل الفلسفة الطبيعية و يبدو هذا واضحا حتى في عمل علماء الذرة. (...). و تبقى هذه الفكرة في الفلسفة القديمة تصورا عبقريا لا غير. فالإغريق لم يكونوا يعلمون قوانين الطبيعة التي تربط الحوادث المتتابعة. و لم يبدأ العلم الذي يربط بين النظرية و التجربة فعلا إلا منذ جاليليو. (...). لقد بقيت القوة و المادة الفكرتان الأساسيتان لجميع المحاولات التي بذلت لفهم الكون (...).

(119) - فيرنر هايزنبرج: " المشاكل الفلسفية... " مرجع سابق، ص 53.



ويستحيل أن نتصور إحدى هاتين الفكر  
يظهر وجودها كمنبع للقوة بتأثيرها على مادة أخرى".<sup>(120)</sup>

قلنا أعلاه أن هدفنا ليس هو العرض و التقديم للنظريات العلمية  
و الفيزيائية تحديداً، بل الغرض هو الكشف عن طبيعة العلاقة المستمرة  
دوماً، و المتغيرة حتماً، بين الفلسفة و العلم. لقد أصبح ضرورياً مع  
الفيزياء الحديثة، و تداعيات نتائجها على مجالات المعرفة الأخرى بما  
فيها الفلسفة تصحيح و تصويب أية نظرة تخل بخصوصية و فرادة كل  
واحدة على حدى (الفلسفة و العلم) . و لكن أيضاً أية نظرة تدير الظهر  
والوجه لحقيقة أن كل واحدة تمحت من الأخرى و تنهل منها، فالعلوم  
تمد الفلسفة بـ "قواعد المنهج" ، و الفلسفة تمكن العلوم من أصول النظر  
وفق مبادئ العقل. " العلم و الفلسفة ليس أحدهما غريباً على الآخر.  
فالفلاسفة مشغولون منذ أقدم العصور بالعلم الطبيعي و محاولة فهمه و  
تفسيره. على قدر ما أوتوا من معطيات و أدوات، بينما الفلاسفة حديثاً  
يعتمدون على زملائهم العلماء في النهل من علمهم و محاولة الإفادة من  
هذا العلم في بناء نسقهم الفلسفي. وكثيراً ما يخرج العلماء من ميدان  
بحثهم العلمي تشدهم مشكلات الفلسفة و يحاولون تكوين مواقف فلسفية  
تنسق ونتائج بحثهم، كما ينهلون من تراث الفلاسفة. و بذلك يهتم  
الفلاسفة بأبحاث العلماء، كما يهتم العلماء باتخاذ مواقف فلسفية. وكل  
فريق يستقتي الفريق الآخر في مجال دراسته، بحيث نصل في نهاية  
المطاف إلى إدراك أن الهدف الأسمى لكلا الفريقين هو تكوين تصور  
عن الكون بالإجمال أو بالتفصيل، أو تفسير العالم الذي نعيش فيه".<sup>(121)</sup>

<sup>(120)</sup> - ألبرت أينشتاين- ليوبولد انفلد: " تطور علم الطبيعة"، مرجع سابق، ص 40.

<sup>(121)</sup> - محمود فهمي زيدان: " من نظريات العلم المعاصر إلى المواقف الفلسفية" دار النهضة العربية، بيروت، 1982، ص 144.

## 5- الأسلوب الفرنسي في الاستيمولوجيا:

قد يبدو هذا التعبير غريبا شيئا ما، وقد يكون أغرب منه أن يفهم، بشكل سطحي، أن هناك استيمولوجيا أو فلسفة علم خاصة بفرنسا كبلد. و الحق أن القصد من التعبير هو قصد يحمل من الدلالات والمعاني ما نعجز عن تفسيرها وتحليلها بتفصيل في هذا الحيز. وقد يكون من المفيد أن نشير، قبل كل شيء، إلى أن مثل هذا التعبير يندرج أساسا في خانة التقسيم المعهود للفلسفة الغربية المعاصرة إلى فلسفة أنجلو ساكسونية، و فلسفة قارية. و ما يسمى بـ "فلسفة العلوم الفرنسية" تنتمي إلى النوع الثاني من ذلك التقسيم. وقد يكون من المفيد أيضا أن ننتبه مع أحد الدارسين أن الأمر قد يبدو مفارقا الحديث عن "أساليب وطنية" (Styles nationaux) في الفلسفة، و أكثر من ذلك في فلسفة العلوم... و مع ذلك فإن الدارسين الانجلوساكسونيين عندما يقدمون فلسفة العلوم القارية لقراءهم، فهم يتحدثون عما يسمونه "شبكة فرنسية" (French Network) في فلسفة العلوم، و هذه "الشبكة" تظم أسماء مثل غاستون باشلار، و جورج كونغيلام، و ميشال فوكو... إن الكثير من الدارسين الانجلو ساكسونيين يقرون بوجود نوع من التقليد الفرنسي في فلسفة العلوم، بل إن آخرين يتحدثون عن "مدرسة وضعية فرنسية" تدين بأسلوبها الفلسفي العلمي لأوغست كونت، و هو أسلوب يتميز بميزتين أساسيتين: الأولى تفيدها بأن الاستيمولوجيا لا يمكنها أن تكون إلا تاريخية، و الثانية تفيدها بأن التاريخ يجب أن يكون "فلسفيا".

إن الفلسفة وفق هذه " المدرسة الفرنسية" و

عبر تاريخ المفاهيم كما هي موجودة في مختلف مجالات المعرفة.<sup>(122)</sup>

بهذا المعنى، إذن، سيكون من المفيد أيضا أن نقر لفلسفة العلوم الفرنسية في القرن العشرين بنوع من الخصوصية. و بالإمكان أن نلمس ذلك في الطابع الأساسي المتمثل في تلك العلاقة القوية، و ذلك التداخل البنيوي بين الفلسفة و تاريخ العلوم، فأهمية ذلك الطابع نلمسها مسبقا في واقع اصطلاحي، حيث نتحدث في الثقافة الفرنسية عن فلسفة للعلوم (Philosophie des sciences) و ليس فلسفة العلم (Philosophie de la science) كما هي عند الانجليز و الايطاليين و الإسبان... الخ.<sup>(123)</sup>

إن مثل هذا الاختلاف ليس عرضيا، و لا هو غير مقصود، فهذا هو ألكسندر كوارى يؤكد طبيعة مسارات و تاريخ العلم واصفا إياها قائلا: " انه [طريق العلم] ليس طريقا مستقيما، بل مليء بالمنعرجات يصادف مسالك بدون مخارج، تضطره للانعراج مجددا. إن الأمر لا يتعلق بوجهة واحدة، بل وجهات متعددة (وجهة الرياضي ليست هي نفسها وجهة الكيميائي، و لا البيولوجي و لا الفيزيائي). وعليه و جب اتباع كل تلك الوجهات في واقعها الملموس ، و مساراتها التاريخية المنفصلة، و أن نخضع لكتابة تواريخ العلوم قبل أن نكتب تاريخ العلم".<sup>(124)</sup>

ضمن هذا الأفق ، إذن، تتحدد معالم فلسفة العلوم في الفلسفة الفرنسية المعاصرة، وهي تتحدد أكثر من خلال أسماء بعينها،

<sup>(122)</sup> – voir : Jean François BRAUNSTEIN : « Bachlard, Canguilhem, Foucault, « le style Français » en épistémologie » in collectif, « les philosophes et la science » op.cit., P920.

<sup>(123)</sup> – voir : Evandro Agazzi : « la spécificité de la philosophie des sciences Françaises au XX<sup>e</sup> siècle » in collectif « philosopher en français, langue de la philosophie et langue nationale », Puf, Paris, 2001, P121.

<sup>(124)</sup> – Alexandre Koyré : « Etudes d'histoire de la pensée scientifique », Puf . Paris. 1966. P361.

فالابستيمولوجيا "التي يمارسها باشلار تح-

يتمثل في أنها تقوم بتفكيك شامل لآليات اشتغال النص الفلسفي الكلاسيكي من حيث أنه يتضمن بالضرورة " فلسفة للعلم" . و لقد نجم عن هذا التفكيك اكتشاف حاسم، و هو اكتشاف ما اجتهدت الفلسفة دوماً، بعناد و إصرار، في إخفائه بشتى الطرق و الوسائل. " الشروط الواقعية والتاريخية لإنتاج المعارف العلمية". و لعل هنا يكمن المعنى العميق للطابع السجالي الذي يلازم الكتابة الابستيمولوجية الباشلارية من أن تساعل العلوم بكيفية أخرى و على صعيد آخر. و بذلك فهي تبطل تصورات ما سمي قبلها بـ "الابستيمولوجيا" . و لقد تم لها ذلك حينما اتجهت تلك المساءلة فيها إلى موضوع محدد: المعرفة العلمية في تاريخها. فالخطاب الذي يتخذ لنفسه موضوع المعرفة العلمية في حركتها التاريخية الفعلية هو خطاب يجعل مهمة الابستيمولوجيا مهمة "تاريخية" بالأساس. و هذا ما يختلف أشد الاختلاف مع الخطاب الذي أنشأته الفلسفة حول " العلم" . و عندما نعلم بأن الفلسفات التقليدية لم تعر أي اهتمام يذكر لتاريخية المعرفة العلمية، (... ) فإننا سنذكر عمق التحول الذي أحدثه الفكر الباشلاري في موضوع أساسي : الحديث عن العلوم الذي هو الابستيمولوجيا من حيث أنها تتطوي على بعد تاريخي أساسي فيها". (125)

إن الابستيمولوجيا الفرنسية بهذا المعنى هي تفكير بعدي (a posteriori) حول العلوم، وليس للفلسفة أن تحدد ما يجب أن تكون عليه العلوم، التي توجد مستقلة بنفسها وتكون المعطى الذي يشتغل عليه فيلسوف العلوم. الابستيمولوجيا الفرنسية لا تطرح مسألة أسس العلوم،

(125) - محمد هشام: " تكوين مفهوم الممارسة الابستيمولوجية عند باشلار"، أفريقيا الشرق، الدار البيضاء، 2006، ص 12-13.

فحول هذه النقطة ليس هناك سلطة أو ود  
سياق تاريخها. (126)

و هكذا ، إذن، فإذا كانت الابستيمولوجيا تاريخية، فإن تاريخ العلوم هو بالضرورة أساسا ، ابستيمولوجيا. بهذا الشكل يقيم باشلار ربطا نظريا قويا بين الابستيمولوجيا و تاريخ العلوم، لأن الأمر هنا يتعلق بتفكير المفاهيم ؛ و تفكير المفاهيم يعني، من جملة ما يعنيه، دراستها ابستيمولوجيا و تاريخيا في الآن ذاته... إن التحولات العميقة التي أحدثها التدخل الباشلاري في حقل التفكير الابستيمولوجي، تدخل حاسم رسم الأفق النظرية العامة لممارسة البحث الابستيمولوجي المعاصر و بلور المنظومة المفاهيمية التي ينتج بواسطتها كل ما هو متقدم و مهم في هذا البحث. إن التفكير الابستيمولوجي، بل التفكير الفلسفي بصفة عامة، لم يعد يمارس بعد باشلار كما كان يمارس قبله. ولم تعد المقاربة " الفلسفية" للعلوم أو المعارف تصدر عن القبايات والخلفيات الانطولوجية والقيمية التي كان تصدر عنها في سابق عهدها<sup>(127)</sup>. إن فلسفة غاستون باشلار بهذا المعنى " محاولة مهمة جدا لتجاوز الوضعية التجريبية ذات النزعة العلمية، وللاقترب من المثالية النقدية ذات النزعة العقلية. ذلك أن باشلار يبين بالمعينة فائقة عدم كفاية النزعة التجريبية العلمية".<sup>(128)</sup>

يقول باشلار عن ذلك ما يلي: " بواسطة العقل يمكن بحق لكل شيء أن يتجدد، إن الفشل ليس إلا برهانا سلبيا فالفشل هو دائما تجريبي و في ميدان العقل يكفي أن نقرب موضوعين غامضين لكي يبرز فجأة

(126) -voir : Braunstein : « Bachelard, Canguilhem, Foucault.. » op.cit., P928-931.

(127) -أنظر: محمد هشام: " تكوين مفهوم الممارسة الابستيمولوجية.. " ، مرجع سابق، ص 13.

(128) - ج، بنروبي: " مصطلحات و نظريات الفلسفة المعاصرة " في الفرنسية، ج 1، ترجمة عبد الرحمن ان دوي، المؤسسة العربية للدراسات و النشر ، بيروت، 1980، ص 377.

وضوح البدهة و نكوّن إن اعتمادا على

خصبة فإن وجدت عودة أبدية توجه العالم فهي العودة الأبدية للعقل...". (129)

إن مثل هذا الكلام لا يعني أن باشلار يصنف أو يضع نفسه ضمن خانة فلسفية ما، أو حتى أنه يمكن آخرين من فعل ذلك، فهو عصي على أية تصنيفات معهودة. "وفي الحقيقة فإن فلسفة العلم لا تستمد من المذاهب الفلسفية الجاهزة بل من دراسة للمعرفة العلمية وتاريخها. لهذا فإن فلسفة باشلار (...) تعمل على تطويع التصورات الفلسفية حتى تراعي التحولات التي عرفها تاريخ المعرفة العلمية. لذلك يصعب أن نجعل من فلسفة باشلار نسقا فلسفيا متميزا. لقد عمل باشلار على تحديد الفلسفة التي يسمح بها العلم انطلاقا من العلم نفسه و لم يلتزم بصورة مطلقة بنسق فلسفي خاص". (130)

و هاهو جان هيبوليت يؤكد لنا أن باشلار : " ينطلق من العلوم كما هي، من ظاهرة هذه العلوم [...] إن ابستمولوجيته هي بالتحديد فينومولوجيا أصيلة لعلوم الطبيعة". (131). أما جورج كونغلام فيقول لنا عن باشلار، واصفا إياه قائلا: "هذا العقلاني لا يطلب من العقل أية صفة جينيولوجية. أي تبرير للممارسة والعمل، ما عدا العلم في تاريخه". (132)

إذا كان هذا هو موقف باشلار من العلوم منظورا إليها في تاريخيتها، فما هو موقفه من الفلسفة و الفلاسفة؟... الواقع أن باشلار

(129) - غاستون باشلار: " حدس اللحظة"، ترجمة رضا عزوز، عبد العزيز زمزم، الدار التونسية للنشر، 1986، ص 91.

(130) - المرجع نفسه، أنظر الدراسة الملحقة من وضع المترجمين، ص 96.

(131) - Jean Hyppolite : «figures de la pensée philosophique» T2, Puf.Paris, 1971, P668.

(132) - Georges Canguilhem : «Etudes d'histoire et de philosophie des sciences» vrin, Paris ,1968, P200.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

يتخذ موقفا نقديا من الفلسفة، دون أن ي

النظرة التاريخية التي ينطلق منها في دراسته للعلوم. و موقفه النقدي ذلك لا يعني رفض الفلسفة أو تسفيهاها، كما هو شأن الموقف الوضعي، بل هو يرفض "الاستغلال الفلسفي" للعلم و نتائجه وإنجازاته ، و هو يأخذ على الفيلسوف عندما يضع " نفسه خارج العقل العلمي، يظن أن فلسفة العلوم يمكن انحصارها في أسس العلوم، في الموضوعات العامة، أو أيضا عندما يحصر الفيلسوف نفسه حصرا شديدا في نطاق الأسس والأصول يعتقد أن مهمة فلسفة العلوم هي إعادة وصل أسس العلوم بأصول فكر محض يمكنه الإعراض عن مسائل التطبيق الفعلي".<sup>(133)</sup>

إن فلسفة اللا، أو فلسفة الرفض (La philosophie du non) التي يتبناها باشلار، ليست أبدا إقصاء للفلسفة ، بل هي موقف إيجابي في نهاية الأمر، و هو لا يتوانى أبدا في الدخول في نقاش و حوار مفتوح مع معاصريه من الفلاسفة ومن لم يعاصرهم ، ولعل حوار الدائم مع الفيلسوف الفرنسي هنري برغسون حول قضايا فلسفية و فيزيائية خير دليل على ذلك.

يقول جورج كانغلم في هذا الصدد ما يلي: " سنكون مخطئين جدا (...) إذا نحن أولنا ثبات قوة تلهف باشلار كما لو كان تعبيراً عن رغبته في إذلال الفلسفة أمام العلم. على العكس من ذلك تماما، ينبغي أن نعتبر أعماله (الابستمولوجية) كمحاولة عنيدة لإيقاظ الفلسفة من "سباتها الدوغمائي" ، ولاستثارة الإرادة فيها من أجل إعادة تقدير

(133) - غاستون باشلار: " فلسفة الرفض"، ترجمة خليل أحمد خليل، دار الحداثة، بيروت، 1985، ص 7.

وضعتها تجاه العلم الراهن. إن الآثار الأبد  
إعطاء الفلسفة حظا لكي تصير معاصرة للعلم".<sup>(134)</sup>

من الواضح جدا بعد هذا كله أن النقد الباشلاري للفلسفة، لم يكن هدفه أبدا إقصاء الفلسفة أو إلغائها، بل كان هدفه دعوة الفلاسفة إلى العمل على استخلاص الدرس من تحولات علم الطبيعة؛ و من ثم التفكير جديا في إعادة بناء أفكارهم وإصلاح نظام مقولات تفكيرهم"<sup>(135)</sup>. إن طبيعة الفلسفة التي نلمسها عند باشلار هي تلك التي يوضح لنا ملامحها دومنيك لوكور قائلا: "إن الفلسفة عند باشلار ليست قط حاضرة حضورا شخصيا. و هي لا تعرض عنده لذاتها. ونحن لا نلحظ ظهورها إلا في فعاليتها و في معارضتها أو المآخذ التي تأخذها على المعارف العلمية".<sup>(136)</sup>

إن الدرس الابستمولوجي المعاصر في حله الوضعية والتحليلية والعقلانية النقدية... الخ لا يشذ، في اعتقادنا عن روح العقلانية المعاصرة، و التي ترتبط أيضا ارتباطا بالفكر العلمي و تطور العلوم الفيزيائية و الرياضيات و غيرها من العلوم الأخرى. و اعتقادنا أيضا أن الدرس الباشلاري ينخرط في هذا المناخ ويعززه. إن العقلانية المعاصرة تريد "أن تكون قراءة بريئة للعلم و شفافة. ترفض النسقية، لأن العلم يبدع فلسفة، و التي ليست بالضرورة فلسفة الفلاسفة والأنساق. فالاتجاه الطبيعي ينبغي أن يسير في عكس الاتجاه الذي درج الفلاسفة على السير فيه: أي أن الأمر أصبح يقتضي الانطلاق من العلم

<sup>(134)</sup> - Etudes d'histoire et philosophie des sciences . Op.cit., PP 190-191.

أورده محمد هشام في " تكوين مفهوم الممارسة .." مرجع سابق، ص 59.  
<sup>(135)</sup> - محمد هشام، المرجع و الموضوع نفسه.

<sup>(136)</sup> - Dominique lecourt : l'épistémologie historique de G. Bachelard. vrin. Paris, 1974. P31.

أورده بنعيد العالي و يفوت في " درس الابستمولوجيا" مرجع سابق، ص 65.



[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

إلى الفلسفة، فلسفة هو الذي يبدعها. )

المعاصرة في مناخ فكري و فلسفي، من سماته، أنه مناخ سجالي انتقادي، لذا فإن مختلف مواقفها تتحدد من خلال معارضتها للمواقف التي تعتبرها عاجزة عن استيعاب مظاهر الجدة في الفكر العلمي الجديد و من خلال مواجهتها بلا". (137)

تلك هي مهام الدرس الابستمولوجي و فلسفة العلوم في أسلوبها الفرنسي. و الحق يقال أنه بفضل هذا الأسلوب أصبح " البحث الابستمولوجي اليوم شيء آخر مختلف، في موضوعاته و مناهجه، في مفاهيمه و طرق إنجازه، و هو يدين بكل توجه أصيل فيه إلى نظرية الممارسة الابستمولوجية التي بلورتها أعمال غاستون باشلار، لأن بين الفلسفة و الابستمولوجيا هناك باشلار، و هذا ليس بالشيء الهين أو اليسير. و يكفي دلالة على ذلك الآن أن أبحاث جورج كانغلهم في الابستمولوجيا البيولوجية، و دراسات ميشال فوكو حول الشروط العامة لظهور المعارف تتخبط كلها في مجال الإشكالية التي حدد معالمها التدخل الباشلاري، لا بمعنى أنها تستعيد التفكير الباشلاري كما هو و المفاهيم التي تنتظمه لتطبقها كما هي في هذا المجال أو ذلك، ولكن بمعنى أنها تستلهم معطيات هذا التفكير لتفكر قضاياها الخاصة النابعة من المجالات الخاصة التي تبحث فيها. (... ) و هل يمكن أن نتصور زيادة الدراسات الكانغيليمية في حقل علوم الحياة بدون باشلار؟ وهل يمكن إدراك كل أهمية الفكر الفوكوي بدون كانغلهم وباشلار...؟ انه خط كامل في التفكير والممارسة النظرية الابستمولوجية شديدة التعارض، إن لم نقل التناقض، مع ما يكتب باسم

(137) - سالم يفوت " فلسفة العلم و العقلانية المعاصرة " ، دار الطليعة، بيروت، 1982، ص 43 و 111.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

الابستمولوجيا في المدارس الوضعية اله

ولكنها شديدة الانخراط في معمعة الإشكالية العقلانية ، كما عرضنا لها  
طوال الصفحات السابقة، إشكالية ما فتئت تتجدد، دون أن تفقد ارتباطاتها  
وتداخلاتها ضمن نسيج العلم و الفلسفة والعقل.

(138) - محمد هشام: " تكوين مفهوم الممارسة الابستمولوجية.. " مرجع سابق، ص 13- 14.

# الفصل الرابع

سؤال الفلسفة في الفكر العربي المعاصر..

بين تجليات العقلانية واستلهام الدرس الابستمولوجي

أولاً: "الفلسفة العربية" المعاصرة...بأي معنى؟

ثانياً: استلهام الدرس الابستمولوجي المعاصر..بحثاً عن صياغة عربية

للعقلانية.

لن نأتي في هذا الفصل و الفد

تطبيقات العقلانية الغربية، في مختلف مراحلها كما عرضنا لها في الفصول السابقة، تطبيقاتها في الفكر العربي المعاصر، بالمعنى التقني لكلمة "تطبيق" ، فالكلمة و إن وردت هكذا في العنوان، فإن القصد منها، هو انتقال و استقبال و استعمال وتوظيف العقلانية بمعانيها الواسعة و العريضة، كما أشرنا في الصفحات السابقة، أي بالمعنى الفلسفي العميق للكلمة، و ليس بالمعنى المذهبي، أو كاتجاه و نزعة، فالعقلانية هي الفلسفة بامتياز، و الفلسفة لا يمكنها إلا أن تكون عقلانية، حتى و لو كانت في بعض اتجاهاتها مناهضة و معادية للعقل، فهي (الفلسفة) حتى في هذه الحالة لا تخرج عن طوق التأمل و التفكير و قواعد المنطق و ما يستتبع ذلك من إبداع ونحت للمفاهيم ، و أدوات الفهم و النظر و الاستدلال.

و مثل هذا الكلام لا يعني أبدا أن العقلانية لم توجد في التربة العربية الإسلامية قديما، فهذا موضوع آخر، ليس هو موضوعنا الآن. فنحن نتحدث هنا عن العقلانية الغربية وتطبيقاتها، بمعنى استعمال و توظيف مفاهيمها و أدواتها، وبالتالي تبيئتها في الفكر العربي المعاصر، و حتى ذلك هو مقصور ، كما هو مفهوم من العنوان، على الدرس الابستمولوجي المعاصر، كما تبلور، بالشكل الذي نعرفه في القرن العشرين. فمفاهيم الدرس الابستمولوجي هي جزء من الدرس الفلسفي عموما، وهذا الأخير يحيل في النهاية على العقلانية و العقل،

كيف لا والفلسفة لا يمكنها إلا أن تكون  
الامتياز.

ومن أجل الحديث عن تلك التطبيقات في هذا الفصل و ما  
يليه ، نعتقد أن سؤالاً يلح علينا إلحاحاً، تجب الحاجة إلى تقديم  
بعض الأجوبة عنه، و هو سؤال يتعلق بالفلسفة في الفكر العربي  
المعاصر، يمكن صياغته كالتالي: هل هناك فلسفة عربية  
معاصرة؟ هل ما ينتج في الفكر العربي المعاصر من قول وكتابة  
فلسفية، يستحق أن ننتهه بفلسفة؟ بخلاصة هل هناك إبداع فلسفي  
عربي معاصر؟.

هذه الأسئلة و غيرها تشكل، في اعتقادنا جزءاً أساسياً من  
الفلسفة ذاتها؛ فأسئلتنا و إن كانت تكتسي طابعاً استقهامياً  
و استفسارياً (منهجياً)، فهي تحيل على سؤال الفلسفة عموماً،  
والذي لا يمكن لسؤال الفلسفة في الفكر العربي المعاصر أن  
يستقيم بدونه. إن السؤال عن " فلسفة عربية معاصرة"، نطمح  
ونريده أن يكون سؤالاً فلسفياً بالأصالة، فمهمة الفلسفة عندما  
بدأت مع اليونان، تبلورت في شكل سؤال و أجوبة مقترحة،  
سرعان ما تتحول بدورها إلى أسئلة ، حتى لا زال الأمر كذلك  
إلى اليوم. يقول ميشال مايير (Michel Meyer) المؤسس الفعلي  
لعلم جديد هو رائج الآن في الفلسفة الغربية المعاصرة، يدعى  
"علم السؤال": "في الحقيقة كل شيء بدأ مع أفلاطون؛ لربما مع  
سقراط و السفسطائيين. حدوث الصيرورة، و تعدد الآراء،  
والكون المتأثر بالمعلومات غير اليقينية، كلها معطيات تحيل على

الإغريق. كان السفسطائيون يستعملون انفتاح الفكر، بكل اختياراته التي باتت مترددة لتشجيع الآراء الأكثر حظوة، و دون حرج من الدفاع عن أطروحة الخصم إذا كانت في صالحهم. أما سقراط فكان يقلب الخاصية الإشكالية ضد أولئك الذين كانوا يثقون في قدرتهم على استعمالها لفائدتهم، كرجال السلطة، و أعيان المدينة، و السفسطائيين الذين كانوا ينالون أجرا لتمير الأفكار الموافقة لمصلحة هؤلاء الأعيان. و بإخضاعه لهذه الأفكار لمحك المساءلة الجذرية دشّن سقراط من ثمة ما يسمى بالمهمة الفلسفية، مبيّنا بأن الأجوبة المقترحة من طرف السفسطائيين والأعيان كانت أجوبة سطحية تترك المشكل المطروح في البداية دون حل في نهاية الحوار. بهذا سوف لا يغفر الأعيان لسقراط فعلته، بإبراز عدم قدرتهم على الجواب".<sup>(1)</sup>

إن سؤال الفلسفة في الفكر العربي المعاصر، يبدأ في نظرنا، من سؤال الفلسفة ذاته، و هل صياغته تمت على المستوى الفلسفي، كما يجري الآن و نحن نصوغه على المستوى الإستفهامي. نعتقد أن " الفلسفة العربية" المعاصرة هي على المستويين معاً لا تزال في طور الإنجاز، و جل التصنيفات و التوضيحات المنجزة لحد الآن، هي جزء من مشروع العقلانية

(1) - ميشال ماير: " نقد و قراءة جديدة لتاريخ الفلسفة من الميتافيزيقا إلى علم السؤال" ترجمة هز الدين الخطابي - دريس كثير، منشورات عالم التربية، الدار البيضاء 2006، ص 10.  
تدرج رواية ميشال ماير في مشروعه و نام و متكامل بنموذج في رسم اتفاق جديدة للتفلسف حيث يوسس هذا المفكر البلجيكي عظموره لتاريخ الفلسفة، انطلاقاً مما يسميه بنظرية المسألة أو علم السؤال.. فهذا و الروم العودة بالفلسفة إلى وظيفتها الأولى كما يبرزت مع اليونان، أي إلى وظيفة السؤال و الإبتفهام.. يتعلّق الأمر حينئذ ماير بالسؤال الذي يطرحه الفيلسوف، يتضمّن أجوبة متعددة. و من هنا أن القيد الفلسفية لا تكمن في هذه الأخيرة، بقدر ما تتجلى في السؤال نفسه، لأنه هو الذي يثير المشكل و يبرز المفارقة كطريق نحو التفلسف.  
أنظر: تصدير و مقدمة الترجمة، المرجع نفسه. ص 3.

في الفكر العربي، الذي لا يحدد ولا ينفذ  
"الفلسفي العربي" ككل.

أولاً: " الفلسفة العربية" المعاصرة.. بأي معنى؟

إن الإقرار بوجود "فلسفة عربية" معاصرة من عدمها، مسألة ليست جديدة، ولا دخيلة على الفكر العربي المعاصر. فمثل هذا النقاش شكل جزءاً من إشكالية النهضة العربية و قضاياها الفكرية و السياسية و التحررية. و دون الدخول في هذا النقاش الذي قتل درسا و حتى سجالا في الكثير من الأحيان، فإنه من جانبنا لا نشاطر تطرف الكثير من الأطروحات ووجهات النظر التي تنفي وجود فلسفة أو حتى قول فلسفي ما في الثقافة العربية المعاصرة، أو حتى في التاريخ العربي الإسلامي، مكرسة بالتالي وجهات نظر استشراقية لم تر في الفلسفة العربية الإسلامية سوى "فلسفة يونانية مكتوبة بلغة عربية".

ومثل هذا الموقف يعبر عنه بوضوح عبد الرحمان بدوي قائلاً: " الفلسفة منافية لطبيعة الروح الإسلامية، لهذا لم يقدر لهذه الروح أن تنتج فلسفة بل و لم تستطع أن تفهم روح الفلسفة اليونانية، و أن تنفذ إلى لبابها، و إنما هي تعلقت بطواهرها، ولم يكن عند واحد من المشتغلين بالفلسفة اليونانية من المسلمين روح فلسفية بالمعنى الصحيح، و إلا لهضموا هذه الفلسفة و تمثلوها و اندفعوا إلى الإنتاج الحقيقي فيها و أوجدوا فلسفة جديدة".<sup>(2)</sup>

(2) - عبد الرحمان بدوي: " التراث اليوناني في الحضارة الإسلامية.. " وكالة المطبوعات الكويت. 1980.ص:ز

و لنستمع إلى موقف آخر يكاد

المرّة الحديث فيه عن العالم العربي اليوم، يقول جميل صليبا:  
"ومهما يكن من أمر، فإن العالم العربي الحديث لم يتمخض بعد  
عن فيلسوف عربي كبير من طراز أفلاطون وأرسطو و ابن رشد  
وليينز واسبينوزا و كنت و برغسون . و معظم من اشتهروا فيه  
حتى الآن لا يعدون في نظرنا إلا كواكب، خفاقة تستضيء بنور  
غيرها فتتألأ دون أن تضيء العالم بأشعتها الذاتية إلا قليلا".<sup>(3)</sup>

و لنلتفت إلى موقف ثالث يتجاوز الثاني تطرفا و تشنجا ،  
فيقول : " إن ما سمي بالإتجاهات الفلسفية العربية (المعاصرة)  
ليس أكثر من طبعات عربية- بحكم اللغة التي كتبت بها-  
لاتجاهات غريبة خالصة، و هي طبعات تختلف بالطبع في  
صياغتها و درجة استيعابها للأصول، و مبلغ تمثيلها للتراث  
الغربي، و من ثم افتقدت إلى السمات الخاصة، التي تشكل الطابع  
القومي الخاص، لكل فلسفة أصيلة".<sup>(4)</sup>

و لكن المثير حقا هو محاولة أخرى تزعم تقديم نفسها  
كمحاولة مغايرة وخطاب مختلف، تختار لنفسها قاموسا كاملا من  
المفردات اللادعة و الساخرة وأسلوبا مبطنا بشتى أنواع التسفيه  
و الإستخفاف ، اقل ما يقال عنه أنه يصدر عن موقف و ذات  
تشعر أنها امتلأت حتى العنق و أصابتها التخمة حتى حجبت عن  
عينها أنها مدينة جملة و تفصيلا لقول فلسفي و كتابة فلسفية  
و درس فلسفي بكل معاني الدرس و أصوله و قواعده، نشأ و تطور

(3) - جميل صليبا في: "الفكر الفلسفي في مئة سنة". الجامعة الأمريكية ببيروت. 1962. ص 399.  
(4) - أمبار أسكندر: "هل هناك حقا فلسفة عربية؟" في مجلة قضايا عربية، بيروت. 1974، عدد 5، ص 41-42.



من خلال أسماء<sup>(5)</sup>، قد يختلف المر  
ولكنها أسماء صنعت، بحق، الملامح الأولى لدرس فلسفي عربي  
معاصر، سمح بالفعل ببلاورة سؤال الفلسفة العربية المعاصرة،  
أكان على مستوى الفلسفة ذاتها، أم على المستوى الاستفهامي  
(وجودها من عدمها).

صاحب هذا الأسلوب و القاموس يخصص صفحات لا  
تتعدى أربعين صفحة (من 36 إلى 176)<sup>(6)</sup> لتقزيم و تقليص  
الإنتاج و الدرس الفلسفي العربي المعاصر إلى الصفر، دون تقديم  
أية إجابة فلسفية حقيقية عن سؤال " الفلسفة العربية المعاصرة " ،  
ولكنه يخلص إلى حكم تقريرى مفاده أن " التناقض بين الطابع  
العقلاني للأهداف و الطابع اللاعقلاني للتفكير هو السمة البارزة  
في الخطاب الفلسفي العربي المعاصر (...). و لعل أهم ما يضيف  
خصوصية متميزة على الطابع التوفيقي للخطاب الفلسفي في الفكر  
العربي المعاصر هو محاولته ربط الجوانب اللاعقلانية في الفكر  
العربي المنحدر إلينا من الماضي، بالجوانب اللاعقلانية في الفكر  
الأوربي الحديث و المعاصر، و كأن هذه تمثل " المعاصرة " و تلك  
تمثل " الأصالة ". و النموذج المتكرر في هذا النوع من " التوفيق "  
هو الجمع بين الغزالي و برجسون .. و ذلك إلى درجة يمكن  
القول معها أن الخطاب الفلسفي العربي المعاصر بمختلف  
" اتجاهاته " و منازعه يستقطبه هذان الرجلان: اعني ميولهما

(5) - ذكر على بيل المشال: زكريا إبراهيم، نجيب بلادي، زكريا نجيب محمدود، هاراد وهبة، عباد الرحمان دوي، و غيرهم.

(6) - محمد عباد الجابري: " الخطاب العربي المعاصر ". المركز الثقافي العربي - الدار البيضاء ودار الطليعة - بيروت - طبعة أولى. 1982.

"الحدسية" اللاعقلانية.. و بعبارة أخرى

هو الذي ينطق في هذا الخطاب .. هذا ما جعل منه خطابا  
"توفيقيا" في مملكة اللاعقل بقطاعيها: العربي "الأصيل" و الأوربي  
" المعاصر " (7).

وهكذا، فإذا كان الموقف الأول يكرس لنوع من " العنصرية"  
أصل لها وجذرها مستشرقون معروفون بارتباطهم بدوائر  
استعمارية. فالثاني يسحق أي طموح للتساؤل حتى عن وجود  
فلسفة عربية معاصرة من عدمها، و ذلك بجرة قلم، لا أكثر  
ولا أقل. أما الموقف أو الحكم الأخير فهو يبطن أكثر مما يفصح،  
فهو يحشر الخطاب الفلسفي العربي المعاصر في زاوية حادة  
ويطلق عليه النار، بدعوى أنها خطاب لا عقلاني و ينهل من  
تراث عربي و أوربي لا عقلاني ، آخذا عليه اتجاهه نحو الغزالي  
وليس ابن رشد، و هو في واقع الأمر مأخذ ظاهره الرحمة و  
باطنه العذاب، ذلك أن لسان حاله يكاد يقول و يفصح ما مفاده أن  
الفلسفة في المشرق العربي كانت و لا تزال فلسفة إشراقية  
غنوصية ولا عقلانية، و أن المغرب العربي - أو لنقل تحديدا  
المغرب الأقصى - كان ولا يزال إلى جانب الأندلس الضائعة  
مهد العقلانية و الحكمة البرهانية.. و مالا يقوله الأستاذ الجابري  
صراحة ، بل يكرس له في جميع مؤلفاته أن المغرب (الأقصى  
تحديدا) هو الوريث الشرعي لتلك العقلانية و الفلسفة البرهانية!..

(7) - المرجع نفسه، ص 174-176.

دون الدخول في مواقف سجالية، ثم

و غيرها كثير حول " الفلسفة العربية المعاصرة". ولكن بالمقابل هناك مواقف عديدة حاولت وتحاول البحث عن صيغ أصيلة من أجل استكمال بلورة القول الفلسفي في العالم العربي المعاصر، منها من يدعو إلى ذلك من خلال " الموقف الحضاري"، و منها من يفعل ذلك إيماناً منه أن هناك " حق عربي في الاختلاف الفلسفي"، و هناك من يدعو منذ فترة طويلة إلى " الاستقلال الفلسفي كطريق إلى الحرية و الإبداع".

يعتبر الأستاذ حسن حنفي أن " الفيلسوف هو صاحب الموقف الحضاري الذي يأخذ موقفاً من التراث القديم و يأخذ موقفاً نقدياً من الموروث حتى يزحزح الغطاء النظري القديم من أجل تنظير آخر، أخذاً العقل و الطبيعة كمحورين في العلم الجديد. الفيلسوف كل من يأخذ موقفاً من التراث الغربي راداً إياه إلى داخل حدوده الطبيعية، محجماً إياه بعد أن ظهرت على امتداد مائتي عام خطورة وضع نقل جديد فوق نقل قديم، إذ ازداد العقل المعاصر ثقلاً فوق ثقل". (8)

الأستاذ حنفي يمارس نوعاً من " النقد المزدوج" يروم من وراءه إلى المساهمة في بلورة الدرس الفلسفي المعاصر، و هو لا يكتفي بالنقد بل يطالب "الفيلسوف العربي المعاصر" إلى الإنخراط في معمعة الواقع. فهو يقول: "الفيلسوف كل من يحاول التنظير المباشر للواقع محاولاً التعرف على مكوناته، مبدعاً، دارساً،

(8) - حسن حنفي: موقف الفيلسوف الحضاري " من أعمال " الفيلسوف في الوطن العربي المعاصر " مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت. 1985. ص 41.

الأشياء ، محلا للظواهر قدر الإمكان،

متخليا عن المنقول إلى المعقول، وواصل إلى المعقول من  
المشاهدة و الحس والتجربة. إنه كل من يحاول سبر غور الواقع  
محصيا إياه، عداّ عداّ، فلا فكر إلا من واقع و لا ثقافة إلا من  
شعب.(...) بدون هذا الموقف الحضاري ستظل الفلسفة في  
جامعاتنا و معاهدنا نباتا بلا غرس، هواء بلا طير، كتابة بلا  
مداد. و سنظل نعاني ما نعاني منه اليوم من ضياع و تشتت  
وبكاء على غياب الفلاسفة و تحسر على الطلاب. الفلسفة مشروع  
قومي حضاري..".<sup>(9)</sup>

أما صاحب " الحق العربي في الاختلاف الفلسفي " فهو لا  
يختلف كثيرا عن صاحب "الموقف الحضاري"، فالأستاذ طه عبد  
الرحمان يدعو من موقعه إلى بلورة سؤال فلسفي عربي أصالة  
وليس نيابة، بمعنى سؤال فلسفي عربي أحدث مقابل السؤال  
الفلسفي اليوناني القديم، و السؤال الفلسفي الأوربي الحديث. يقول  
طه عبد الرحمان: " لم تشتهر الفلسفة بشيء اشتهارها بممارسة  
السؤال، ولم يطبق المشتغلون بها على شيء إطباقهم على هذا  
الوصف؛ لكن ما أن نتأمل هذه الحقيقة قليلا، حتى نتبين أن  
السؤال الفلسفي لم يكن شكلا واحدا، و إنما كان أشكالا اختلفت  
باختلاف أطوار هذه الممارسة؛ و لا يخفى أن أبرز هذه الأشكال  
شكلان اثنان: السؤال القديم الذي اختص به الطور " اليوناني " ،  
والسؤال الحديث الذي ميز الطور "الأوربي" "<sup>(10)</sup>.

(9) - المرجع و الموضوع نفسه.

(10) - طه عبد الرحمان: " الحق العربي في الاختلاف الفلسفي "، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء- بيروت. 2002-  
ص 13.

و الواقع أن طموح الأستاذ طه

النظري بامتياز لطور ثالث من السؤال الفلسفي، إنه بالذات السؤال الفلسفي العربي، يريده "سؤالاً مسؤولاً". يقول الأستاذ عبد الرحمان: "و إذا تقرر أن الفيلسوف الجديد، على وجه العموم، هو السائل المسؤول، و أن صفة المسؤول فيه تتقدم صفة السائل، ظهر أن الفيلسوف العربي الجديد، على وجه الخصوص، ليس هذا الذي يخوض في أي سؤال اتفق، و لا ذاك الذي يخوض في كل سؤال خاض فيه غيره، تقليداً له، وإنما هو الذي لا يسأل إلا السؤال الذي يلزمه وضعه و يلزمه الجواب عنه - أي عليه مسؤولية وضعه و مسؤولية الجواب عنه- و لا لزوم للسؤال الفلسفي و لا للجواب عنه في وضعية هذا المتفلسف إلا حيث تتعين الحاجة إلى تحرير القول الفلسفي العربي و فتح آفاق الإبداع فيه؛ و لا يحتاج الفيلسوف العربي إلى شيء في وضع أمته الراهن احتياجه إلى استشكل مفهوميين ليس أضر منهما بالقول الفلسفي العربي، تسلطاً عليه و تجميداً له، وهما: مفهوم "الفكر الواحد" و مفهوم "الأمر الواقع" (11).

إنه "نقد مزدوج"، ولكن بأسلوب آخر، يمتح من نوع من الصياغة اللغوية العربية الأصيلة، يراد لها أن تحصن السؤال الفلسفي العربي المعاصر ليس فقط نظرياً و لكن أيضاً لغوياً و بلاغياً، من أجل .. إبداع "فلسفة عربية معاصرة".

(11) \_ المرجع نفسه، ص 16 .

و يفضل، من جهته، صاحب " طر

اختيار مقارنة سوسيوثقافية تستند إلى فهم الواقع و التاريخ العربي المعاصر، فلكي " نفهم وضعية الفلسفة في الثقافة العربية الحديثة أو المعاصرة، ينبغي لنا أن نفهم أولا الوضعية الشاملة لهذه الثقافة، وبالتالي الإطار العام للمرحلة التاريخية التي انخرط العالم العربي فيها منذ بداية القرن التاسع عشر . وفي الواقع، ليست نهضة العالم العربي انبعاثا للعصور الوسطى العربية الإسلامية، و ليست مجرد نتيجة للاحتكاك مع الحضارة الغربية الحديثة. إن نهضة العالم العربي تعني دخول العالم العربي، بعد مرحلة طويلة من الجمود، في مرحلة تاريخية جديدة، أي مرحلة تتمتع بخصائص و أبعاد لم تعرفها المراحل السابقة. هذه المرحلة التاريخية الجديدة مطبوعة جوهريا بالواجهة التصادية بين حضارتين: الحضارة العربية الإسلامية التي احتلت مركزا مرموقا بين الحضارات الكبرى في العصور الوسطى، والحضارة الغربية الحديثة التي تتميز بطابع عالمي لم يسبق له مثيل في تاريخ الحضارات".<sup>(13)</sup>

إن هذه المواقف الثلاثة، وإن كانت تختلف في نزعتها وأهدافها، إلا أنها تجعل من القول الفلسفي العربي مسألة مشروطة بشروط الواقع و إكراهات التاريخ، و هي بذلك تطمح ، في اعتقادنا، إلى معالجة سؤال "الفلسفة العربية المعاصرة" من منظور أكثر اعتدالا.

(12) - ناصيف نصار: " طريق الاستقلال الفلسفي " دار الطليعة، بيروت. 1986 .  
(13) - ناصيف نصار: " مطارحات للعقل الملتزم " دار الطليعة، بيروت. 1986.ص12.

إلا أن المواقف التي عرضنا لها-

تصدر كلها، في اعتقادنا، من خلفية يضغط عليها و يطبعها الحضور القوي للنموذج الفلسفي الغربي، فهي لا تستطيع الإفلات من الجهاز أو الأجهزة المفاهيمية و المنهجية وحتى المذهبية لذلك النموذج ، فهي و إن كانت تبغي استنشاق هواء فلسفي عربي معاصر أصيل، إلا أنها لا تستطيع التنفس بدون مناهج و أدوات ومفاهيم هي من صلب الدرس الفلسفي الغربي الحديث والمعاصر.

من هنا، فإن سؤال "الفلسفة العربية المعاصرة" و المعنى الذي يمكن أن يكتسبه واللون الذي يمكن أن يصطبغ به، مرهون، في تصورنا، بنجاح أي قول فلسفي كان - مهما كانت نزعاته واتجاهاته- بمدى قدرته على تمثيل و استيعاب كيفية نحت و إبداع و اشتغال مفاهيم الدرس الفلسفي في عمومته، بمعنى القدرة على الابتعاد عن وهم الإنتاج النظري الفلسفي كأنساق و نظريات، فذلك أصبح غير ذي جدوى حتى في عقر دار الدرس الفلسفي الغربي المعاصر.

لنستمع إلى أحد الباحثين و هو يشخص ما نذهب إليه قائلا:  
"إن الدراسات الابستمولوجية صارت تنال بعض الاهتمام في الوطن العربي، و أصبحنا نطرح لبساط الدرس مفاهيم أفرزها تاريخ العلوم و نظرياته الابستمولوجية و نتحاور مع أعمدة الابستمولوجيا المعاصرة: الوضعية الجديدة، باشالار، كانغليم، فوكو.. غير أننا نفعل ذلك بحثا فيهم عن " بديل" نستبدل به ما لا

نرضاه بما نرضاه، ننشد لديهم موقف

جديدا، دون أن نقف عند طبيعة الممارسة الفلسفية لديهم باعتبار أن الفلسفة لا تحضر عندهم، لا تمثل جاهزة، بل تتجلى كإستراتيجية، كنفد و خلخلة. و إن أخطر وهم ما زال يعاني منه الفكر الفلسفي العربي، هو وهم العثور على موقف فلسفي بديل، لأن فيه تجاهلا لكون الفلسفة إستراتيجية". (14)

الفلسفة إستراتيجية.. بأي معنى؟ و بأي معنى آخر يمكن إيجاد إستراتيجية فلسفية عربية؟ .. الواقع العربي بمراحلته التاريخية المتداخلة و المعقدة لا يمكنه إلا أن يفرض على القول الفلسفي و الممارسة الفلسفية نوعا من الانخراط النقدي والتحليلي لمشاكل واقعه وواقع الجماعة التي ينخرط فيها، " فالفيلسوف العربي المعاصر يمكن أن يتعرف مهمته التي ستجعله مبدعا في الفلسفة مندرجا ضمن تاريخها المعاصر له إذا كان هو ذاته معاصرا لمشكلاته، و إذا ما جعل منطلقه الأساسي هو المشكلات لا الفلسفات. فالفيلسوف لا يكون مبدعا إذا لم يجعل كل جهده متجها نحو مجرد الانتماء إلى تسمية من التسميات الكبرى في تاريخ الفلسفة، بل حين يجعل مجهوده متجها بصفة أقوى إلى الانتماء إلى مشاكل عصره و مشاكل الوضع التاريخي الخاص له، بحيث لا يكون الرجوع إلى الانتماءات الفلسفية إلا عبر الضرورة الأسمى التي هي الانتماء إلى المشاكل . إن الفلسفة المبدعة ليست هي الفلسفة المتأثرة التي تقف عند حدود تأثيراتها،

(14) - بينالم يفاوت: " الفيلسفة و الفكر العلمى " فى مؤلف جماعى: " الفيلسفة العربىة المعاصرة " مراكز دريات الودادة العربىة، بيروت. 2000. ص 145.



و ليست هي الفلسفة التي لا تتجاوز  
الأفكار الجديدة. الفلسفة المبدعة هي الفلسفة الإشكالية لأن الإبداع  
ينطلق من الإشكالات لا من التأثيرات". (15)

و ضمن نفس الاتجاه يؤكد الدكتور طه عبد الرحمان قائلاً:  
"كيف يصبح المتفلسف العربي مبدعاً؟ و لكي يصبح كذلك، أرى  
أنه ينبغي أن يكون أكثر اتصالاً لا بما أسميه بـ "مجاله التداولي"،  
و أقصد بذلك مجاله اليومي بمقوماته ومحدداته، قيماً و معارف  
ومشاكل و هموما و آفاقاً و ما إليها من أمور الواقع، وكلمة  
"التداول" عندي معناها بالذات هو أن تلك الأسباب أو الشرائط  
المحددة لليومي عملية لا نظرية، و جماعية لا فردية، و متغيرة لا  
ثابتة؛ فهدي من وراء مختلف أعماله هو على التحديد، الوصول  
إلى تحقيق الإبداع الفلسفي عن طريق الاتصال بالتداول اليومي،  
ذلك أنني قلبت نظري في نصوص الفلسفة العربية، فوجدت بها  
آفات و عيوباً كثيرة جعلتني أعود إلى النصوص الفلسفية في  
لغاتنا الأصلية، و أنظر كيف يضع الفيلسوف مفاهيمه و كيف  
ينشئ أحكامه و كيف يبني نظريته، أي أراقبه في مختبره اليومي  
و هو يصنع فلسفته الخاصة به، بحيث تعين عليّ أن أتخذ من  
الفيلسوف موقف العالم، أي أشهد عمله من الخارج". (16)

تبرز، إذن، أهمية و خطورة سؤال "الفلسفة العربية  
المعاصرة" ضمن هذا المسار بالذات، مسار البحث عن  
استراتيجية فلسفية عربية، لتكون بهذا المعنى تختار لنفسها أجندة

(15) - محمد قبيدي: "بنيان النظرية الفلسفية، دراسات في الفلسفة العربية المعاصرة"، دار الطليعة، بيروت، 1990. ص 41.

(16) - طه عبد الرحمان: "حوارات من أجل المستقبل" دار الهادي، بيروت، 2003. ص: 37-38.

منتقاة مهامها و أهدافها بدقة كاملة

والإستراتيجية هي في الأساس إفصاح و بوح بأشياء و السكوت عن أشياء وإسقاطها من جدول الأعمال في الوقت نفسه، وهو عمري موقف لا تتناقض فيه على الإطلاق، " فالفلسفة العربية المعاصرة "، مدعوة إلى إيجاد صيغة حكيمة للإبداع.. إبداع في التعامل مع الفلسفات و المفاهيم و المناهج الفلسفية، و إبداع في إنتاج القول الفلسفي الأصيل.. و ليس من باب إثلاج الصدور أن نورد شهادة ثمينة على أن مثل هذه الاستراتيجيات لها ما يقابلها في واقع الفعل و الممارسة الفلسفية العربية المعاصرة. فالأستاذ حسن حنفي يعتبر أنه " وبالرغم من أن المشاريع العربية المعاصرة في كثير منها ما زالت مرتبطة بثقافة المركز إلا أنها ليست تابعة لها. أحيانا تأخذ مذاهبه أو مناهجه كأداة للتحليل. و مع ذلك فهي تدل على رغبة دفيئة في الإبداع، و في التعبير عن الواقع المحلي، و عن استعمال ثقافة الآخر من أجل تجديد مسار الأنا. و لكن جيلا جديدا قد يكون أقدر على الإبداع الذاتي الخالص دون استعانة بثقافة الآخر، بعد أن يكون قد تملك أدوات تحليله".<sup>(17)</sup>

و مثل هذا الكلام ما يدفع دفعا تهمة الإتياع عن القول والممارسة الفلسفية العربية المعاصرة ، أو على الأقل تقلل من حدتها إلى حد كبير. و يجب أن نعرف مع أحد المشتغلين بالدرس الفلسفي العربي المعاصر، بأن هذه التهمة في حاجة إلى إعادة القراءة و النظر، على اعتبار أن " التأثير بالفلسفات السابقة

(17) - حسن حنفي: " مقدمة في علم الاستغراب". مرجع سبق ذكره. ص 536.

أو المعاصرة واقع طبيعي بالنسبة لك

الحاضر على السواء. وإذا ما أردنا أن نجعل من التأثر وحده سبيلا للحكم على الفلسفات بالإتباع، فإنه لن تتجو واحدة منها من هذه الصفة، إلا إذا افترضنا فلسفة تكون بمنزلة بداية مطلقة لا سابق لها. وهكذا فإن المسألة الأساسية في البحث عن الإتباع والإبداع في الفلسفة العربية المعاصرة تصبح هي البحث عن مدى اندراج الفيلسوف في هذه الجهة من العالم في تاريخ الفلسفة العام، وفي تاريخ الفلسفة المعاصر بصفة خاصة. تصبح المسألة الأساسية، بتعبير آخر، هي مدى مساهمة الفيلسوف العربي اليوم في الإضاءة الفلسفية للمشكلات الإنسانية المعاصرة".<sup>(18)</sup>

من هنا، و انسجاما مع الموقف المعتدل و الواقعي، و لكن أيضا انسجاما مع أعمال العقل و التحليل و النقد و المساءلة، أصبح من اللائق الإقرار بأن "تاريخنا الحديث زاخر بالمحاولات الهادفة إلى تمثيل الدرس الفلسفي الغربي، انطلاقا من نزعة شبلي شميل التطورية (الدارونية)، ثم وجودية عبد الرحمن بدوي، فوضعية زكي نجيب محمود، و شخصانية رينيه حبشي و محمد عزيز الحبابي، وأرسطية يوسف كرم، وجوانية عثمان أمين و ديكارتية كمال يوسف الحاج.. حتى النزعات المعاصرة التي تنهل من الماركسية أو من غيرها من الصيغ الفلسفية الأخرى التي تحتل الساحة الفكرية الراهنة. و نعتقد هنا جازمين أن التراكم في الفلسفة

(18) - محمد وفيقيدي: "مقدمات لابن تيناف القول الفلسفي في الفكر العربي المعاصر" في عالم الفكر، عدد 4، المجلد 30 أبريل - يونيو 2002، ص 138.

شرط التطور. فهو يخلق تقليداً يعتبر

روح فلسفي". (19)

هكذا، إذن، وجب إضفاء نوع من النسبية على جدل الإبداع و الإبداع في "الفلسفة العربية المعاصرة، إضفاء النسبية يعني أنه لا وجود لإتباع مطلق، كما أنه لا وجود لإطلاق في ميدان الإبداع. فعندما ننظر إلى الشرط الذاتي لفلسفة الإبداع سنجد أن هذا الشرط ذاته في إطار موضوعي هو تاريخ الفلسفة. كل من يتفلسف يبحث عن مكانة في تاريخ الفلسفة، إن لم يكن التاريخ الإنساني الشامل في هذا المجال، فإنه يكون على الأقل التاريخ الخاص بأمة ما. لكن هدف الفيلسوف دائماً أن يتخذ مكانة ضمن التاريخ الإنساني، و سواء وقع التصريح بذلك أو لم يقع فإن القيمة التي يفترضها كل فيلسوف لأفكاره هي قيمة شمولية. و لا يرجع ذلك إلى الطموح الذاتي للفلاسفة بل إلى الشرط الموضوعي المتمثل في طبيعة التفكير الفلسفي و تناوله لموضوعاته. (20)

**ثانياً: استلهام الدرس الابستمولوجي المعاصر.. بحثاً عن صياغة عربية للعقلانية:**

ارتبط الدرس الفلسفي العربي المعاصر، منذ أن استأنف قوله ممارسة و خطاباً مع أواخر القرن التاسع عشر، أي مع ما يسمى عصر النهضة، ارتبط ارتباطاً قوياً برهانات سياسية وإيديولوجية و دينية و فكرية شكلت صلب قوله و جوهره، وجعلت منه قولا فلسفياً مشروطاً بإكراهات الفكر النهضوي

(19) - سالم يفوت: "المناحي الجديدة للفكر الفلسفي المعاصر"، دار الطليعة. بيروت. 1999، ص 29-30

(20) - أنظر محمد وقيدى "بناء النظرية الفلسفية"، مرجع سابق، ص 33.

والتبني معاً.. فأما اليتيم فهو راجع إلى فعل الاستئناف ذاته، فالدرس الفلسفي العربي المعاصر جاء بعد انقطاع طويل عن ممارسة الفلسفة دام قروناً عديدة؛ فكان غياب الفلسفة العربية الإسلامية، وافتقاد الدرس الفلسفي العربي المعاصر لها، بمثابة غياب الأب - حتى وإن لم يمت - شكل بحق حالة يتم.. و أما مسألة التبني فتمثلت في اتجاه " الفلسفة العربية " الحديثة والمعاصرة إلى تبني فلسفات و اتجاهات و نظريات فلسفية ليست هي من " بنات أفكارها"، بل حتى أنها لم تختزل لها أسماء جديدة، فبقيت الوجودية هي نفسها، و الشخصية كذلك، و التطورية، نفس الشيء.. و غيرها من الفلسفات.. وما يثير حقا في مسألة التبني هذه، هو أن تلك الفلسفات المتبنية، تمت رعايتها والسهر عليها حتى يشتد عودها وفق معايير و أساليب و طرق زجرية، وفي أحسن الأحوال انتقائية، ذلك أن المربي و الراعي و المنشئ كان يصدر عن حالة نفسية مطبوعة و مشحونة بعواطف اليتيم من جهة، و شعور المتبني بالنقص والدونية من جهة أخرى .

لقد شكلت الشروط التاريخية أحد العوامل الرئيسية والحاسمة في تكريس مثل هذه الحالة المشخصة أعلاه. إلا أن الحالة لم تبق سجيناً مطبّاتها و عوائقها الداخلية العاطفية والنفسية، و لكن سرعان ما استطاع الدرس الفلسفي العربي المعاصر أن ينتقل إلى وضع جديد، تمكن فيه من الإنفتاح على درس فلسفي متجدد و جديد، هو بالذات الدرس الابدستيمولوجي

المعاصر كما تبلور و تطور في الفلسف

أيضا كما ارتبط فلسفيا و عقلانيا بأصوله و جذوره التجريبية  
والمنطقية و العقلية.

و لعل أبرز سمة و مظهر تميز به ذلك الإنفتاح هو  
إصراره القوي على تمثل و استيعاب الروح الفلسفية و العقلانية  
الثاوية فيها عبر النزوع نحو الفكر العلمي الحديث و المعاصر،  
و السعي الحثيث وراء استلهام الدرس الابستمولوجي المعاصر،  
إن عبر تبني الاتجاهات العلمية الفلسفية صراحة، أو عبر  
التوظيف الابستمولوجي لمفاهيم و مناهج و أدوات ذلك الدرس،  
و حتى روحه الفلسفية النقدية الصارمة، و التي لم تكن في النهاية  
سوى الروح العقلانية بامتياز .

و هكذا، إذن، سعت العقلانية في صيغتها العربية إلى أن  
تكون حالة صحية أكثر من ذي قبل. إنها ليست ابنا شرعيا،  
للايدولوجيا بشقيها الفلسفي و السياسي، في مشروع الفكر العربي.  
فالعقلانية ليست إلا مسبقا من المسابقات المعرفية التي انداحت  
لتفرض نفسها في ثنايا الفكر العربي، بعد "الصدمة الكولونيالية"  
و إثر التعرف على مصادر الفلسفة و النهضة الأوروبية<sup>(21)</sup>.

ذكرنا أعلاه أن الدرس الفلسفي العربي المعاصر ارتبط  
ارتباطا وثيقا بفكر النهضة العربية في القرن التاسع عشر و بدايات  
القرن العشرين. و مثل هذا الكلام يفضي بنا إلى القول أن تجليات  
العقلانية كفعل تنويري يلتزم إعمال العقل في النظر و الفهم

(21) - عبد الله فوزي شهابي : "العقلانية. مقاربة نقدية ونجدة: الغرب والعرب" في دراستات عربية. عدد 5 مارس 1988، بيروت، ص 85.

والتحليل و النقد و التأمل .. ارتبطت ار

تلك النهضة، و بمختلف اتجاهاتها السلفية الدينية، والليبرالية العلمانية، و النقدية، و التحليلية في ارتباطها بالدرس الفلسفي عموماً، أو الدرس العقلاني العلمي (الابستمولوجي).

و إذا نحن استعرنا التصنيف الذي يعتمد عليه الدكتور حسن حنفي في التأريخ للعقلانية العربية، سنجد أن هناك ثلاث محطات أساسية هي "العقلانية الإصلاحية"، و"العقلانية اللبرالية"، و"العقلانية العلمية"<sup>(22)</sup> وإذا كانت الأولى قد مثلها جمال الدين الأفغاني و محمد عبده و رشيد رضا وحسن البنا... و آخرون، ومثل الثانية رفاة الطهطاوي و خير الدين التونسي، و طه حسين و غيرهم. فإن الثالثة "تعني العقلانية التي ارتبطت بالعلم الطبيعي في الغرب الحديث، و كما تمثلها شبلي شميل و فرح أنطون و نقولا حداد و يعقوب صروف و سلامة موسى و زكي نجيب محمود و فؤاد زكريا و مراد وهبة..."<sup>(23)</sup>

إن مثل هذا التصنيف يكتسي أهميته بالنظر إلى أن العقلانية العربية المعاصرة ارتبطت حتماً بفعل استئناف الفكر والنظر الذي طبع حقبة سميت بمرحلة النهضة . و ما يفيدنا في ذلك هو أن تلك المحطات كانت عبارة عن تراكم مفيد جداً، وممهد، بما لا يقبل مجالاً للشك أو الجحود، للدرس الفلسفي عموماً، و ارتباطاته بالدرس الابستمولوجي كما استوعبه و قرأه الدارسون والمفكرون الغرب. و هكذا أمكن التواطؤ مع أحد

(22) - حسين حنفي: " المصداق الفكرية للعقلانية في الفكر العربي المعاصر" في مؤلف جماعي " حصيلة العقلانية و التنوير في الفكر العربي المعاصر" مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت. 2005.  
(23) - المرجع نفسه، ص 50.

الباحثين عندما يقول: " ليس صحيحا

وحده الذي عرف منسوباً من العقلانية والتنوير من دون سائر تيارات الفكر العربي الأخرى. ربما كان أكثرها تشعباً بقيم العقلانية بسبب تشربه تلك القيم من مرجعه الفكري: الفكر الليبرالي الأوربي . لكنه، قطعاً ، لم يكن الفكر الوحيد الذي مثل تلك القيم. فعقلانية محمد عبده ليست تقل عن عقلانية فرح أنطون؛ و عقلانية الكواكبي ربما تجاوزت مثيلتها لدى أديب اسحق. كما أن علي عبد الرازق (الأزهري) و أحمد أمين لم يكونا أقل تشعباً بالعقلانية من طه حسين، ولا كان عبد الحميد بن باديس و علال الفاسي أقل عقلانية من لطفي السيد...".<sup>(24)</sup>

إن هذا الاستنتاج يؤكد ما قلناه من أن فكر النهضة في كل اتجاهاته بما فيها الاتجاه الإصلاحية الديني مثل تراكما هاما لبسورة و صياغة عقلانية عربية معاصرة. " إن العقلانية (الإصلاحية) الإسلامية قدمت مساهمة رائدة في الانفتاح على الثقافة الكونية، و في الدفاع عن التقدم، و عن الدولة الوطنية الحديثة، و في مقارعة الاستبداد و الدعوة إلى الحرية و العدل السياسي. و ما بذرتة من بذور في مجال الإصلاح الديني في القرن التاسع عشر - خاصة مع محمد عبده - وجد طريقة إلى الاستمرار و التجديد مع علي عبدالرازق و عبدالحميد بن باديس و علال الفاسي في القرن العشرين . و الأمر نفسه يقال عن العقلانية الليبرالية - و الحداثية - التي قدمت مساهمتها في تنسيب

(24) - عبد الإله بالقريز: " نظرة تقويمية في حصيلة العقلانية و التنوير " في المرجع نفسه، ص 277-278.



الفكر العربي إلى الفكر الإنساني، وفي

النطاق في مجالات الفكر والفلسفة و العلوم الإنسانية و فلسفة العلوم (الابستمولوجية) وميدان الدراسات التراثية".<sup>(25)</sup>

و مع ذلك ، إننا نقول أن اكتمال الصياغة العربية للعقلانية و نضجها تمت مع تحول الفكر العربي المعاصر نحو العمل الجدي و الحقيقي على تمثل الفعل النقدي الفلسفي و الابستمولوجي في شقيه ووجهتيه نحو قراءة و نقد التراث من جهة و قراءة و استلهام و توظيف الدرس الفلسفي الغربي المعاصر و اتجاهاته الابستمولوجية و النقدية، و هكذا "يمكن أن نميز في النشاط الفلسفي العربي المعاصر بين الإشتغال بالتراث تحقيقاً و تحليلاً و تقييماً و تأويلاً، و بين الإشتغال بنقل و دراسة و تقييم الفكر الغربي لفهمه و التعرف عليه، و كذا لفهم الغير و الذات من خلاله، و بين الحاجة إلى فلسفة تعبر عن الواقع العربي الراهن في مختلف مكوناته و توجهاته".<sup>(26)</sup>

و لا شك ، أن مثل هذا التحول نحو النقد الابستمولوجي في القول الفلسفي العربي المعاصر أخذ أشكالاً مختلفة و متعددة في صياغة مضامينه و حتى أهدافه و طموحاته، فهي كانت تارة علمية علمانية، فتمثلت و تبنت صراحة فلسفات بعينها كما هو الحال بالنسبة للوضعية المنطقية و ممثلها الأبرز في الفلسفة العربية المعاصرة الدكتور زكي نجيب محمود و غيرهم. أو بتوظيف نتائج الدرس الابستمولوجي المعاصر ، أي أعمال

<sup>(25)</sup> - المرجع نفسه : ص 296.

<sup>(26)</sup> - محمد سبيلا: " مدرات الحدأة.." مرجع سابق ، ص 44.

مفاهيمه و أدواته و مناهجه بشكل إ

بالغرض (sa pertinence) بالنسبة للموضوع المدروس، كما هو الأمر بالنسبة للابستيمولوجيا الفرنسية و ما نحتته من مفاهيم باشلارية و فوكوية و التوسيرية.. و غيرها، و تطبيق تلك المفاهيم من قبل بعض الاتجاهات البحثية و الفكرية خاصة لدى مفكري و باحثي دول المغرب العربي.

و في كل الأحوال فإن ذلك التحول صيغ ضمن أفق و همّ عقلاني بحت، وهو في ذلك كان يشغل تحت وطأة تأثير انتصارات العلم المعاصر و انجازاته سواء في المنطق أو الرياضيات و الفيزياء وتداعياته الفلسفية الابستيمولوجية.

ولعل الذي أعطى قوة و مشروعية القول الابستيمولوجي عربيا، أو في صيغته الفلسفية العربية المعاصرة، هو ذلك الوعي بخطورة و أهمية العلم و ما يحمله في طياته من قيم معرفية و ثقافية هامة "إنها القيم المتصلة بروحه من حيث هي روح وثابة و منهج نقدي يستفز ركوننا إلى التأثر بالمسلمات القائمة ويحرضنا على طرح السؤال على الآراء السائدة حتى لا نقع فريستها و تحت طائل سلطتها، ومن حيث أن لتحولاته آثارا و انعكاسات على المفاهيم السائدة في المجال الفلسفي والثقافي تدفعها دفعا في اتجاه مراجعة ذاتها كمفاهيم، إلى حد يمكن معه القول: إن الثقافة المواكبة للتاريخ هي تلك التي تجعل نفسها، إلى حد ما، صدى للعلم واستجابة واعية له تفتح لها بابا من خلاله تطل على التاريخ لتركب موجته ولا تطرد منه، و لتستوعب قيم التجديد و تبلور حداثة فكرية و ثقافية. ولن تستطيع أي ثقافة أن تتجدد حقيقة و تحيا داخل جدرانها الضيقة ما لم تستوعب الاستثارة النقدية

التي تنشأ مع تقدم العلوم و تحولاتها، خصوصا

لسيادة العقلانية التي هي رمز المشاركة في الحداثة و الدخول في التاريخ.<sup>(27)</sup>  
و يعبر أحد الباحثين العرب المعاصرين عن ذلك التحول  
الجديد في القول الفلسفي ذي الأفق العقلاني و النزوع  
الابستمولوجي المتعدد، قائلا: " و هناك سمة أساسية تعكس  
خصوصية هذه اللحظة مقارنة بسابقاتها، سمة تتيح لنا إمكانية  
انجاز توصيف أكثر دقة لنوعية حضور تيارات العقلانية و فكر  
التنوير في إطارها، فقد بدأت ملامح الجدل الفكري تتخذ صبغة  
تنظيرية، و برزت الملامح الدقيقة للمرجعية الفلسفية في الكتابة  
والنظر، وكتبت النصوص الأكثر كثافة و اتساقا، كما حضرت  
مفاهيم العقلانية الفلسفية بكثافة ووضوح بارزين، و هو الأمر  
الذي كان مفتقدا في نصوص اللحظتين السابقتين، لحظة تهجي  
أبجدية العقلانية و عناوينها في نصوص الطهطاوي و خير الدين،  
و لحظة الشعارات و الدعاوى العامة في كتابات فرح أنطون  
ولطفي السيد و سلامة موسى. نقف في هذه اللحظة على مكاسب  
اللحظتين السابقتين و قد استوت في صورة نصوص أكثر قوة،  
ولغة أكثر تشبعا بالمفاهيم و التصورات المسنودة بلغة المدارس  
والتيارات الفكرية الصانعة للمفاهيم و الأدوات النظرية، المساعدة  
في عملية بلورة الفكر القادر على بناء النظر بأقصى ما يمكن من  
الفعالية النظرية المساعدة على تمثل المعطيات و تركيب القضايا  
بأساليب الفكر المتداولة في تاريخ الفلسفة".<sup>(28)</sup>

(27) - سالم يفوت: مكانة العلم في الثقافة العربية" دار الطليعة : بيروت، 2006. ص 45.  
(28) - جمال اللطيف: "تيارات العقلانية و التنوير في الفكر العربي" في "حصيلة العقلانية و التنوير...". مرجع سابق. ص 197.

و يميز الباحث نفسه في لحظة ال

"العقلانية الوضعية ثم العقلانية النقدية، و الجامع الفلسفي بين هذين التيارين يتمثل في مساعهما الفكري و المنهجي الرامي إلى المساهمة في ترسيخ مبدأ تخطي عقلانية عصورنا الوسطى ذات الطابع النصي الإطلاقي، و ذلك في اتجاه الانخراط في ميدان التمرس بلغات عقلانية الأزمنة المعاصرة و استيعاب مقدماتها الكبرى". (29)

أما "العقلانية الوضعية" فنعثر على أثر لها في أعمال زكي نجيب محمود وقسطنطين زريق و أنور عبد المالك و فؤاد زكريا... ففي أعمال هؤلاء نجد أنفسنا أمام درجة عالية في تمثيل المفاهيم و الأطروحات الكبرى في الفلسفة الوضعية، و نجد إرادة التوظيف المعرفي و التاريخي لهذه المفاهيم و الأطروحات...

و أما "العقلانية النقدية"، فالأمر يتعلق فيها بالنزعة التاريخانية التي يمثلها عبد الله العروبي و تعزز دائرة حضورها أعمال مجموعة كبيرة من الباحثين في قطاعات معرفية مختلفة، حيث تحضر مقدمات العقلانية التاريخانية (30) مدعمة لاختيار فكري مقتنع بجدارة المكاسب الفكرية للحضارة المعاصرة، و ساع

(29) - المرجع و الموضوع نفسه.

(30) - يعرف عبد الله العروبي التاريخانية قائلا: " خلاصة القول أن ما أعنيه بالتاريخانية مبني على أربع مراحل: 1- التاريخانية كمنطق للنظر إلى مشكلات مطروحة (الفلسفة، الحرية، الدولة، القادر). و العملية الأولى هي عملية التجريد و التفريغ، و الوعي و الذي لا يصل إلى هذه المرتبة لا يملك فيه فيلوسوفيا... 2- العملية الثانية متعلقة بتكوين الذهن... إذ لا يمكن فصل الشخص الذي هذا المستوى لا يمكن أن يفهم لا نفسه و لا غيره. و الضرورة في هذه المرحلة هي الصدق. إن كان إرادتك لتكون أن تفهم؟ لا بد من النوع من التحليل النفسي أو الفينومولوجيا. ينبغي أن يتبرن الإنسان على تحليل فكره، و هناك من الفلاسفة من حاول ذلك. 3- هناك ضرورة للمعرفة و للثقافة بمعناها العام، أي المعرفة بطورف المشكل. 4- تعود إلى القضية و تحليلها. هل نصل إلى جواب؟ يمكن أن تقدم جوابا. و لكنه يكون جوابا لجال المشكل في ظروفه، أي جوابا لا علاقة له بالفلسفة. لا يمكن، إذن، أن نقول في زمننا هذا و في مكاننا هذا، أننا يمكن أن نعطي جوابا فلسفيا. كل ما يمكن قوله هو أننا نحاول أن نقف موقفا فلسفيا من المشاكل، و هو بالضرورة موقف تاريخاني، فالتاريخانية ليست اختيارا، لأنك لا يمكن أن تختار غيره إلا إذا انفضت عن الزمان و عن المكان". أنظر: عبد الله العروبي: "تاريخ الفلسفة أم فلسفة التاريخ؟" في "أعمال ندوة الفكر الفلسفي في المغرب المعاصر" منشورات كلية الآداب بالرباط، 1993، ص 30..

لمزيد من تطويرها باستيعاب مقدمات

وهيمنتها.. و نزعة نقد العقل التراثي و يمثلها كل من : محمد  
أركون و محمد عابد الجابري ومختلف القراءات التراثية الجديدة  
المستخدمة لمنهجيات العلوم الإنسانية و الرامية إلى المساهمة في  
إعادة ترتيب المكون التراثي في علاقاته المعقدة بالحاضر  
العربي. و هكذا فإن أعمال أركون و الجابري ساهمت في بناء  
أطروحات مطورة لكفاءة التعقل و التنظير في الفكر المعاصر ،  
سواء في المستوى القومي أو في المستوى العالمي، و ذلك بحكم  
منطلقاتها الأساس في التعامل مع مفاهيم و مناهج الفكر الإنساني  
في أبعاده المختلفة... كما نجد في العقلانية الثاوية خلف تاريخانية  
العروي خيارا راديكاليا يتمثل في حرصه على الإقرار الواضح  
بجملة من المقدمات و النتائج في عمليات تعقله لأسئلة و قضايا  
التأخر التاريخي العربي ... كما أن العقلانية في نصوص أركون  
و الجابري تتخذ طابعا تجريبيا، حيث تتم محاصرة النصوص  
والمفاهيم و التصورات و الكلمات ضمن دلالتها المبنية في إطار  
نظري محكوم بنظام في المعرفة لا يمكن تجاوزه إلا بتكسيه،  
وتركيب نظام جديد بديل له، موصول بالمكاسب المنهجية  
الجديدة... (31)

هكذا، إذن، بدت الصياغة العربية للعقلانية شبيهة في  
خطواتها و أهدافها ومراميتها، بخطوات الفعل الفلسفي و التويري  
الذي ساد وهيمن على إشكاليات الفكر العربي المعاصر، فإذا

(31) - أنظر كمال عبد اللطيف : " تيارات العقلانية.. " مرجع سابق، ص 200-201-204-206.

كانت العقلانية هي الأخت الشقيقة للفلسفة

فإن التنوير هو فعل عقلاني فلسفي بامتياز ، فـ " الأنوار أو التنوير هو الإسم الحركي لأكثر العقلانيات نضالا في تاريخ الفكر البشري (...). فعقلانية التنوير ليست مجرد تيار فكري أو مذهب فلسفي يؤمن بالعقل كمبدأ معرفي وأخلاقي، بل هي حركة فكرية و ثقافية شاملة جعلت من العقل قضية حيوية تناضل من أجل توطيده في كل المجالات الطبيعية و الإنسانية و العقائدية بدون استثناء. و قد كان الطريق إلى ذلك تحرير العقل البشري من أي وصاية أو سلطة فكرية أو عقائدية أو سياسية، مع إعادة النظر فيه ليصبح تفكيراً شخصياً حراً طليقاً قابلاً للمراجعة والنقد باستمرار. و الغاية البعيدة من وراء هذه العقلانية هي رد تجليات الوجود المختلفة لمبدأ بشري هو العقل".<sup>(32)</sup>

و إذا نحن استحضرننا تعبير الدكتور حسن حنفي: " فالعقل هو أعدل الأشياء قسمة بين الناس. و هو أول ما خلق الله. و هو الكلمة و الفكر والمنطق. و منه اشتق لفظ التنوير أي أنوار العقل...".<sup>(33)</sup>

إن الصياغة العقلانية هي صياغة أنوارية بالأساس، فهي كفعل فلسفي لا ترتبط بالعلوم و تطورها و دروسها المتتالية و المتجددة، بل هي أيضا ترتبط بروح التنوير الذي يمتح من العقل و العلم معا ...

(32) - محمد المصطفى باحي: " مفهوم التنوير من خلال مقالة إيمانط "ما التنوير؟". في مؤلف جماعي: " المفاهيم تكونها و سيرورتها" منشورات كلية الآداب بالرباط 2000، ص 129 .

(33) - حسين حنفي: " نحا و تنوير عربي جديد محاولة للتأصيل بس " في عالم الفكر، الكويت، عدد 3 يناير - مارس 2001، ص 91.

و إذا كان التنوير كما العقلانية

ومكابرين ومعترضين، و ذلك حتى في قلب العقلانية الغربية المعاصرة بدءاً بنيتشه الذي قام بهدم " أصنام " العقل الغربي منذ اليونان إلى غاية لحظته هو (لحظة الجنوب)، مروراً بأشكال متعددة من اللاعقلانية، التي طبعت الفلسفة الغربية لمساحات عريضة من التاريخ وصولاً إلى الإنتقادات الفلسفية العميقة للعقل الغربي (هوكايمر، أدورنو، هابرماس، والمدرسة النقدية)، وحتى داخل معمعة العلم و الدرس الابستمولوجي المعاصر كما هو الأمر مع فيرباند و كوهن، و لا كاتوس. و هي انتقادات جاءت على اعتبار أن العقل أصبح "عن طريق العلم و التقنية قوة شاملة للمراقبة و الهيمنة على الإنسان و الطبيعة معاً. و سبب هذا التحول الشمولي و السلطوي للعقل، انقلب تفاؤل التنوير في مزيد من الحرية و التقدم، إلى تشاؤم و خيبة أمل جراء انقلاب الحرية إلى عبودية مقبولة ... والسلام إلى عنف و حشي لا نظير له... والعقلانية إلى لاعقلانيات.."<sup>(34)</sup>... إذا كان الأمر قد جرى على هذا المنوال بالنسبة للعقلانية الغربية. فإن مسألة العقلانية عندنا ما كان لها أن تتسخ نسخاً أو تسقط إسقاطاً، فسيان بين تاريخنا وتاريخهم وها هو عبد الله العروي يخبرنا عن المسألة قائلاً: "من هنا ينشأ التساؤل حول مفهوم العقلانية، يقول المفكر التقليدي: هل العقل يفسر اليوم كل شيء؟ لا... بدليل ما يقوله الغربيون أنفسهم. و هذا اعتراض صحيح، لكنه لا ينفذ إلى صميم الموضوع. يجب

(34) - محمد المصباحي: " مفهوم التنوير.. " مرجع سبق ذكره ، ص 146.

اعتبار ما كانت تقول أوربا على لس

تقول أن كل شيء يفسر بالعقل، و كانت العقلانية آنذاك دعوة  
أيديولوجية، مكنت أوربا أن تتطور في كل المجالات و لا يضر  
أوربا تراجعها النسبي في هذا الميدان. أما بالنسبة لنا فالسؤال  
المطروح هو الآتي: هل نتمكن من انجاز كل التغييرات التي نحن  
مطالبون بانجازها إذا لم نراهن على العقلانية اليوم، رغم تراجع  
الغرب و رغم التحفظات النظرية التي يمكن أن توجه إلى  
العقلانية كفلسفة؟ (...) لا يجب تحديد العقلانية بكيفية مجردة  
فلسفية (...) بل يجب استقراؤها من التطوير التاريخي، من  
الظروف الواقعية التي تمكنت فيها مجتمعات معينة من التقدم  
والازدهار". (35)

و إذا نحن أخذنا في الاعتبار نظرة العروبي التاريخية هذه،  
و استلهمنا مفاهيم و مناهج و أدوات الدرس الابستيمولوجي  
المعاصر، من موقع إجرائي بالأساس سيرتبط " مفهوم العقلانية  
في ذهننا بتلك الثورة الغراء على التقاليد والأفكار الموروثة  
والمعتقدات الخاضعة لمنطق القلب والعاطفة، و على النزعات  
الإمتثالية في تقليد النظم و الأنماط و الأعراف السائدة، و على كل  
ما من شأنه أن يغيّب أو يبطن، أو ينكر أو يمحو معالم الكون  
المرئي لحساب التصورات الغيبية و الدينية و النماذج المثالية.  
وإن أسس النقد العقلاني أعادت إلى عالم المحسوس و المادة،  
و الجسد والطبيعة كامل حقوقه السلبية، و ذلك في إطار الوضوح

(35) - عبد العروي: " العرب و الفكر التاريخي " المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء- بيروت، 1998. ص 18.



اليقيني و الايجابي (العلمي). و من

الفلسفي هو السبّاق إلى وضع مبادئ وأهداف النظرة العقلانية، وتحديد أصول الاستنتاج و الاستقراء و رسم أنماط الإدراك والتجريد و القياس و الإحصاء، داعياً إلى إحلال المعادلات المنطقية- الرياضية و المصنفات التبسيطية و التصورية المعنوية مكان المفاهيم التقليدية القائمة على الجزئيات المحسوسة، المبتسرة و الخاطئة، و بهذا المعنى تكون العقلانية مرتبطة بتطور نظرية العلوم...". (36)

و إذا نحن تفحصنا جانباً آخر من الصياغة العربية للعقلانية، سنجد أن هناك أصواتاً أخرى بدأت ترتفع و تدعو إلى التأسيس و التأصيل لعقلانية عربية معاصرة، على غرار الدعوة إلى فلسفة عربية معاصرة أصيلة، و ها هو الأستاذ طه عبد الرحمان يصر على "أن العقل فعل و ليس ذاتاً؛ و الغرض من هذا الإلحاح هو بالذات تحرير الفكر العربي من التبعية لعقلانية فكر غيره و جعله يجتهد في وضع عقلانية من عنده...". (37)

إن دعوة طه عبد الرحمان، تتطوي فعلاً على نوع من التأسيس و التأصيل، فهي مربوطة، كما نرى، بإصرار على أن "العقل فعل و ليس ذاتاً"، بمعنى آخر فإن الصياغة العربية للعقلانية يجب أن تعي تمام الوعي أن العقلانية المنشودة لا يجب، بل ليس في الوارد أصلاً، أن ترتبط بأية تجربة أنطولوجية (الذات) .. إنها فقط فعل و نشاط مسنود بمفاهيم و أدوات إجرائية ليس إلا.. و ها

(36) - أحمد ديب شيبو: "أفاق الثورة العقلانية و حدودها في مجال العلوم الإنسانية" في مجلة الفكر العربي المعاصر، عدد 29، ديسمبر، جانفي 1984، ص 61.

(37) - طه عبد الرحمان: " حوارات من أجل المستقبل " مرجع سابق، ص 47.

هو جان أولمو يخبرنا قائلًا: " ليس للعقل

مضمون دائم ، ليس هناك معطى عقلي. لم يعد العقل يعرف كمجموعة من المبادئ: انه القدرة على القيام بعمليات تبعا لقواعد... انه أساسا نشاط و فعالية. إن العقلانية هي إذن اليقين في أن النشاط العقلي سيتعرف كيف تنشأ منظومات تتطبق على ظواهر مختلفة".<sup>(38)</sup>

و تبعا لهذا المعنى، وانسجاما مع ما يُطمح إليه من صياغة عربية للعقلانية تكتسي طابعا تعدديا و اجرائيا، و تبتعد أو تتجاوز بداهات و طبائع العقل عند ديكرت، و مقولاته لدى كانط، أي بكلمة واحدة " العقل المضموني"؛ فإنه قد تبين للدكتور طه عبد الرحمان "بما لا يدع مجالا للشك، أنه ليس في الأفعال الإدراكية فعل أكثر تقلبا أو تغيرا من الفعل العقلي، فلا يتقلب في مراحل متعددة بالنسبة لتاريخ الإنسانية فحسب، بحيث ما كان عقليا في مرحلة سابقة قد يصير لا عقليا في مرحلة لاحقة، و العكس بالعكس، بل يتقلب كذلك في أطوار مختلفة بالنسبة للفرد الواحد، بحيث ما كان معقولا عنده في طور ما قد يصير غير معقول في طور غيره، و العكس بالعكس، و لا يقف الأمر عند حد التغير في الزمان، بل يجاوز ذلك إلى التغير في المكان، فقد يكون الشيء الواحد عقليا في مجال معرفي أو نسق منطقي، و قد لا يكون كذلك في مجال معرفي أو نسق منطقي غيره، و قد يكون عقليا من

<sup>(38)</sup> -JEAN ULLMO : « la pensée scientifique moderne », ed : Flammarion, paris, 1969, P 253.

أورده : محمد بيبلا و عياد السلام بنعيد العالقي في " الفلسفة الحديثة نصها ووصف مختارة" ، دار الأمان، الرياض، 1991، ص 139.

هذا الوجه و غير عقلي من وجه

الأمر؛ وأصبحت الآن على يقين من أن العقلانيات أكثر من أن تحصى، و من يريد أن يحصيها فهو كمن يريد إحصاء أفعال الإنسانية في كل أزمنتها و كل أمكنتها؛ أما الذي يقول بعقلانية واحدة، فهو كمن يريد أن يجعل أفعال الإنسانية كلها فعلا واحدا، و هذا غاية الضيق في النظر".<sup>(39)</sup>

نلمس بوضوح و جلاء تمثّل و استلهام الدرس الابستمولوجي المعاصر في محاولة طه عبد الرحمان لصياغة عقلانية عربية، تريد لنفسها أن تكون متعددة وأصيلة، و لكنها تمتح، رغما عنها، من تبدل و تطور مفهوم العقلانية بفعل نتائج ومستجدات الابستمولوجيا.. و هي مستجدات تحتم إعادة النظر في مفهوم العقلانية تبعا لذلك.. فمثلا "من المعروف أن مبدأ عدم التناقض هو شرط أساسي للعقلانية، و بما أن الدياتيزم<sup>(40)</sup> مذهب يرفض مبدأ عدم التناقض، فمعنى هذا أنه يتنافى مع العقلانية، على الأقل بمفهومها الكلاسيكي. لكن أصحاب هذا المذهب يدافعون عن موقفهم بقولهم بأن العقلانية لا ينبغي أن تكون مفهوما جامدا تماما كما هو حال مبادئ المعرفة بشكل عام، سواء أكانت صورية أو غير صورية، برهانية أو تجريبية. أضف

(39) - طه عبد الرحمان: " حوارات .." مرجع سبق ذكره، ص 49.

(40) - الدياتيزم أو التناقضات الصدادقة (Dialetheia) كلمة من أصل يوناني تنكّر ونهان شقين هما: di - وتعني الثين أو ضعف، و aletheia وتعني الصادق أو الحقيقة. و هي كلمة تم نحتها سنة 1981 من طرف العالمين Priest و Rouley. و تعني أصل طلاحا التناقض الصادق، أي امكان وجود عبارات من النوع ب بحيث تكذب و تقيضها صادقتين معا و التي نفس الوقت. و هذا مذهب رغم إسمه، إلا أنه يدور في التاريخ الفلسفة بشكل عام. نجده مثلا عند فلاسفة يونان قديما و فلسفة التناقض الصادق و خاصة في الاديانات الشرقية، أما في الفترة المعاصرة فقد انتعشت نزعة التناقض الصادق لوجود ووافر أخرى أهمها ظهور المنطق الرياضي و تطوره مع فلاسفة أمثال برتراند راسل... و هذا أصبح مذهب التناقض الصادق نزعة فلسفية قائمة بذاتها خلال الثمانينات من القرن العشرين. ولقد ترتب عن هذا بليلة في كثير من المفاهيم العلمية، بل حتى في الأسس العقلانية للعلم نفسه...

أنظر بالتفصيل بل حول هذا الموضوع: عيد السلامين ميس: " قصصا في الابستمولوجيا و المنطق " مرجع سبق ذكره، ص 118-119.

إلى ذلك أن ما هو عقلائي ليس بالض-

التناقض فقط. فالشروط التي تحدد المعرفة العقلانية هي شروط قابلة للنقاش. (...) و ما علينا أن نفعله الآن هو إعادة تعريف العقلانية بشكل يأخذ بعين الإعتبار التطورات الجديدة التي تظهر على الساحة الابستمولوجية. لقد سيطرت العقلانية الأرسطية على الفلسفة منذ قرون. و نحن نعرف أن العقلانية الأرسطية تميزت بدفاعها عن مبدأ عدم التناقض و عن مبدأ التماسك. كما ساد الاعتقاد أيضا بأن التماسك هو سمة أساسية لكثير من المفاهيم مثل مفهوم الصحة و مفهوم الصدق و مفهوم المعنى و مفهوم العقلانية و غيرها. لقد ترسخ هذا الاعتقاد في عمق روح الفلسفة التقليدية. ولكن ظهور الديالتيزم (مذهب التناقض الصادق) كشف عن سطحية هذا الاعتقاد. و حتى إذا كان التماسك فعلا شرطا أساسيا لتلك المفاهيم، فهو كذلك لأسباب أخرى أعمق نجهلها، و ليس لكونه شرطا ضروريا للعقلانية".<sup>(41)</sup>

إن الدرس الابستمولوجي المعاصر بات يفرض جملة من الميزات والخصائص الجديدة على العقلانية.. على الفلسفة بالذات؛ و العقلانية بفعل ذلك لم تعد مقرونة بأي مضمون موضوعي أو أنطولوجي، بل هي أصبحت أداة للتدبير والاشتغال النظري والفلسفي بمواصفات و مقاييس إجرائية، منحتها بالتالي صفة التعدد، فلم تعد العقلانية جامدة و لا متجربة، تماما كالفلسفة التي تحولت من أم للعلوم إلى محاوررة و مجادلة لها..

(41) - المرجع نفسه، ص 119 - 120.

و في هذا الاتجاه بالذات، يذهب

بعيدا في تكريس هذا الموقف ، و هذا الفهم التعددي للعقلانية ،  
ورغم هواجس وهموم التأصيل، فإننا نشم في كلام الدكتور طه  
رائحة قوية، كتلك التي تتبعث من توابل الهند، مع فارق واضح  
هو أن المصدر ليس الهند، بل البلدان الأنجلوساكسونية، والتوابل  
هي الفلسفة التحليلية. يقول الأستاذ طه عبدالرحمن بوجود  
"عقلانيتين اثنتين على الأقل هما: "العقلانية البرهانية" التي تحكم  
الممارسة العلمية داخل المختبرات والمصانع والمراسد  
والمؤسسات الأكاديمية ، وينضبط بها الخطاب العلمي عموما،  
والتي لا أثر لها في الحياة اليومية؛ و"العقلانية الحجاجية" التي  
تحكم علاقات التعامل اليومي بين الناس والتي ينضبط بها  
الخطاب الطبيعي عموما؛ وبناء على هذه التفرقة، (...) هل يمكن  
الحديث عن فلسفة برهانية؟ فإذا كان المقصود بالفلسفة البرهانية  
فلسفة تكون عبارة عن جملة من الأدلة التي تستوفي نفس  
المقتضيات المنطقية التي تستوفيها الأدلة في العلوم الدقيقة، فلا  
وجود لمثل هذه الفلسفة (...) نظرا لأن اللغة الفلسفية ليست ابدا  
لغة علمية، حتى يصح أن نقول بأنها تستعمل الأدلة العسية ذات  
الصبغة البرهانية، وإنما هي لغة طبيعية، ولا ارتياب في أن اللغة  
الطبيعية لا تستخدم إلا الأدلة الطبيعية ذات الصبغة الحجاجية. (...)  
وليس في الصفة الحجاجية للفلسفة ما يحط من قدرها، بل، على  
العكس من ذلك، يجعلها أغنى مضمونا وأقدر على أن تنفذ في

الأمر اليومية وأن تتفاعل معها، بحي  
أسباب التجدد والإبداع .<sup>(42)</sup>

تلك كانت إحدى الصياغات العربية للعقلانية، تريد لنفسها  
التعدد والتفرد، دون أن تغفل الـدرس الفلسفي  
والابستمولوجي.. وهي واحدة ضمن صياغات أخرى تختلف  
وتتنوع ولكنها تتوحد في مشروع العقل والعقلانية بمشاربها  
الفلسفية والابستمولوجية...

<sup>(42)</sup> - طه عبدالرحمان "حوارات..." ، مرجع سابق ، ص 47-48 .

# الفصل الخامس

الوضعية المنطقية و تطبيقاتها في الفكر العربي المعاصر ...  
و الأسلوب العربي في الابدستيمولوجيا

أولاً: الوضعية المنطقية و نموذج زكي نجيب محمود

ثانياً: الأسلوب العربي في الابدستيمولوجيا

لا يجادل اثنان في أن الوضعية المنطقية كفلسفة و اتجاه جديد في  
الدرس الابستيمولوجي المعاصر استطاعت أن تشكل جزءاً من المشهد  
الفلسفي العربي المعاصر، بفضل أحد أكبر ممثليها في الفكر العربي  
وهو الدكتور زكي نجيب محمود. و رغم أنه من المجحف أن نختصر  
الحديث، في هذا الحيز، عن الأستاذ نجيب محمود في جانبه الفلسفي  
فحسب، فإننا نعلم جميعاً أنه كان فيلسوفاً و أديباً و ناقداً في كل مراحل  
حياته الفكرية، حتى أنه في الكثير من الأحيان كانت تلك الصفات  
تتداخل في اتساق و انسجام، ما يجعل الرجل موسوعة بكل ما في  
الكلمة من معنى.

إن الدور الذي قام به الدكتور زكي نجيب محمود في التعريف  
والترويج، و كذا تبيين الفلسفة الوضعية المنطقية في التربة الفكرية  
و الفلسفية العربية، كان دوراً شبيهاً و مماثلاً للدور الذي قام به الفيلسوف  
الإنجليزي ألفرد آير، الذي كان بحق سفير حلقة فينا و الفلسفة الوضعية  
المنطقية في إنجلترا في أواسط القرن العشرين. إن تشبيه الدكتور زكي  
نجيب بألفرد آير من حيث المهمة التي قام بها كل واحد منهما في بلده،  
ليس أمراً مقحماً و لا إعتباطياً. ففضل آير كان حاسماً على زكي  
نجيب، فهو الذي فتح عينيه على المدرسة "الوضعية المنطقية" و هو لَمَّا  
يزل طالبا يعد رسالته في الدكتوراه. يقول زكي نجيب محمود: " كنت  
لم أزل ماضياً في إعداد رسالتي للدكتوراه، و موضوعها هو 'الجبر  
الذاتي' - و هو موضوع - كما ترى يمس حرية الإرادة بصفة أساسية



و جوهرية. ودون أن أعتد في البداية أن

المذهب أو ذلك من مذاهب الفلسفة، فقد جاءت الأفكار منساقة نحو شيء يشبه مذهب برجسون في فكرته عن التطور الخلاق، وعن طبيعة الحياة كيف تبدع ما هو جديد، كما انسقت الأفكار كذلك نحو شيء يشبه حرية الإنسان عند بعض فلاسفة الوجودية، و بينما أنا ماض في طريقي ذلك أعلن عن تعيين الدكتور ألفرد آير .. رئيساً لقسم الفلسفة في الكايتة الجامعة بجامعة لندن، و جرياً على العرف المؤلف، كان على الأستاذ الجديد أن يفتح عمله بمحاضرة عامة، و أعلن بالفعل عن موعد تلك المحاضرة، لم أكن قرأت شيئاً للدكتور آير، فرأيت ضرورة أن أعرف عن الرجل شيئاً قبل استماعي لمحاضراته العامة، فكان أول ما قرأته من كتبه، كتابه الذي يلخص به اتجاهها فلسفياً ظهر أولاً في فيينا خلال العشرينيات من هذا القرن [العشرين]، ثم أخذت دائرته تتسع، و هو اتجاه أطلق عليه أصحابه اسم " الوضعية المنطقية " ثم شاع له بعد ذلك اسم آخر لعله أنسب و هو " التجريبية العلمية "، فما إن تلقيت الفكرة الأساسية في هذا الاتجاه، حتى أحسست بقوة أنني خلقت لهذه الوجهة من النظر. " (1)

كان ذلك فضل آير، و طبيعة الصدفة التي جعلت من زكي نجيب محمود يتلقى " الفكرة الجديدة " التي أحس أنه خلق لها .. و لكن المسألة لم تكن فقط مسألة إحساس أو قضية صدفة، فالأستاذ زكي نجيب محمود كان يراكم من الفكر و المعرفة عبر سنوات من البحث و الدراسة، كما هائلاً، جعله يقف موقفاً شبيهاً بالموقف الإلهامي أو الصوفي الحدسي

(1) - زكي نجيب محمود: " قصة عقل " دار الشروق. القاهرة . 1983 . ص 56 - 57

المعرفي. و هو يقول عن ذلك الموقف ما ي

ربيع سنة 1946، تلك التي كنت فيها جالسا كعادتي كل يوم أطلع وأكتب و أدون المذكرات، في المكتبة العامة بالمبنى الرئيسي لجامعة لندن عندما أحسست بما يشبه اللمعة الذهبية تتوقد لتضيئ لي طريقي منذ ذلك الحين و إلى الساعة التي أكتب فيها هذه الصفحات (1982) وكان الموضوع الذي أطلعه عندئذ هو عرض لموقف فلسفي لم يكن قد مضى على ولادته في صورته المعروضة أكثر من ربع قرن و أسماء صاحبه يومئذ بالوضعية المنطقية وهو نفسه الذي أطلق عليه فيما بعد اسم "التجريبية العلمية" و أما اللمعة الذهبية التي أحسست بها في تلك اللحظة، فهي شعوري بأنني أقع هنا، دون سائر التيارات و المذاهب ولم يبد لي الأمر مقصورا على مزاج شخصي يتفق و ذلك الموقف الفلسفي الجديد، كأنما هو ثوب فصل على طبيعة تفكيري تفصيلا جعل الرداء على قدر المرتدي، بل شعرت في اللحظة نفسها بأنه إذا كانت الثقافة العربية بحاجة إلى ضوابط تصلح لها طريق السير فتلك الضوابط تكمن ها هنا.<sup>(2)</sup>

و لأن الضوابط، في رأي زكي نجيب محمود، تكمن في الفلسفة الوضعية المنطقية، و حاجة الفكر و الثقافة العربية المعاصرة إليها، هي أكثر من ضرورة، فإن أستاذنا سيسخر كل أعماله تقريبا من أجل الدعوة لتلك الفلسفة و نشرها في الفكر العربي، إنه يقول مرة أخرى: " و لا أظني مسرفا في القول إذا زعمت بأنني منذ تلك اللحظة من ربيع سنة 1946، و حتى هذه الساعة، ظلت داعيا إلى تلك الوقفة الفلسفية العلمية

<sup>(2)</sup> - المرجع نفسه . ص 92

في كل ما كتبتّه، بطريق مباشر مرة،

فكانت الدعوة بالطريق المباشر كلما أخذت أتناول الموضوع بالشرح والتوضيح، وكانت بالطريق غير المباشر كلما كان موضوع الكتابة شيئاً آخر غير الفلسفة، كالنقد الأدبي مثلاً، لكنني نظرت إليه بمنظار الوضعية المنطقية، وحاسبت نفسي حساباً عسيراً في دقة الصياغة اللفظية كما تريد لنا تلك الوقفة الفلسفية أن نفعل اتجاه اللغة، كتابة وقرأة.<sup>(3)</sup>

يشعر الدارس و هو يقرأ دعوة الدكتور زكي نجيب محمود إلى تمثّل و تبني الاتجاه الفلسفي الوضعي الجديد، أن هناك قناعة قوية ووحيدة لدى مفكرنا بأن لا سبيل للخروج من التخلف الفكري والحضاري والاجتماعي، سوى أن يركب المثقف والفيلسوف العربي تلك الفلسفة و يجذب بقوة بعيداً في اتجاه بر العقلانية و التفكير العلمي و ما يرتبط بها من حداثة و ثقافة.

إن دعوة نجيب محمود، يجب فهمها في سياقها التاريخي، فهي بقدر ما تستجيب لانشغال معرفي و فكري و فلسفي، مدفوع برغبة عارمة في تأسيس و تأصيل قول فلسفي عربي معاصر، يمتح من خلفيات و مرجعيات عقلانية و علمية، بقدر ما هي مشروطة بشروط تاريخية و مجتمعية ضغطت بقوة على حمولة الخطاب الفكري والفلسفي عند نجيب محمود. إن تداخل هذين العنصرين كانا سمة هذا الفكر وركنه الأساسي. إن دعوة مفكرنا بقدر ما اجتهدت في الشرح و

<sup>(3)</sup> - المرجع نفسه . ص 92-93

التوضيح و التفكير العقلاني في أبعاده ال

ونقد، و إبداع، و حتى كتابة يومية صحفية و غيرها. انتهت إلى نوع من الحسرة و الوقوف العاجز على واقع الحال، إن كان فلسفيا و علميا، أم مجتمعا و حضاريا.

إن ذلك الوقوف نقرأه في كلام زكي نجيب محمود و هو يقول: " ليس لنا فلسفة خاصة بنا لا داخل الجامعات و لا خارجها و العلة بسيطة واضحة، الفلسفة بكل شروطها و بكل عصورها هي في آخر المطاف تعليق على ثقافة قائمة، هذه الثقافة القائمة إن كانت دينا ، يأتي النشاط الفلسفي ذا صبغة دينية و إذا كان علما يأتي النشاط الفلسفي ذا صبغة تتعقب العلوم و ضوابطها و مقوماتها و غير ذلك. في اليونان كانت الثقافة أخلاقية فتعقبت الفلسفة هذا المجال. لا بد لهذه الثقافة القائمة أن ينشأ لها فيلسوف ليحلها و يردها إلى المنبت الأول الذي صدرت عنه، هذه هي عملية الفلسفة . لا بد أن تكون الثقافة قد نبتت في المكان و الزمان ليظهر فيلسوف لها من المكان و الزمان، ثقافة مبدعة تولد فلسفة مبدعة تسايرها." (4)

إن هذا الموقف الذي عبر عنه زكي نجيب محمود في المراحل المتأخرة من تفكيره يعكس، في واقع الأمر، طبيعة التبدلات و التغييرات التي طرأت على فكره، و لكنه، أيضا، موقف يدل دلالة واضحة على رفضه البين للقول " الفلسفي " السائد ها هنا و هناك و الذي ارتبط باتجاهات إصلاحية نهضوية نهلت بدورها و استلهمت تيارات فلسفية

(4) - حول: "العقل العربي و الثقافة العربية"، حوار مع د. زكي نجيب محمود. أجراه د. صلاح قنصوة. في المستقبل العربي.

غريبة مثالية و متافيزيقية، اقتنع منذ البدء

الفلسفي الذي كان يروج له، أنها لن تفيد في شئٍ الواقع العربي، و لن تسهم في أية نهضة فكرية أو فلسفية أو حضارية ينشدها العالم العربي. " و في ضوء هذا يمكن أن نفهم تلك الثنائية التي لازمت زكي نجيب محمود: فالعقائد و القيم ينبغي أن تبقى على مستوى الممارسة والسلوك (لأن هذا هو مجالها)، في حين أن المعرفة ينبغي أن تبقى من شأن العلم والعقل، و إذا كان الشرق (الفنان) يعول على الحدس في المعرفة، فإن الغرب يعول على العقل و العلم.<sup>(5)</sup>

و لأن مفكرنا التزم منذ البداية طريق العقلانية و حرية الفكر، فقد كان موقفه الفلسفي، رغم إخلاصه و التزامه مبادئ الفلسفة الوضعية المنطقية، مرنا و منفتحا إلى أبعد الحدود، خصوصا اتجاه واقعه العربي الإسلامي الفلسفي منه على الخصوص، فقد طبع فكره بالمراجعة وإعادة المراجعة، دون أن يعني ذلك التراجع أو التنكّر للمبادئ و المواقف والرؤى. و هكذا خرج مفكرنا من تلك المراجعة " بقناعة واحدة ووحيدة وهي تلك التي تمثلت في اعترافه الشجاع بأن مثل ذلك المنطق و ذلك الفكر العربيين المنشودين لتحديث الواقع العربي لا يمكن البحث عنهما فقط في تلك الفلسفة الوضعية بل لابد من طريق آخر إلى جانبها، طريق نابع من الفكر العربي ذاته.... و ليس ذلك الطريق الذي يعترف الراحل بأنه غاب طيلة سنين و سنين سوى طريق التراث العربي الإسلامي الذي يشكل مهد ذلك الفكر و أبرز صور تجليه، و الذي استقطبه في

(5) - سعيد توفيق "أزمة الإبداع في ثقافتنا المعاصرة". مجد . المؤسسة الجامعية للدراسات. بيروت 2007. ص 61

النهاية مثل ما استقطب من قبل، و في ظرو

الرحمن بدوي و توفيق الحكيم و عثمان أمين و غيرهم....<sup>(6)</sup>

و يعبر الدكتور زكي نجيب محمود عن هذا الموقف قائلاً: " إن مشكلة المشكلات في حياتنا الثقافية الراهنة، ليست هي: كم أخذنا من ثقافات الغرب و كم ينبغي لنا أن نزيد (...). إنما المشكلة هي: كيف نوائم بين ذلك الفكر الوافد الذي بغيره يفلت منا عصرنا أو نفلت منه، وبين تراثنا الذي بغيره تفلت منا عروبتنا و نفلت منها؟ "<sup>(7)</sup>

إن إسهام الدكتور زكي نجيب محمود في التاريخ الفكري والثقافي العربي المعاصر لا يكمن في كونه ممثلاً لتيار الوضعية المنطقية و ربيبتها الفلسفة التحليلية. بقدر ما يتمثل في استلهامه لمنهج التفكير العلمي و التحليل المنطقي فيهما، و هو المنهج الذي حاول إشاعته في كتاباته و مقالاته التي خرجت عن إطار الكتابات الأكاديمية الضيقة، و من هنا كان تأثيرها في جمهور المثقفين و القراء. و هذا ما ميز مفكرنا عن غيره من تلاميذه و أقرانه ممكن تبني هذا المنحى، إذا ظل هؤلاء في حدود التخصص الأكاديمي الضيق و لم يوظفوا قناعاتهم الفكرية في إطار الحياة الثقافية العامة.<sup>(8)</sup>

إن فرادة فكر زكي نجيب محمود لا تكمن فقط في المذهب الفلسفي الذي تبنته و روجت له و ناضلت من أجل تبيئته في بيئة الثقافة

<sup>(6)</sup> - البخاري حماتة: "مكاتب زكي نجيب محمود في الحركة الفلسفية العربية المعاصرة" في المستقبل العربي. عدد 222، أوت

1997. ص 51

<sup>(7)</sup> - زكي نجيب محمود: "تجديد الفكر العربي" دار الشروق القاهرة 1980. ص 5-6

<sup>(8)</sup> - أنظر : سعيد توفيق: "أزمة الإبداع ... مرجع سابق . ص 61-62

و الفكر العربي، بل هي نابعة بالأساس

العلم و التفكير العلمي كطريق سليم و أكيد لكل تقدم و نهوض، " إن الدعوة العلمية التي تحملها الوضعية المنطقية و هي من أنضج المحاولات في الفكر الفلسفي العربي المعاصر - يمكن أن تكون ذات مردود إيجابي في المناداة بالوضوح الفكري و الدقة في اللغة، و في الارتباط بالتجربة و الاختبار كأساس للمعرفة و في التمسك بالروح العلمية عامة (...). إن الدعوة إلى التفكير العلمي الواضح و السليم والمنطقي دعوة إجابة في نطاق فكر متخلف." (9)

لذلك فإن الترويج أو قبول أو رفض الفلسفة الوضعية لا يهم و لا يفيد الثقافة العربية بقدر ما يهم فضل و أهمية هذه الفلسفة في ترويج و إشاعة الروح العلمية في الفكر العربي. و الدكتور حسن حنفي محق تماما عندما يقول أن " الدعوة إلى الفكر العلمي في بيئتنا الحاضرة أكثر جدوى من الهجوم على العقل العلمي كما يفعل برجسون في الفكر الغربي المعاصر، فالفكر الأسطوري الغيبي يجد توازنه في الفكر العلمي لا في نقد العلم". (10) و الحق أن الوضعية المنطقية كفلسفة للمعرفة يمكن أن تسهم في معالجة بعض القضايا الفكرية، و يمكن أن تكون دعوة إيجابية إلى العلم و الاختبار و الوضوح و الدقة و غيرها من القيم الأخلاقية للعلم في حدود كونها نوعا من الدعوة الإصلاحية على مستوى الفكر أو تربية فكرية علمية... (11)

(9) - محمد سيلا: " مدارات الحدائة ... " مرجع سبق ذكره. ص 51

(10) - حسن حنفي: " قضايا معاصرة " ج 1 في فكرنا المعاصر. دار التنوير بيروت. 1983. ص 68

(11) - أنظر محمد سيلا. المرجع السابق. ص 50

و إذا ما نحن عدنا إلى طبيعة الق

محمود و كيف يمارس من طرفه، وجدنا أن الفلسفة بالنسبة لمفكرنا هي بنت عصرها، و لأن " عصرنا هذا هو عصر العلم بلا منازع فإنه أصبح إلزاما على فلسفة هذا العصر هي الأخرى أن تساير العصر في أبرز ملامحه و أن تعبر عن اهتمامات الناس بالعلم و انشغالهم بآنجازاته هكذا كان طابع الفلسفة في كل عصر من العصور و هكذا رأى الدكتور زكي نجيب محمود أنه الأنسب لها أن تكون علمية الطابع في زمننا هذا. زمن العلم و التطور التكنولوجي ". (12)

و لكن ما معنى أن تكون الفلسفة علمية، يجيب الدكتور نجيب محمود قائلا: " لسنا نريد بفلسفتنا العلمية أن نشارك العلماء في أبحاثهم ، فنبحث في الضوء و الكهرباء كما يبحثون، فلهم وحدهم أدوات البحث في الأشياء و في الكائنات و ليس لنا إلا ما يقولون من تلك الأشياء و الكائنات من عبارات و ما يصوغونه عنها من قوانين؛ فإذا حصرنا اهتمامنا - لا في إضافة عبارات إلى عباراتهم، أو في صياغة قوانين غير قوانينهم- بل في عباراتهم نفسها و قوانينهم نفسها نحللها من حيث هي تركيبات من رموز، لنرى إن كانت تتطوي أو لا تتطوي على فرض أو على مبدأ فنخرجه لعل إخراجها من الكمون إلى العلن يزيد الأمر وضوحا، أقول إننا إذا حصرنا اهتمامنا في هذا، كانت فلسفتنا علمية بالمعنى الذي نريده لها. "(13)

(12) - عبد الله العمر: " اللغة و فلسفة العلم عند زكي نجيب محمود " في مؤلف جماعي " زكي نجيب محمود، فيلسوفا و أدبيا و معلما " جامعة الكويت. كلية الآداب. قسم الفلسفة. الكويت 1987. ص 121

(13) - زكي نجيب محمود: "حو فلسفة علمية" مكتبة الإنجلو المصرية. 1958 . ص: ز



إن المهمة التي يريد الدكتور زكي

الفلسفة هي مهمة تحليلية في نهاية الأمر، بمعنى التحليل المنطقي (صورة العبارة) للغة العلم، دون المضمون، الذي هو من مهام العلماء أنفسهم، و في ذلك يسير على خطى الفلسفة الوضعية المنطقية بكل ما في الكلمة من معنى، و يجعل من الفلسفة التحليلية بالذات مصدره ومرجعياته المفضلة في هذا المجال.

إن الدرس الإبستمولوجي يتمثل بالنسبة للدكتور زكي نجيب محمود في اقتران الفلسفة بالعلم و هو يقول عن ذلك: "إننا لا نريد أن نقرن الفلسفة بالعلم بالمعنى الذي يورط الفلاسفة فيما لا شأن لهم به من شئون العلم، ولكننا نحب لهما أن يقتربا بعدة معاني أخرى؛ أولها التزام الدقة البالغة في استخدامه الألفاظ و العبارات، التزاما يقرب الفيلسوف من العالم في دقة استخدامه للمصطلحات العلمية، فإذا كان العالم يحدد على وجه الدقة ما يريده حين يقول "جاذبية" و "ضوء" و "صوت" الخ فكذلك ينبغي للفيلسوف ان يكون بهذه الأمانة نفسها و بهذه الدقة نفسها في استخدامه لألفاظه الأساسية الهامة، فلا يقول مثلا- كلمة "نفس" أو كلمة "عقل" أو كلمة "خير" الخ إلا و هو على أتم العلم بحدود معناها."<sup>(14)</sup>

هكذا، إذن، فإن الفلسفة " كما يعرفها و يدافع عنها التجريبي المنطقي، لها طابع منطقي لا تخرج عنه فهي ليست نظرية أو مذهباً، وإنما هي نشاط، أعني توضيحاً للفكر. هذا الإيضاح يتم عن طريق

<sup>(14)</sup> - المرجع نفسه . ص 8

التحليل المنطقي للقضايا و تحليل معانيه

لتحويل العبارات ذات المعنى إلى عبارة أخرى ذات معنى.<sup>(15)</sup> وبتعبير الدكتور زكي نجيب محمود " فإذا أريد للفلسفة بقاء، و يجب أن تحصر نفسها في مهمتها الحقيقية الممكنة النافعة ألا و هي التحليل المنطقي للألفاظ و العبارات ."<sup>(16)</sup>

و يقول في موضع آخر محددًا العلاقة بين الفلسفة و العلم، والمعنى الذي يجب أن يعطى للفلسفة على ضوء تلك العلاقة: " إن الفلسفة بالمعنى المحدد الذي نريده لها، لا تورط نفسها في مجالات العلوم الخاصة و لا تخلق لنفسها مجالات أخرى غير مجالات العلوم بل تجعل مهمتها تحليلًا منطقيًا للمدركات العلمية و القضايا العلمية، و بهذا تصبح الفلسفة فلسفة للعلم أي تصبح منطقًا للعلم، أو تحليلًا له؛ و هدفها هو التوضيح لا الإضافة الجديدة؛ فليس هناك من عالم إلا عالم الواقع، و ليس لأحد أن يتحدث عن العالم حديثًا موضوعيًا إلا رجال العلوم المختلفة، و للفلسفة أن تجيء بعد ذلك فتحلل و توضح؛ للعلم أن يقرر و للفلسفة أن توضح له ما يقرره."<sup>(17)</sup>

و الحق أننا كلما أمعنا القراءة في نصوص الدكتور زكي نجيب محمود لمسنا تلك اللغة الفلسفية الوضعية المنطقية، و الفلسفية التحليلية الانجليزية على وجه الخصوص، ولعل أبرز سمة يتسم بها الخطاب الفلسفي عند مفكرنا - إضافة إلى المفاهيم الأساسية و المتداولة في

<sup>(15)</sup> - هنتر ميد: "الفلسفة: أنواعها و مشكلاتها" ترجمة فؤاد زكريا. دار نهضة مصر. القاهرة 1969. ص 238

<sup>(16)</sup> - زكي نجيب محمود: "موقف من المتأفزيقا". دار الشروق. القاهرة. ط الرابعة 1993. ص 36

<sup>(17)</sup> - زكي نجيب محمود: "حو فلسفة علمية" مرجع سابق. ص 81

الفلسفة التحليلية و الوضعية الجديدة- هو ا

الفلسفية كلية، و اعتبار ذلك من صميم التأمل الفلسفي الميتافيزيقي؛ كيف لا و أحد أهم مميزات الاتجاه الوضعي الجديد هو " حرص أصحابه على تطوير مفاهيمهم القاعدية. فهو إذن لا يمثل نسقا مكتملا و تام الإنجاز، كما لا يمثل مذهباً مغلقاً ذا أسس راسخة و ثابتة، بل يمثل بالأحرى تياراً تتواجد فيه عدة اتجاهات فلسفية و إبستمولوجية." (18)

ولا نبالغ، أبداً، إذا قلنا أن الفضل كل الفضل يرجع إلى الدكتور زكي نجيب محمود في ترسيخ هذا النزوع الفلسفي و تمكين دارسي الفلسفة في بلداننا من التعرف على تلك الأسماء التي حملت لواء ذلك النزوع و التوجه و هي أسماء كثيرة من قبيل براترند رسل، و لودفيغ فنتشتاين، و رودولف كارناب، و ألفرد آير، و إدوارد مور ... وغيرهم. و في اعتقادنا الراسخ أن الدور الذي قام به زكي نجيب محمود، كان دوراً حاسماً في التمهيد ليس فقط، لتأصيل القول الفلسفي الوضعي الجديد بل في تأصيل و توطين الدرس الإبستمولوجي بشكل خاص.

و لا يهم، في اعتقادنا، إن كانت الوضعية المنطقية كفلسفة قد تراجعَت أو حتى اندثرت، و جرفتها تيارات أخرى فإن " الذي يحمّد لأنصار الوضعية المنطقية هو أنهم ضربوا مثلاً في ضرورة أن يكون التفكير دقيقاً و أن تكون اللغة واضحة." (19)

(18) - سالم يفوت: "فلسفة العلم المعاصرة و مفهومها للواقع" دار الطليعة. بيروت. 1986. ص 109

(19) - عبد الله العمر: "اللغة و فلسفة العلم..." مرجع يابقي. ص 121

يقول زكي نجيب محمود مدعما قو

للودفينغ فتنشتين من كتابه "رسالة منطقية فلسفية"، موضحا موضوع الفلسفة انطلاقا من نزعة تحليلية بحتة. يقول: "موضوع الفلسفة هو توضيح الأفكار توضيحا منطقيا" هكذا يقول "وتجنشتين"، و تقول معه الكثرة الغالبة من فلاسفة اليوم و هكذا أيضا نريد أن نقول وندافع عن القول؛ فأول ما نريد أن ننزعه من الأذهان هو الاعتقاد الباطل بأن الفلسفة لها "موضوعها" الخاص الذي تبحث فيه. شأنها في ذلك شأن سائر العلوم؛ لا بل الفلسفة تحليل للعبارة مهما يكن مصدرها. الفلسفة طريقة بغير موضوع؛ إنها تأخذ العبارة التي تحللها من هذا العلم أو من ذلك، بل قد تأخذها من أفواه الناس في حياتهم اليومية.<sup>(20)</sup>

إن هذا النزوع و هذا التأصيل، و إن كان يستعير قاموسا كاملا من الألفاظ ومفاهيم الوضعية المنطقية و الفلسفية التحليلية، فإن فضله على القول الفلسفي العربي المعاصر، خاصة في اتجاهاته العلمية، لا يعد و لا يحصى، و هو ما حدا بأحد الباحثين إلى الاعتراف والإقرار قائلا: "و ليس من شك في أن الدراسات المنطقية ستكتسب بهذا عمقا لم تكن تعرفه من قبل. و هذه هي إحدى الحسنات التي قدمتها الفلسفة الوضعية المنطقية في للدراسات الفلسفية في بلادنا. إذ يبدو أن "مبحث الألفاظ" الذي كان يذكره المناطق العرب في كتبهم المنطقية على أنه مجرد مقدمة للمباحث المنطقية التي تناولوها، سيحتل من الآن -

<sup>(20)</sup> - زكي نجيب محمود: "موقف من الميترزيقا". مرجع سابق. ص 17

سائرا على خطى الفيلسوف الإنجليزي ألفرد آير سفير و ممثل  
الوضعية المنطقية في بريطانيا، يقدم لنا الدكتور زكي نجيب محمود  
تعريفا شيقا للفلسفة الوضعية المنطقية، موجزا لنا إياها في أربعة محاور  
أساسية، قد لا يبدو جديد فيها على اعتبار أن ذلك التعريف قد نصادفه  
نفسه في نصوص فلاسفة تحليليين و وضعيين منطقيين، إلا أن الجديد  
في اعتقادنا بالنسبة لتعريف زكي نجيب محمود يكمن في الصياغة التي  
يصوغ بواسطتها ذلك التعريف، فهو يقدم لنا لغة فلسفية جديدة، ألفاظها  
منتقاة بدقة، و عباراتها تفصح و لا تضر، و بنيتها تحليلية بامتياز...  
إن اللغة العربية الفلسفية التي كتب بها نصه (ونصوص أخرى)، شكل  
في اعتقادنا فاتحة لتقاليد لغوي فلسفي عربي معاصر عنوانه لغة الفلسفة  
العلمية و الدرس الابستمولوجي في أحد أهم اتجاهاته الوضعية  
و التحليلية.

يقول الدكتور زكي نجيب محمود مايلي " .. و الوضعيون  
المنطقيون على اختلاف نزعاتهم يجمعون على نقط رئيسية أهمها أربع.  
(...) الأولى هي أن مهمة الفلسفة تحليل لما يقوله العلماء و ما يقوله  
الناس في حياتهم اليومية، لا تفكير تأملي ينتهي بالفيلسوف إلى نتائج  
معينة يصف بها الكون و ما فيه، و الثانية هي نتيجة ترتبت على النقطة  
الأولى، وهي حذف الميتافيزيقا من مجال الكلام المشروع، لأن التحليل

<sup>(21)</sup> - يحيى هويدي: "الفلسفة الوضعية المنطقية في الميزان". مكتبة النهضة المصرية. القاهرة 1972. ص192.

- تحليل عباراتها الرئيسية تحليلاً منطقياً-

من المعنى، أي أنها ليست بذات مدلول حتى يصح وصفها بالصواب أو بالخطأ، و أما النقطة الثالثة فهي اتفاقهم على نظرية "هيوم" في تحليل السببية تحليلاً يجعل العلاقة بين السبب و المسبب علاقة ارتباط في التجربة لا علاقة ضرورية عقلية، (...) النقطة الرابعة و الأخيرة مما يتفق عليه الوضعيون المنطقيون جميعاً و هي أن قضايا الرياضة - وكذلك قضايا المنطق الصوري- تحصيلات حاصل لا تضيف عن العالم الخارجي علماً جديداً، فالقضية الرياضية مثل قولنا  $4=2+2$  إن هي إلا تكرار لحقيقة واحدة برمزين مختلفين، فالرياضة معادلات، و المعادلة معناها أن جانبيها متساويان، أي أن ما عبرنا عنه برمز معين في ناحية نعبر عنه هو نفسه برمز آخر في ناحية أخرى، و من ثم قيل إن قضايا الرياضة كلها تحليالية، أو تكرارية، و إذن فهي تحصيل حاصل، إذ أني أحصل نفي الشرط الثاني من المعادلة على نفس الشيء الذي حصلته في الشرط الأول منها، و لا يغير الموقف أن يكون ما حصلته في الشرط الأول مرموزاً له، برمز معين، و أن ما حصلته في الشرط الثاني مرموز له برمز آخر، لكنه يساويه- تلك نتيجة خطيرة انتهت إليها تحليلات الوضعية المنطقية، لأنها تفسر يقين الرياضة، فالرياضة احتمالية لأنها تتعرض لوصف العالم الواقع، و من ثم جاز أن تتعرض للخطأ في وصفها.<sup>(22)</sup>

إن مثل هذا الترويج لمثل هذا القول الفلسفي كان شيئاً جديداً في الفكر العربي المعاصر بكل المقاييس، و هو ما جعل منه في رأينا،

(22)- زكي نجيب محمود: "حياة الفكر في العالم الجديد". دار الشروق. القاهرة. 1982. ص: 238-239

مدخلا حقيقيا لتمثل الدرس الأبستيمولو

العقلاني منهجا و أسلوبا في فكرنا و ثقافتنا. "فكانت الوضعية المنطقية مع زكي نجيب رسالة تنويرية، و سبيلا إلى صحوة عربية، بتوجيه الأنظار إلى الواقع بدقة و صرامة المنهج العلمي."<sup>(23)</sup>

إن الوضعية المنطقية بهذا المعنى، تحولت مع الدكتور زكي نجيب محمود، إلى "إستراتيجية منطقية"، كما يقول أحد الباحثين، " تتجاوز التخصص، لتطبق على كافة المجالات و المشكلات. و هي في مفهوم زكي نجيب محمود غاية الفلاسفة التي لا غاية لها غيرها. فالفلسفة لا يشترط لها موضوع معين تختص به لأنها في نظره منهج يعالج به الفيلسوف ما شاء من موضوعات العلوم و سائر جنبات الثقافة. (...) ولقد نظر زكي نجيب محمود إلى الحياة الثقافية من حوله، فلامس عقما في التفكير حال دون الإبداع فرده إلى الطريقة الغامضة التي تستخدمها اللغة. (...) و تنتسب إستراتيجيته المنطقية إلى مجال أرحب من المنطق، و هو فلسفة اللغة، حيث تصاغ معايير المعنى و شروط الأداء."<sup>(24)</sup>

و نحن نتفق إلى حد بعيد مع الأستاذ حسن حنفي و هو يقول منتقدا مواقف فلسفية بعينها عند زكي نجيب محمود - " اختزال الغرب كله في العلم الطبيعي و كأن الغرب لم يعرف المثالية و الميتافيزيقيا

<sup>(23)</sup> - يمني طريف الخولي: "المنهج العلمي". في مؤلف جماعي "زكي نجيب محمود". إشراف و تقديم حسن حنفي، المجلس الأعلى للثقافة. القاهرة. 1998.

<sup>(24)</sup> - صلاح قنصوة: "الإستراتيجية المنطقية" في المرجع نفسه. ص: 357 - 358 - 359

والتصوف و الرومانسية في الأدب و الفن

الكل إلى أحد أجزاءه. (...) اعتبار قيم العقل و الطبيعة و التقدم و الحرية و الديمقراطية قيما غربية و هم مثل عصر التنوير لم تعرفها باقي الشعوب الغربية مع أنها قيم موجودة في كل الحضارات بطريقة أو بأخرى كلها أو بعضها كونفوشيوس تنوير بالنسبة إلى ديانات الصين القديمة و بوذا تنوير بالمقارنة بالدين الهندوكي القديم، والإسلام تنوير بالنسبة إلى المسيحية و اليهودية السابقين عليه.<sup>(25)</sup>

و مع ذلك فإن مكانة زكي نجيب محمود في الفكر العربي المعاصر لا يجب أن تقاس بهذا الموقف من مواقفه أو ذلك، كما لا يجب أن تربط، فقط، بدعوته إلى الفلسفة الوضعية المنطقية، أو إعماله البارع لتقنيات التحليل كفلسفة و منهج، فحسب، بل يجب البحث عن مكانته الرفيعة و المتميزة في إنفرادة بالسبق الفلسفي في تدشين و تأصيل الدرس الابستمولوجي في صياغته العربية المعاصرة، حتى و إن كانت تلك الصياغة لا تعدو في أحيان كثيرة عن صورة و انعكاس للفلسفة التحليلية و الوضعية المنطقية في صياغتها الغربية.

إن سبق الذي انفرد به مفكرنا يكمن أيضا في " أنه كان أول من قدم إلى الفكر العربي اتجاهها عريضا في الفلسفة الغربية لم يكن معروفا لديه من قبل. و هو الاتجاه الوضعي المنطقي، و فسره و أوضح ركائزه، بلغة بسيطة مفهومة لا تستعصي عليها أدق الأفكار و أعمق المفاهيم... و إنه دعا.. إلى الربط بين الفلسفة و العلم المعاصر، مقتديا في هذا

<sup>(25)</sup> - حسن حنفي: "عربيان بين ثقافتين قراءة و حوار". في المرجع نفسه. ص: 264-265



بالمحاولات التي قام بها دعاة الوضعية المنند

اعتبار أن الفلسفة ليست، و لا ينبغي أن تكون منفصلة عن العلم. و لقد اقتضاه ذلك أن يهتم بعدة موضوعات منها.. التحليل (فلسفيا كان أو منطقيًا) بوصفه أداة لنقد المفاهيم التقليدية بل واللغة الفلسفية (و خاصة عبارات الميتافيزيقا التقليدية) و كذا اللغة العلمية فضلا عن تطبيقه بالنسبة لمختلف المجالات الثقافية.. و الاهتمام بتوضيح مفهوم فلسفة العلم، (...). ويكاد يكون الأستاذ رائدا فيما كتب عن فلسفة العلوم في اللغة العربية من وجهة النظر الوضعية (...). و الاهتمام بنقد ألوان التفكير غير العلمي، و الدعوة إلى النظرة العلمية والعقلانية بوجه عام.. إنه كان صاحب الفضل في تقديم و استقرار كثير من المصطلحات الخاصة بالفلسفة المعاصرة، و بالمنطق الجديد...»<sup>(26)</sup>

### ثانيا: العقلانية و الأسلوب العربي في الابدستيمولوجيا:

كنا قد تحدثنا في الفصل الثالث عن ما يمكن أن ننته به "الأسلوب الفرنسي في الابدستيمولوجيا" و قصدنا بذلك نوعا من الصياغة الفلسفية و الابدستيمولوجية في الفلسفة الفرنسية، لها خصوصياتها و اختلافاتها في مقابل صياغة فلسفية أخرى تسمى عادة بالفلسفة الأنجلوساكسونية ، و تتضوي تحتها اتجاهات عديدة، و على رأسها الفلسفة التحليلية.

<sup>(26)</sup> - عزمي إسلام: 'د.زكي نجيب محمود و مكانته في الفكر العربي المعاصر'. في مؤلف جماعي "زكي نجيب محمود فيلسوفا و أدبيا و معلما" مرجع سابق. ص 36-37

و إذا كنا قد حاولنا تتبع تطبيق

المعاصر في المشهد الفلسفي العربي المعاصر، فإننا حاولنا الوقوف عليها من خلال القول الفلسفي في عمومته و شموليته، و لكن أيضا من خلال نموذج مهم و بارز في ذلك المشهد، و هو نموذج الفيلسوف زكي نجيب محمود، و مثاله البارع في التعامل و فهم و تطبيق الفلسفة التحليلية و الوضعية المنطقية في الممارسة و الأداء الفلسفي العربي المعاصر و هو ما جاءت معه تلك الفلسفة نموذجا و صياغة فريدة وجدت تربتها الخصبة و الغنية في المشرق العربي بشكل خاص. في حين توجه أهل المغرب العربي نحو خيارات فلسفية مغايرة ومختلفة إلى حد ما، و هي مغايرة و اختلاف نابتان في الأساس من عدة عوامل أهمها المرجعية المنهجية و المعرفية و اللغة التي صيغت بها تلك المرجعية. و رغم أننا نعترف تماما، أن مثل هذا الكلام هو نسبي في عمومته و لا مطلقيه فيه، إيماننا منا أن المرجعيات ولغاتها أصبحت- اليوم أكثر من أي وقت مضى- متعددة و متنوعة و غنية في المشهد الفلسفي العربي المعاصر بمشرقه و مغربه، إلا أننا نسجل، دون تردد، أن هناك أسلوبا في الصياغة الفلسفية لدى باحثي و دارسي الفلسفة في بلدان المغرب العربي، و خاصة في المغرب الأقصى. فإذا كنا نلمس توجهها واضحا و صريحا، في نموذج زكي نجيب محمود مثلا، نحو المرجعية الانجلوساكسونية، و اتجاهاتها المنطقية و فلسفة اللغة والتحليل، فإن الامر يختلف بالنسبة للدراسات و البحوث التي نصادفها في جامعات بلدان المغرب العربي، فهي تتحو منحني ابستمولوجيا وتولييا بالمعنى الذي نصادفه في الفلسفة الفرنسية، و توقيعات أسماء

بعينها داخلها، مثل غاستون باشلار و جان

دولوز، و روبير بلانشي، ولوي التوسر و غيرهم. وهو توجه، وان جاء لأسباب ثقافية و لغوية، فهو أيضا يدخل في باب التصنيفات التي تحدثنا عنها سابقا و التي تقسم الفلسفة الغربية المعاصرة إلى فلسفة تحليلية و فلسفة قارية .

و إذا كنا نلمس بوضوح و جلاء حضورا قويا و حتى هيمنة، في الكثير من الأحيان، لأسماء مثل كارل بوبر، و توماس كوهن و بول فيرابند، و ايمري لاکاتوس، و قبل ذلك برتراند رسل، و لودفيغ فنتشتين، في كتابات و دراسات أسماء معروفة مثل الدكتور عزمي إسلام، و عبد القادر ماهر، و ثابت الفندي، و محمود فهمي زيدان، و محمد مهران و غيرهم، فانه " لم يحي لدنيا بوبر بما فيه الكفاية، لنقصيه من الحابة، فقيمه تضاهي قيمة باشلار، لم يعيش طومس كوهن بين ظهرانينا لتتحول نظريات في تاريخ العلوم نظريات لنا. تحيا جنبا إلى جنب مع نظريات باشلار و كويري و غيرهما أو تدخل في صراع معها. أما تلميذه المشاغب بول فيربند فلم يقتحم بعد قلاعنا الوديعه الهائلة ليعبث بها ويحدث شروخا بها. و لن يستتشق البحث الابستمولوجي بالمغرب.. هواء جديدا ما لم يحطم تلك القلاع التي تشده شدا إلى أفق بعينه فيصاب بالعشى الليلي حتي في وضح النهار." (27)

و في هذا السياق ، يمكن القول أن الممارسة الابستمولوجية في المغرب محكومة بأفق محدد و محصور، لا يحيد عن التصور و المفهوم

(27) - سالم يفوت: "البحث الابستمولوجي و أفاقه بالمغرب" في "أعمال ندوة الفكر الفلسفي بالمغرب" مرجع سبق ذكره.ص

الفرنسي للابستيمولوجيا، و هي بهذا المعنى

و الشساعة التي تمنحنا إيها كل تلك الاتجاهات الابستيمولوجية المعاصرة في تعددها و اختلافها و تنوعها، و هي فوق هذا و ذلك تفتقر إلى المنحى الرياضي و المنطقي، و يطغى عليه الطابع التاريخي في ميدان فلسفة العلوم، و هو ما حدا بأحد أبرز الدارسين في مجال الدراسات الإبتيمولوجية إلى الاعتراف قائلًا: "يبدو لي أن الدراسات الابستيمولوجية بالمغرب لا تزال في طور النشأة. وإذا انطلقنا من المنشورات المغربية في هذا الميدان نجد أن هذه الدراسات لا تتعدى عرض بعض المعلومات حول بعض القضايا الرئيسية المتداولة عادة في ميدان الابستيمولوجيا. أضف إلى ذلك أن الدراسات الابستيمولوجية بالمغرب كانت خاضعة لوجهات نظر بعض الباحثين الفرنسيين أو الناشرين بالفرنسية، كما كانت تمارس في إطار ميتافيزيقي أدبي، أي دون الاستعانة بالتقنيات النظرية الحديثة التي يستعين بها عادة فلاسفة العلوم مثل الرياضيات و المنطق الرياضي. لهذا في اعتقادي، لا بد من إعادة النظر في كيفية ممارسة الابستيمولوجيا بالمغرب و ذلك بوضع برنامج عمل من طرف الباحثين المتخصصين في هذا الميدان."<sup>(28)</sup>

إن الحديث عن الدرس الابستيمولوجي المعاصر و تطبيقاته في الفكر العربي المعاصر يكاد يشبه الحديث عن تأصيل الفلسفة العربية المعاصرة، و هل هي إبداعية أم اتباعية.. و إذا كانت المواقف تتضارب و تختلف في شأن الدرس الفلسفي كما رأينا في الفصل السابق، فإن الأمر يختلف بشأن الكتابة الفلسفية في بعدها

<sup>(28)</sup> - عبد السلام بن ميس: "بعض القضايا الجديدة بالساحة الإبتيمولوجية". في المرجع نفسه. ص150

الابستيمولوجي، و لا نكاد نسمع أصواتا

إجماع على أن القول الابستيمولوجي عندنا يكاد لا يعدو أن يكون اجترارا لكتابات من الضفة الأخرى، أو هو في أحسن الأحوال تعامل انتقائي مع الدرس الابستيمولوجي الغربي المعاصر، و الاقتصار فيه على التوظيف، بما يفي بالغرض و يخدم أهداف البحث عندنا، للمفاهيم و المناهج و الأدوات الإجرائية التي ينتجها الدرس الابستيمولوجي في الفلسفة الغربية المعاصرة.

يقول الأستاذ محمد وقيدي في هذا الصدد: "الفكر المغربي، بل العربي عامة، لا يؤسس الابستيمولوجيا، بل يتعامل معها كمجال تم تأسيسه خارجه. و لا يقف الابستيمولوجي عندنا من جهة أخرى، على منعطف في تطور المعرفة العلمية يقوده بصورة موضوعية إلى تجديد في التصور القائم عن مهام الابستيمولوجيا. (...) إن الفكر العربي المعاصر، بصفة عامة، كان في حاجة إلى إدماج هذا المجال المعرفي الجديد [الابستيمولوجيا] ضمن نسقه المعرفي. وحيث إن مسألة التأسيس لم تكن هي المسألة المطروحة هنا، و حيث أن السؤال ليس موضوعا استجابة لتحول معرفي، فان مثل هذا السؤال لا يعتبر في واقعنا إنتاجا للمعرفة بقدر ما هو تعرف على معطيات معرفية قائمة قبله."<sup>(29)</sup>

و في تقييمه لما ينتج في مجال الابستيمولوجيا يقول أيضا الأستاذ وقيدي: " بهذا المعنى نقوم عددا من الكتب التي صدرت عندنا في مجال الابستيمولوجيا. إنها ليست إنتاجا لمعرفة جديدة، و لكنها مجرد مداخل

<sup>(29)</sup> - محمد وقيدي: "جراًة الموقف الفلسفي". مرجع سبق ذكره. ص 96-97

لمعرفة قائمة أنتجت خارج أفقنا الفكري

تمهد للابستيمولوجيا بكيفيات مختلفة. لقد حاولت هذه الكتابات مثلا إن تنفذ إلى تعريف الابستيمولوجيا عن طريق المقارنة بينها وبين بعض ميادين المعرفة الأخرى التي تجاورها أو تتقاطع معها من حيث الموضوع أم من حيث المنهج. فلسفة العلوم، فلسفة المعرفة، نظرية المعرفة، علم المناهج، تاريخ العلوم، المنطق، الفلسفة علم نفس المعرفة، علم اجتماع المعرفة ..<sup>(30)</sup>

ومن خصوصيات التعامل المغاربي مع انجازات الدرس الأبتيمولوجي المعاصر والفلسفي بشكل عام، هو انه تعامل إجرائي، بمعنى أنه لا يعتمد إلى إعادة إنتاج ذلك الدرس محليا، بل هو يكتفي بتوظيف انجازاته من مفاهيم و مناهج..الخ، بما يتلاءم مع مقتضيات البحث ومتطلباته، وهكذا "لا تتدرج الكتابة الفلسفية المغاربية في سياق الفلسفة بمعناه الكوني والشمولي؛ إنها تنمو على هامش تاريخ الفلسفة، وتساهم في صياغة مجراها الفكري في اتصال وانفصال عن هذا التاريخ. ومن الأمور التي تلفت النظر في هذا المضمار أن الكتابة الفلسفية المغاربية، وقد نشأت متأخرة بالمقارنة مع تبلور بعض التيارات الفلسفية في المشرق العربي، لم تنتج مدارس وتيارات تابعة للمدارس الفكرية الغربية، من قبيل الوضعية، والوجودية، والماركسية، والفلسفة التحليلية، الخ... فلا وجود للمدارس والمذاهب الفلسفية الغربية في

<sup>(30)</sup> - المرجع نفسه. ص 97

الإنتاج الفلسفي المغاربي بالمعنى الذي

بإعادة إنتاج فكر هذه المدرسة، بالعرض والشرح والتبسيط.<sup>(31)</sup>

ولابد من أن نستثني من هذا الكلام شخصية محمد عزيز الحبابي، التي كانت الكتابة الفلسفية المغاربية الوحيدة المعروفة والمقبولة في المشرق العربي.. ولكن المهم في كل هذا، هو أن الخصوصية الأبرز في الكتابة الفلسفية المغاربية هو انفتاحها وتداولها ضمن أجناس متعددة ومختلفة من الكتابة، ليس فقط الفلسفية، ولكن أيضا في النقد الأدبي.<sup>(32)</sup> والعلوم الإنسانية والاجتماعية " فنحن نعتقد أن كثيرا من النصوص الصادرة في بلدان المغرب العربي، والمتعلقة بموضوعات تنتمي إلى حقل العلوم الإنسانية والعلوم السياسية والنقد الأدبي، تتضمن كثيرا من المفاهيم الفلسفية، و هو ما يعني اتساع مجال الكتابة الفلسفية."<sup>(33)</sup>

إن مثل هذه الميزة والخصوصية هي التي جعلت أحد رواد الكتابة الفلسفية في المغرب العربي، يوضح ويؤصل لصيغة محددة في التعامل مع الدرس الابستمولوجي المعاصر، ليس بالمعنى النسقي الفلسفي، ولكن بمعنى الاستعمال والتوظيف الإجرائي، الأمر الذي جعل من تطبيقات الدرس الابستمولوجي تقتصر، بالنسبة لمفكري ودارسي المغرب العربي، على صيغة فريدة للابستمولوجيا، تمتح من التاريخ والعقلانية والفلسفة، ولكنها لا تتخرط في سياقاتها النسقية والمذهبية.

<sup>(31)</sup> - كمال عبد اللطيف: "قراءات في الفلسفة العربية المعاصرة". دار الطليعة بيروت. 1994. ص 130

<sup>(32)</sup> - نذكر على سبيل المثال: عبد الكبير الخطيبي، عبد الفتاح كيليطو، جمال الدين بن الشيخ، محمد مفتاح، عبد الوهاب

بوحدية... وغيرهم

<sup>(33)</sup> - كمال عبد اللطيف: المرجع نفسه . ص 131

يقول الجابري: إن الدراسات الابستيمولوجية

أساسا و الفكر الابستيمولوجي هو فكر نقدي يقوم على نقد العلم للكشف عن مسبقات الفكر العلمي وخطواته و آلياته. بهذا المعنى فالابستيمولوجيا هي مراقبة الفكر العلمي لنفسه باستمرار، و بذلك فالدراسات الابستيمولوجية تمكن الإنسان، و نحن خاصة، من الروح النقدية، من هذا الذي ندعوه بالعقلانية. (...) أما الاستقادة التي يمكن أن نأخذها من الابستيمولوجيا المعاصرة في التعامل مع تراثنا تعاملنا نقديا فأعتقد أنها كبيرة جدا، لأننا نكتسب من خلالها روحا نقدية أولا، و ثانيا نكتسب خبرة من خلال الممارسة النقدية للعلم و لتاريخ العلم، نتسلح بمفاهيم، بأدوات عمل، نستطيع توظيفها في تراثنا توظيفا واعيا. طبعاً مع احترام المجال الذي نوظفها فيه، و عدم تحميل المفاهيم ما لا تحمله، الشيء الذي تمنعنا منه الابستيمولوجيا نفسها من حيث هي نقد المفاهيم، و لهذا النوع من التوظيف للمفاهيم." (34)

و يميز الجابري بين ابستيمولوجية وضعية و ابستيمولوجية عقلانية، " لأن ما يسمى بالابستيمولوجيا الوضعية أو الاتجاهات الوضعية في الابستيمولوجيا المعاصرة هي أساسا تتكرر التاريخ و التراث و تبقى في مستوى العياني، التجريبي، و لذلك فهي لن تتفعلنا في شيء، بينما الابستيمولوجيا العقلانية أو الاتجاهات العقلانية في الابستيمولوجيا تفيدنا في هذا المجال." (35)

(34) - محمد عابد الجابري: "التراث و الحداثة، دراسات و مناقشات". المركز الثقافي العربي. بيروت. الدار البيضاء. 1991 .



و تجدر الإشارة إلى أن الجابري ك

توظيف مفاهيم ومناهج الدرس الابستمولوجي، الفرنسي تحديدا، في الدراسات الفلسفية و بحوث التراث و الفكر و تاريخ الأفكار، و هو الأمر الذي جعل، تلامذته<sup>(36)</sup> خصوصا (محمد وقيدي، سالم يفوت عبد السلام بن عبد العالي، الميلودي شغوم... الخ) يسرون على نفس الخطى والتقليد، و اختيار الأسلوب الفرنسي في الابستمولوجيا.

و يبرر الدكتور الجابري هذا الاختيار قائلا: " إن الابستمولوجيا الفرنسية حاضرة أكثر، في ما أكتب .. و هو راجع إلى عدة أسباب، منها أسباب ذاتية ... و منها أسباب موضوعية. الأسباب الذاتية هي أننا في المغرب مرتبطون بالثقافة الفرنسية أكثر مما نحن مرتبطون بالثقافة الأنغلو ساكسونية أو غيرها. أما الأسباب الموضوعية فتتلخص في كون الأبحاث الابستمولوجية في فرنسا هي أكثر من غيرها اهتماما بالتحليل التاريخي التكويني، و بالنقد الفلسفي العقلاني - إنها أقل إمعانا في الصورية و لذلك فهي، فيما يخيل إليّ، أكثر ملاءمة لطبيعة الموضوع الذي أتعامل معه، موضوع التراث. أما الابستمولوجيا الانغلو ساكسونية

<sup>(36)</sup> - نذكر أطروحة محمد وقيدي: "فلسفة المعرفة عند غاستون باشلار". دار الطليعة بيروت 1980، و كتابه "ما هي الابستمولوجيا؟". دار الحداثة. بيروت. 1983. و أطروحة سالم يفوت: "فلسفة العلم المعاصرة و مفهومها للواقع". دار الطليعة . بيروت. 1986. و كتابه: "فلسفة العلم و العقلانية المعاصرة". دار الطليعة . بيروت 1982. و كتابه المشترك مع عبد السلام بن عبد العالي: "درس الابستمولوجيا". دار تويقال. الدار البيضاء. 1985. و أطروحة الميلودي شغوم حول هنري بوانكري، بعنوان: "الوحدة و التعدد في الفكر العلمي الحديث". دار التنوير. بيروت 1984. و هي كلها أطروحات جامعية تحت إشراف الدكتور الجابري ...

و لكن رغم ذلك هناك توجهات في البحث الابستمولوجي منفتحة تماما على الابستمولوجيا الانغلو ساكسونية، مثل أبحاث عبد السلام بن ميس، و بناصر البعزاتي، فضلا عن أبحاث و مشاريع الأستاذ طه عبد الرحمن. بل إن هناك توجهها وضعيا منطقيا صريحا نجده في تونس، تمثله الأستاذة مليكة ولباتي، و تبنيها لوضعية رودولف كارناب و الفلسفة التحليلية و الفلسفة النمساوية... نذكر أطروحتها :

Méllika ouelbani: « le projet constructionniste de carnap ses origines et ses problèmes ». université de tunis I. 1992

فهي كما نعرف جميعا قد اتخذت منحى

هي فعلا ضرورية و مفيدة لشحذ الفكر و جعله يتمسك بالصرامة المنطقية... إلخ غير أن مفاهيمها غير قابلة للتوظيف في الميدان الذي أعمل فيه، الأبيستيمولوجيا الأنفلوساكسونية وضعية، و النزعة الوضعية مضادة أصلا للتراث، للتاريخ.<sup>(37)</sup>

و إذا كان للكتابة الأبيستيمولوجية في المغرب، و اختياراتها، لها ما يبررها ذاتيا وموضوعيا - كما يقول الجابري - فإن الذي يطبع تلك الكتابة - في اعتقادنا - هو ما تضيفه على نفسها من ضوضاء وضجيج يبرزان أساسا في الطابع الترويجي والإشهاري الذي يطبع كتابات الباحثين و الدارسين في المغرب الأقصى، فهم يحيلون دوما على بعضهم البعض، ويكتبون عادة عن بعضهم البعض، دون أدنى إشارة إلى ما ينتج في المشرق العربي، أو حتى في تونس التي تتبلور فيها، في اعتقادنا، كتابة فلسفية وإبيستيمولوجية في غاية الرصانة و الهدوء أيضا - أما في الجزائر فإن الكتابة الفلسفية الجادة و الأبيستيمولوجية تحديدا فهي غائبة جملة و تفصيلا - و هو ما حدا بمفكر تونسي مرموق (و المفارقة أن الملاحظة و التشخيص تأتيان من مفكر تونسي و ليس من مثقف جزائري) - إلى الملاحظة و الوقوف على غياب تقاليد الفكر النقدي و الفلسفي قائلا " أما الجزائر من جهتها، فقد كانت مدة طويلة في مقدمة الأدب المغربي [المغاربي]. لكن الضرفية التاريخية جعلت التعبير الفرنسي يستعمل اليوم في هذا القطر بشعور الذنب، وهناك، من جهة أخرى تيار مبدئي يعادي الفكر، و هو موجود في صلب الدولة، فترتب

<sup>(37)</sup> - الجابري: "التراث و الحداثة..." المرجع السابق . ص293

عنه هجرة أكفأ العناصر. و أخيرا نلح

الجزائر و قطيعة طالت مع الإرث العربي الإسلامي، فنتج عن هذا وجود تفوق واضح لأدب الخيال على التفكير التاريخي الفلسفي المرتبط حتما بالعلوم الإنسانية.<sup>(38)</sup>

و مع ذلك فان الاختيارات الفلسفية ممثلة في تجربة باحثي ودارسي الفلسفة في المغرب العربي و الأقصى تحديدا، و التوظيف الابستيمولوجي لمفاهيم و أدوات الدرس الابستيمولوجي الغربي (الفرنسي) المعاصر، أصبحت تشكل، في نظر الكثير من الباحثين عائقا حقيقيا في وجه الانفتاح على صيغ جديدة و متنوعة للكتابة الفلسفية، انفتاح لا يمكن أن ينجز، دون عبور الحدود الشكلية والإجرائية التي عادة ما يضعها الفكر الغربي بين أنماط فلسفية لديه (الفلسفة التحليلية، الفلسفية القارية، الفلسفة الأنجلوساكسونية... الخ)، قد تقيده هو في صياغة خطاباته الفلسفية و العقلانية و الابستيمولوجية إلا أن تبنيتها من قبلنا يجعلنا نحرم من نعمة الانفتاح و التعدد و التداخل و التكامل المعرفي في جميع تجلياته الفلسفية و العقلانية.

(38) - هشام جعيط: "الشخصية العربية الإسلامية و المصير العربي". ترجمة المنجي الصيادي. دار الطليعة بيروت 1990.



*Your complimentary  
use period has ended.  
Thank you for using  
PDF Complete.*

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

خاتمة

لن نخلص في هذه الخاتمة إلى نتائج أو إستنتاجات بعينها، فالبحث في قضايا العقل و العقلانية، و ما يرتبط بهما من علم و فلسفة، أمر يمكن أن نباشر فيه القول، دون أن ندعي إغلاقه.

ومع ذلك هناك بعض الخلاصات التي إنتهينا إليها، و هي تهتم، بالأساس، القضايا المرتبطة بتطبيقات العقلانية الغربية في الفكر العربي المعاصر. إن هذا الفكر بقي عاجزا، في اعتقادنا، عن إستلهام و تمثّل العقلانية الغربية، ممثلة في الدرس الابستمولوجي المعاصر، و بقي محدودا و قاصرا في التعامل إبداعيا مع مفاهيمها و مناهجها و أدواتها. بل إنه لم يتعد عتبة التأثير السلبي، في أغلب الأحيان، فجاء الكثير من تلك الإستلهامات و التمثلات صدى مبجوحا لمذاهب فلسفية، و اتجاهات، تعذر على الفكر العربي المعاصر الاستفادة إبداعيا من منطق اشتغالها، و الوعي بالاستراتيجيات القابعة وراءه.

و مع ذلك، أمكن القول، أنه أصبح بالإمكان الاستئناس ببعض الاجتهادات التي ما فتئت تروم الاجتهاد و التأسيس، و تؤسس لفهم و إدراك جديدين لمسألة العقل و العقلانية في بيئتنا العربية المعاصرة .. و ها هو الدكتور طه عبد الرحمن يُؤنسنا قائلا: "الشيء الذي يبقى ثابتا هو أنك عندما تختار مسلماتك و تختار قواعدك للاستنتاج من هذه المسلمات، ينبغي لك الإلتزام بها إلى النهاية في ترتيب النتائج عليها؛ فحينئذ، لا يبقى للعقل من معنى إلا كونه عبارة عن التقيد بالنسق الذي تختاره؛ فالعقل إذن عقول لا

بالمعنى القومي أو بالمعنى الفردي، و إنما بالمعنى

فتعدد العقول بتعدد الأنساق. (...) العقل - على خلاف ما جرى به الإعتقاد عند العامة والخاصة على حد سواء - ليس ذاتا قائمة في الإنسان، و إنما هو فعل من الأفعال يصدر عن الإنسان. (...) فلو كان العقل ذاتا ثابتة، لما تطور، (...) فلا بد أن يكون فعلا، بل أن يكون أدلّ من غيره على الصبغة الفعلية " (1)

في هذا القول، و غيره، ما يجعل مستقبل العقلانية في بعديها الفلسفي و العلمي، مضمونة العواقب و النتائج، في ثقافتنا و فكرنا العربيين، إلى حد الاطمئنان و التفاؤل، المشوب، رغم ذلك، بالحدز.. فنحن يجب أن نبقى ملتزمين كل الحدز المعرفي و العلمي في تناولنا لمسألة العقلانية، في تربيتها الغربية و العربية ...

ومن أجل ذلك، لن نختتم القول، بل سنجعل آفاق البحث مفتوحة على مصراعها، خاصة في شقه المرتبط بالفكر العربي المعاصر، الذي نحن واعون، تمام الوعي، أننا لم نفصل فيه حديثنا و تحليلنا، و سنجعل من ذلك مشروعا مفتوحا سنعمل عليه مستقبلا في دراسات و بحوث قادمة...

و الله ولي التوفيق

(1) - طه عبد الرحمن: "حوارات من أجل المستقبل" مرجع سبق ذكره ، ص 60-61.



Your complimentary  
use period has ended.  
Thank you for using  
PDF Complete.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

# قائمة المراجع و المصادر

## المراجع و المصادر باللغة العربية

- 1- إبراهيم زكريا: " دراسات في الفلسفة المعاصرة" مكتبة مصر، د ت .
- 2- ابراهيم زكريا: " كانت أو الفلسفة النقدية"، مكتبة مصر، القاهرة [د.ت].
- 3- ابراهيم زكريا: " هيجل أو المثالية المطلقة" مكتبة مصر، القاهرة، 1970.
- 4- إبراهيم عبدالله: "المركزية الغربية ، إشكالية التكون والتمركز حول الذات"، المركز الثقافي العربي، بيروت ، الدار البيضاء ، 1997 .
- 5- إسلام عزمي: "جون لوك" ، دار الثقافة ، القاهرة [د.ت].
- 6- اسلام عزمي: " اتجاهات في الفلسفة المعاصرة"، وكالة المطبوعات ، الكويت، ط أولى، د ت.
- 7- إمام عبد الفتاح إمام : "مدخل إلى الميتافيزيقا..." ، نهضة مصر ، ط 1 ، 2005.
- 8- أمين عثمان: "شخصيات و مذاهب فلسفية"، دار الكتاب العربي، القاهرة، [د ت] .
- 9- أمين عثمان: "محاولات فلسفية" ، مكتبة الأنجلو المصرية، 1953.
- 10- الأهواني أحمد فؤاد: " المعقول و اللامعقول ". سلسلة إقرأ. دار المعارف. القاهرة. عدد 328 . أبريل 1970
- 11- الأهواني أحمد فؤاد: "أفلاطون" سلسلة نوابغ لا الفكر الغربي، دار المعارف، مصر، ط رابعة [د ت]
- 12- إيرل وليم جيمس: "مدخل إلى الفلسفة" ترجمة عادل مصطفى ، مراجعة يمنى طريف الخولي، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، ط أولى، 2005.



- 13- أينشتين البرت - ليوبولد إنفلد: " تط  
محمد النادي و عضية عاشور، مراجعة محمد مرسي أحمد، مكتبة  
الانجلو المصرية، [ د ت ].
- 14- باشلار غاستون: " حدس اللحظة"، ترجمة رضا عزوز، عبد العزيز زمزم،  
الدار التونسية للنشر، 1986.
- 15- باشلار غاستون: " فلسفة الرفض"، ترجمة خليل أحمد خليل، دار الحداثة،  
بيروت، 1985.
- 16- بدوي عبد الرحمان: " ربيع الفكر اليوناني"، مكتبة النهضة المصرية. ط  
الثامنة، 1979،
- 17- بدوي عبد الرحمان: " التراث اليوناني في الحضارة الإسلامية.. " وكالة  
المطبوعات الكويت. 1980
- 18- بشته عبد القادر: " العقل العلمي في عصر التنوير"، دار الطليعة، بيروت  
،سنة 1997.
- 19- بشته عبدالقادر : " الفلسفة و العلم من كانط ونيوتن إلى الوضعية وحدود  
المعرفة الإنسانية"، دار الطليعة بيروت ،ط أولى، 2002.
- 20- بشته عبد القادر: " النسبية بين العلم و الفلسفة"، المركز الثقافي العربي،  
الدار البيضاء، بيروت، 2002.
- 21- البعزاتي بناصر (و آخرون): " المفاهيم تكونها و سيرورتها"، منشورات  
كلية الآداب والعلوم بالرباط، سنة 2000.
- 22- البعزاتي بناصر: " الاستدلال و البناء، بحث في خصائص العقلية العلمية" ،  
دار الأمان، المركز الثقافي، الرباط، الدار البيضاء، 1999.
- 23- بلدي نجيب : " ديكارت " ، دار المعارف ، ط ثانية ، د ، ت .

- بلدي نجيب: "دروس في تاريخ الفلسفة" دار توبقال، 1997.
- 24- بن ميس عبدالسلام: "قضايا في الاستمولوجيا والمنطق"، شركة النشر والتوزيع المدارس، الدار البيضاء، ط 1، سنة 2000.
- 25- بن ميس عبدالسلام: "السببية في الفيزياء الكلاسيكية والنسبانية"، دراسة ابستمولوجيا "دار توبقال"، الدار البيضاء، ط أولى، 1994.
- 26- بنروبي ج،: "مصادر و تيارات الفلسفة المعاصرة في فرنسا" ج I، ترجمة عبد الرحمان بدوي، المؤسسة العربية للدراسات و النشر، بيروت، 1980.
- 27- بنعبد العالي عبد السلام - سالم يفوت: "درس الابستمولوجيا" دار توبقال، المغرب، 1985.
- 28- بنعبد العالي عبد السلام: "أسس الفكر الفلسفي المعاصر -مجازة الميتافيزيقا"، دار توبقال، المغرب، 2000.
- 29- بوبر كارل (و آخرون): "في الفكر المعاصر (حوارات)" ترجمة محمد سبيلا، منشورات ما بعد الحداثة، فاس المغرب 2006،
- 30- بوبر كارل: "أسطورة الاطار، في دفاع عن العلم و العقلانية"، ترجمة: يمني طريق الخولي، سلسلة عالم المعرفة، الكويت، عدد 292، أبريل، مايو 2003.
- 31- بوبر كارل: "بحثا عن عالم أفضل"، ترجمة أحمد مستجير، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 19965.
- 32- بوبر كارل: "منطق البحث العلمي"، ترجمة محمد البغدادي، المنظمة العربية للترجمة: بيروت، 2006.

- 33- بوترو اميل: " فلسفة كانط" ترجمة عثمان  
للكتاب، 1972.
- 34- تارسكي ألفراد: "مقدمة للمنطق و لمنهج البحث في العلوم الإستدلالية"،  
ترجمة عزمي إسلام، مراجعة فؤاد زكرياء، الهيئة المصرية العامة للتأليف و  
النشر، 1970.
- 35- تايلور ألفراد إدوارد: "أرسطو" ، ترجمة، د. عزت قرني، دار الطليعة،  
بيروت، ط أولى، 1992.
- 36- تريمان سام: " من الذرة الى الكوارك نحو ثقافة علمية متقدمة لمواكبة علوم  
العصر و فلسفاتها، " ترجمة أحمد فؤاد باشا" سلسلة عالم المعرفة، الكويت عدد  
327 ماي 2006،
- 37- توفيق سعيد "أزمة الإبداع في ثقافتنا المعاصرة". مجد . المؤسسة الجامعية  
للدراسات. بيروت 2007.
- 38- الجابري محمد عابد: " الخطاب العربي المعاصر". المركز الثقافي في  
العربي- الدار البيضاء ودائر الطليعة- بيروت- طبعة أولى 1982.
- 39- الجابري محمد عابد: " مدخل إلى فلسفة العلوم ، دراسات ونصوص في  
الإبستمولوجيا المعاصرة" ، الجزء الثاني "المنهاج التجريبي وتطور الفكر  
العلمي" ، دار الطليعة بيروت ، ط الثانية ، 1982.
- 40- الجابري محمد عابد: "التراث و الحداثة، دراسات و مناقشات ".المركز  
الثقافي العربي. بيروت. الدار البيضاء. 1991 .
- 41- الجابري محمد عابد: "مدخل إلى فلسفة العلوم- تطور الفكر الرياضي و  
العقلانية المعاصرة" ج I، دار الطليعة، بيروت، 1982.

- 42- جعيط هشام: "الشخصية العربية الإسلامية المنجي الصيادي. دار الطليعة بيروت 1990.
- 43- الحاج حسن وداد: "رود ولف كارناب، نهاية الوضعية المنطقية"، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، بيروت، 2001.
- 44- الحاج كمال يوسف: "من الجوهر إلى الوجود، أو من ديكرت إلى سارتر"، منشورات عويدات، بيروت، ط أولى ، 1958.
- 45- حسن حسين علي: "الأسس الميتافيزيقية للعلم"، دار قباء، القاهرة، 2003 .
- 46- حلمي مطر أميرة "عن القيم و العقل في الفلسفة و الحضارة" عين للدراسات القاهرة 2006.
- 47- حمادي بن جاء بالله: "دراسات فلسفية، العلم في الفلسفة"، دار الشؤون الثقافية العامة، بغداد ، 1986.
- 48- حنفي حسن (و آخرون): "الفلسفة في الوطن العربي المعاصر" مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت. 1985.
- 49- حنفي حسن (و آخرون): "حصيلة العقلانية و التنوير في الفكر العربي المعاصر" مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت. 2005.
- 50- حنفي حسن: "قضايا معاصرة" ج ا في فكرنا المعاصر. دار التنوير بيروت. 1983.
- 51- حنفي حسن: "مقدمة في علم الاستغراب"، المؤسسة الجامعية للدراسات، بيروت، ط ثانية، سنة 2000.
- 52- حنفي: حسن "قضايا معاصرة - في الفكر الغربي المعاصر"، دار التنوير ، بيروت، 1982.

- 53- الخولي يمنى طريف (و آخرون): "زكي نجح حسن حنفي، المجلس الأعلى للثقافة. القاهرة. 1998.
- 54- الخولي يمنى طريف: "فلسفة العلم في القرن العشرين"، سلسلة عالم المعرفة، الكويت، عدد 264، ديسمبر 2000.
- 55- دولوز جيل: "سيونوزا ومشكلة التعبير"، ترجمة أنطون حمصي، دار أطلس، دمشق، ط أوأى، 2004.
- 56- دولوز جيل: "التجريبية والذاتية بحث في الطبيعة البشرية وفقا لهيوم"، ترجمة أسامة الحاج، المؤسسة الجامعية للدراسات، بيروت، ط أولى، 1999.
- 57- ديكارت رينه: "البحث عن الحقيقة بالنور الطبيعي" ترجمه وقدم له سفيان سعد الله، راجعه حماد بن جاء بالله، دار محمد علي للنشر، تونس، ط أولى، 2006.
- 58- رسل براترند: "تاريخ الفلسفة الغربية"، الكتاب الثالث، الفلسفة الحديثة ترجمة: محمد فتحي الشنيطي، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 1977.
- 59- رسل براترند: "حكمة الغرب" ج II، ترجمة فؤاد زكريا، سلسلة عالم المعرفة، الكويت، ديسمبر 1983.
- 60- رسل برتراند: "ألف باء النسبية"، ترجمة فؤاد كامل، مراجعة محمد مرسي، دار الثقافة، القاهرة، 1965.
- 61- رسل برتراند: "مقدمة الفلسفة الرياضية"، ترجمة: محمد مرسي أحمد، مراجعة أحمد فؤاد الأهواني، مؤسسة سجل العرب، القاهرة، 1980.
- 62- رسل برتراند: "تاريخ الفلسفة الغربية" ج I، ترجمة زكي نجيب محمود، مطبعة لجنة التأليف و الترجمة و النشر، القاهرة، ط الثانية 1967،

- 63- رسل برتراند: "حكمة الغرب" ترجمة  
المعرفة، الكويت 1983،
- 64- زكريا فؤاد: "آفاق الفلسفة"، دار التنوير، بيروت / المركز الثقافي  
العربي، بيروت - الدار البيضاء، ط الأولى، 1988.
- 65- زكريا فؤاد: "اسبينوزا"، دار التنوير، بيروت، ط الثانية، 2005.
- 66- زكريا فؤاد: "التفكير العلمي"، منشورات دار السلاسل، الكويت، 1985.
- 67- زيدان محمود فهمي: "من نظريات العلم المعاصر الى الموقف الفلسفية"  
دار النهضة العربية، بيروت، 1982.
- 68- زيناتي جورج "رحلات داخل الفلسفة الغربية" دار المنتخب العربي بيروت 1993
- 69- سالم يفوت: "المناحي الجديدة للفكر الفلسفي المعاصر"، دار الطليعة.  
بيروت. 1999.
- 70- سبيلا محمد و عبد السلام بنعبد العالي في "الفلسفة الحديثة نصوص  
مختارة"، دار الأمان، الرباط، 1991.
- 71- سبيلا محمد: "مدارات الحداثة، مقالات في الفكر المعاصر"، منشورات  
عكاظ، المغرب، 1988.
- 72- سبينوزا "رسالة في اللاهوت والسياسة"، ترجمة حسن حنفي دار الطليعة،  
بيروت، ط ثانية. 1981.
- 73- سلامة يوسف سليم: "المنطق عند أدمونددهسرل، نظرية العلم" دار حوران،  
دمشق سوريا، ط أولى، 2002،
- 74- سيرو رينيه: "هيجل و الهيجلية" ترجمة أدونيس العكرة، دار الطليعة،  
بيروت، 1993.

- 75- شاخت ريتشارد في "رواد الفلسفة الحديثة" ،  
، الهيئة المصرية العامة للكتاب، 1993.
- 76- الشارني عمر: المفهوم في موضعه أو في العلاقة بين الفلسفة و العلوم" دار  
الجنوب، تونس 1992.
- 77- شالمرز آلان: " نظريات العلم" ، ترجمة الحسين سحبان و فؤاد الصفا، دار  
توبقال، المغرب، 1991.
- 78- عبد الرحمان طه: " الحق العربي في الاختلاف الفلسفي"، المركز الثقافي  
العربي، الدار البيضاء- بيوت. 2002-
- 79- عبد الرحمان طه: " حوارات من أجل المستقبل" دار الهادي، بيروت،  
2003.
- 80- عبد اللطيف كمال: "قراءات في الفلسفة العربية المعاصرة". دار الطليعة  
بيروت. 1994.
- 81- عبدالقادر: "الابستيمولوجيا، مثال فلسفة الفيزياء النيوتونية"، دار الطليعة ، بيروت ،  
1995. بشته
- 82- عثمان أمين : "شخصيات ومذاهب فلسفية" ، دار الكتاب العربي ، القاهرة ،  
[د.ت].
- 83- العروي عبد الله (و آخرون): " أعمال ندوة الفكر الفلسفي بالمغرب  
المعاصر" منشورات كلية الآداب بالرباط، 1993،.
- 84- العروي عبد الله: "العرب و الفكر التاريخي" المركز الثقافي العربي، الدار  
البيضاء- بيروتن 1998.
- 85- العمر عبد الله (و آخرون): " زكي نجيب محمود، فيلسوفا و أديبا و معلما "  
جامعة الكويت. كلية الآداب. قسم الفلسفة. الكويت 1987.

- 86- غادامير هانز جورج: "بداية الفلسفة" ترجم  
ناظم، دار الكتاب الجديد المتحدة، بيروت، ط أولى 2002 ،
- 87- فتغنشتين لودفيج: "رسالة منطقية فلسفية"، ترجمة عزمي، إسلام ، مراجعة  
زكي نجيب محمود، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، 1968.
- 88- فتغنشتاين لودفيك: "تحقيقات فلسفية" ترجمة عبد الرزاق، بنور، المنظمة  
العربية للترجمة، بيروت، 2007 .
- 89- فخري د. ماجد: "أرسطو طاليس" دار المشرق، بيروت، ط الرابعة، 1999،
- 90- فضل الله مهدي: "مدخل إلى علم المنطق (المنطق التقليدي)" دار الطليعة،  
بيروت، ط4، 1990،
- 91- فوكو ميشل: "نظام الخطاب" ، ترجمة محمد سبيلا، دار التنوير، بيروت،  
1984.
- 92- كاريلو مانويل مارييا: "خطابات الحداثة" ، ترجمة إدريس كثير و عز الدين  
الخطابي، منشورات دار ما بعد الحداثة، فاس- المغرب، 2001.
- 93- كانط: "مقدمة لكل ميتافيزيقا مقبلة يمكن أن تصير علما" تعريب نازلي  
اسماعيل حسين، مراجعة عبد الرحمان بدوي، دار الكتاب العربي، القاهرة،  
1967.
- 94- كرم يوسف "تاريخ الفلسفة الحديثة"، دار القلم، بيروت [د.ت.].
- 95- كواريه ألكسندر: "ثلاثة دروس في ديكرات"، ترجمة يوسف كرم، المطبعة  
الأميرية، القاهرة، 1937.
- 96- كوبلستون فردريك: "تاريخ الفلسفة" المجلد الأول، ترجمة إمام عبد الفتاح  
إمام، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، ط أولى، 2002.



- 97- كوبلستون فريدريك: "تاريخ الفلسفة"، المجلد  
أحمد، مراجعة و تقديم إمام عبد الفتاح إمام، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، ط  
أولى، 2003.
- 98- كوتنغهام جون: "العقلانية، فلسفة متجددة" ترجمة محمود منقذ الهاشمي،  
مركز الإنماء الحضاري، حلب سوريا، ط الأولى، 1997،
- 99- كون توماس: "بينه الثورات العلمية"، ترجمة شوقي جلال، سلسلة عالم  
المعرفة ، الكويت، ديسمبر 1992.
- 100- لايننتز "المونادولوجيا"، و نصوص أخرى تعريب جورج طعمة، مكتبة  
أطلس، ط2، دمشق، 1965.
- 101- لويس جون: "مدخل إلى الفلسفة"، ترجمة أنور عبد الملك، دار الحقيقة،  
بيروت، ط الرابعة، 1983.
- 102- ليبينيتز: "المونادولوجيا" ترجمة ألبير نصري نادر، اللجنة الدولية لترجمة  
الروائع الإنسانية (الأونيسكو)، بيروت، 1956.
- 103- ماجي براين تحرير: "الوضعية المنطقية و تركتها، رجال الفكر، مقدمة  
للفلسفة الغربية المعاصرة". ترجمة نجيب الحصادي، منشورات جامعة فاريونس،  
بنغازي. 1998.
- 104- ماكيوز هربرت: "العقل و الثورة، هيغل و نشأة النظرية الاجتماعية"،  
ترجمة فؤاد زكريا، المؤسسة العربية للدراسات و النشر، بيروت، 1979.
- 105- ماير ميشال: "نحو قراءة جديدة لتاريخ الفلسفة من الميتافيزيقا الى علم  
السؤال" ترجمة عز الدين الخطابي - ادريس كثير منشورات عالم التربية، الدار  
البيضاء 2006.

- 106- متس رودولف: الفلسفة الإنجليزية في مائة  
مراجعة زكي نجيب محمود، ج II، مؤسسة سجل العرب، القاهرة، 1967.
- 107- محمد علي عبد القادر ماهر: "فلسفة التحليل المعاصر"، دار النهضة  
العربية، بيروت، 1985.
- 108- محمد هشام: "تكوين مفهوم الممارسة الأبيستيمولوجية عند باشلار"،  
أفريقيا الشرق، الدار البيضاء، 2006.
- 109- محمود زكي نجيب: "ديفيد هيوم"، سلسلة نوابغ الفكر الغربي، دار  
المعارف، القاهرة، [د.ت].
- 110- محمود زكي نجيب: "تجديد الفكر العربي" دار الشروق القاهرة 1980.
- 111- محمود زكي نجيب: "حياة الفكر في العالم الجديد". دار الشروق. القاهرة.  
1982.
- 112- محمود زكي نجيب: "قصة عقل" دار الشروق. القاهرة. 1983 .
- 113- محمود زكي نجيب: "موقف من المتأفزيقا". دار الشروق. القاهرة. ط  
الرابعة 1993 .
- 114- محمود زكي نجيب: "تحو فلسفة علمية" مكتبة الإنجلو المصرية. 1958 .
- 115- مدين محمد: " الحركة التحليلية في الفكر الفلسفي المعاصر، بحث في  
مشكلة المعنى" دار الثقافة ، القاهرة، د ت .
- 116- المرزوقي ابو يعرب: "استيمولوجيا ارسطو من خلال منزلة الرياضيات  
في قوله العلمي " الدار العربية للكتاب , طرابلس, ليبيا , 1985 ,
- 117- المصباحي محمد (و آخرون): " المفاهيم تكونها و سيرورتها" منشورات  
كلية الآداب بالرباط 2000 نص 129 يناير-مارس 2001.

- 118- مطر أميرة حلمي: "الفلسفة عند  
القاهرة، 1968، ص 86-87
- 119- مهران محمد: " فلسفة برتراند رسل"، دار المعارف، القاهرة، 1986.
- 120- موران إدغار: "الفكر و المستقبل، مدخل إلى الفكر المركب" دار توبقال الدار  
البيضاء 2004.
- 121- ميد هنتر: "الفلسفة: أنواعها و مشكلاتها" ترجمة فؤاد زكريا. دار نهضة  
مصر. القاهرة 1969.
- 122- النشار مصطفى: "نظرية المعرفة عند أرسطو" - دار المعارف بمصر،  
ط الثالثة 1995
- 123- النشار مصطفى: "نظرية العلم الأرسطوية، دراسة في منطق المعرفة  
العلمية عند أرسطو"، دار المعارف مصر، ط أولى، 1986
- 124- نصار ناصيف: " مطارحات للعقل الملتزم:" دار الطليعة بيروت. 1986،
- 125- نصار ناصيف: "طريق الإستقلال الفلسفي" دار الطليعة بيروت 1986
- 126- ها بزنبرج فيرنر: " الفيزياء و الفلسفة"، ترجمة أحمد مستجير، المكتبة  
الأكاديمية، القاهرة، 1993
- 127- هابرماس يورغن: " المعرفة و المصلحة"، ترجمة حسن صقر، مراجعة:  
ابراهيم الحيدري، منشورات الجمل، ألمانيا، 2001.
- 128- هايزنبرج فيرنر: " المشاكل الفلسفة للعلوم النووية" ترجمة أحمد  
مستجير، مراجعة محمد النادي، الهيئة العامة للكتاب ، القاهرة، 1973.
- 129- هشام محمد: "في النظرية الفلسفية للمعرفة، أفلاطون -ديكارت- كانط"  
إفريقيا الشرق، الدار البيضاء- بيروت ، 2001.

- 130- هوسرل إدموند: "الفلسفة علما دقيقا" ترجمة و  
للتقافة، القاهرة 2002
- 131- هويدي يحيى: "الفلسفة الوضعية المنطقية في الميزان". مكتبة النهضة  
المصرية. القاهرة 1972.
- 132- هيدغر مارتن: "مبدأ العلة"، ترجمة نظير جاهل ، المؤسسة الجامعية  
للدراسات، بيروت.
- 133- وعزيز الطاهر: "المناهج الفلسفية". المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء،  
بيروت، 1990
- 134- وعزيز الطاهر: "تاريخ الفلسفة منهاجه و قضاياها"، شركة بابل الرباط، 1991
- 135- وقيدي محمد: "بناء النظرية الفلسفية، دراسات في الفلسفة العربية  
المعاصرة"، دار الطليعة ، بيروت. 1990.
- 136- وهبة مراد: " المذهب عند كانط" ترجمه عن الفرنسية، نظمي لوقا، مكتبة  
الأنجلو المصرية، القاهرة، 1974.
- 137- ياسين خليل: " مقدمة في الفلسفة المعاصرة، دراسة تحليلية و نقدية  
للاتجاهات العلمية في فلسفة القرن العشرين" ، منشورات الجامعة الليبية كلية  
الآداب، سنة 1970.
- 13- يفوت سالم: " الفلسفة و الفكر العلمي" في مؤلف جماعي: " الفلسفة العربية  
المعاصرة" مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت. 2000.
- 139- يفوت سالم " فلسفة العلم و العقلانية المعاصرة" ، دار الطليعة، بيروت،  
1982.

140- يفوت سالم: "البحث الابستمولوجي و أفاق

الفكر الفلسفي بالمغرب" مرجع سبق ذكره.

141- يفوت سالم: "فلسفة العلم المعاصرة و مفهومها للواقع" دار الطليعة.

بيروت. 1986.

142- يفوت سالم: مكانة العلم في الثقافة العربية" دار الطليعة : بيروت، 2006.

143- يفوت سالم: "سلطة المعرفة" دار الأمان ، الرباط، 2005.

### باللغة الفرنسية

1- Agazzi Evandro: « la spécificité de la philosophie des sciences Françaises au XX<sup>e</sup> siècle » in collectif « philosopher en français, langue de la philosophie et langue nationale », Puf, Paris, 2001,

2- Banardel Françoise: « L'irrationnel », ed : PuF. 1996.

3- Ben Guiza Tahar: « le rationalisant concordataire de la philosophie de Leibniz », université de tunis I .Faculté des sciences Humaines et sociales.2001

4- BENJABALLAH Hamadi: « le fondement du savoir dans le critique de la raison pure » faculté des sciences humaines et sociales , Tunis, ALIF, les éditions de la Méditerranée, Tunis 1997,

5- Blanché Robert : « La science actuelle et le Rationalisme », ed , PUF , 1967 ,

6- BRAUNSTEIN Jean François: « Bachlard, Canguilhem, Foucault, « le style Français » en epistémologie « in collectif, « les philosolhes et la science

7- Bunge Mario : « Epistémologie » .Traduit de l'Espagnol par : Hélène Donadieu .Maloine S.a. éditeur . Paris .1983.

vrin, Paris ,1968,

9- Dupuy Maurice : « La philosophie Allemande » , ed : PUF, 1980,

Etudes d'histoire et philosophie des sciences » Op.cit.,

10- Feyerabend Paul: « Adieu la raison » traduit de l'Anglais par : Baudouin Jurdant, Ed du seuil . Paris 1989.

11- Gourinat JEAN –Baptiste: « Platon et l'invention de la science » dans « les philosophes et la science » ouvrage collectif . ed Gallimard . 2002.

12- Heidegger Martin: « Hegel et son Concept de l'expérience » in « chemins qui ne mènent nulle part », Ed / Gallimard.Paris. 1962.

13- Hyppolite Jean : «figures de la pensée philosophique » T2, Puf. Paris, 1971,

14- Kant EMMANUEL: « critique de la raison pure », traduction de Jules Barni, ed :Flammarion, 1976,

15- Koyré Alexandre : Etudes Galiléennes, Hermann, Paris , 1996 ,

16- Koyré Alexandre : « Etudes d'histoire de la pensée scientifique , Puf . Paris. 1966.

17- Lecourt Dominique: l'épistémologie historique de G. Bachelard. vrin. Paris, 1974.

18- Ouelbani Mélilka: « le projet constructionniste de Carnap ses origines et ses problèmes ». université de tunis I. 1992

19- Saint-Sernin Bertrand: « La raison ».col :Que sais je ?.PuF.Paris.2003.

20- ULLMO JEAN : « la pensée scientifique moderne », ed : Flammarion, Paris, 1969,

21- Vernant Jean-Pierre: « mythe et pensée chez les grecs, études de psychologie historique » ed :F.M,Paris,1965, Vialatoux Joseph " L'intention philosophique " Ed : PUF , Paris . 1969.

Whitehead Alfred North : « La fonction de la raison ». Payot. Paris.1969.

fins psychiques » in collectif : « le rationnel et l'irrationnel ». Académie Tunisienne « Beït Al-Hikma ». Tunis.2000 .

## المعاجم و القواميس باللغة العربية

- "معجم أعلام الفكر الإنساني" إعداد نخبة من الأساتذة المصريين، الهيئة المصرية العامة للكتاب 1984.
- عبد الرحمن بدوي "موسوعة الفلسفة" ج I المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت ط الأولى 1984.
- عبد الرحمن بدوي: "ملحق موسوعة الفلسفة"، المؤسسة العربية للدراسات و النشر. بيروت 1996
- جميل صليبا: " المعجم الفلسفي" ج II ، دار الكتاب اللبناني بيروت 1982.

## باللغة الفرنسية

- André Lalnde :vocabulaire philosophique .Ed PuF.Paris .1983
- Paul Foulquié : Dictionnaire de la langue philosophique. Ed : PuF. Paris.1982.
- Alain Lercher : les mots de la philosophie .ed : Belin .Paris .1985 .

## المجلات و الدوريات باللغة العربية

- عالم الفكر"، الكويت عدد 4، المجلد 30 أبريل - يونيو 2002.
- "عالم الفكر"، الكويت عدد 3 يناير - مارس 2001

- " الفكر العربي المعاصر"، عدد 29، ديسمبر،
- "المستقبل العربي"، عدد 114 . أوت 1988 .
- "المستقبل العربي". عدد 222، أوت 1997.
- "المناظرة"، العدد الأول 1989 . الرباط.
- "فكر ونقد"، عدد 4 .ديسمبر 1997 .الدار البيضاء .
- "قضايا عربية"، بيروت سبتمبر 1974، عدد 5 .

### باللغة الفرنسية

magasine litteraire, N<sup>0</sup>416 janvier 2003, Sepecial leibniz ,

### مواقع الانترنت

[www.nizwa.com/volume29](http://www.nizwa.com/volume29)

<http://fr.wikipedia.org>





Your complimentary  
use period has ended.  
Thank you for using  
PDF Complete.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

الفهرس

أ	مقدمة
1	مدخل عام
1	في العقلانية و المفاهيم المجاورة
3	أولاً: في العقلانية و العقل .. و اللامعقول
10	ثانياً: في الفلسفة و العلم .. و الاستيمولوجيا
15	الفصل الأول
15	العلم و العقل في الفلسفة اليونانية
16	أولاً: نظرية المعرفة قبل أفلاطون
20	ثانياً: من لحظة سقراط الفلسفية إلى الفلسفة و العلم عند أفلاطون
27	ثالثاً: العقلانية و العلم عند أرسطو.
37	رابعاً: الفلسفة و العلم .. احتواء من أجل العقل
42	الفصل الثاني
42	الفلسفة الحديثة ونشأة العلم الحديث..العقلانية في بعديها العقلي والتجريبي
46	أولاً:ديكارت وصياغة القول العلمي فلسفياً
59	ثانياً: عقلانية سبينوزا وليبنتز..صياغة جديدة للقول الفلسفي
59	1- عقلانية سبينوزا.
68	2- عقلانية ليبنتز.
	ثالثاً : الثورة التجريبية وصياغة العقل بعدياً..
77	لوك ، بركلي ، وهيوم، أو الفلسفة على المحك
86	الفصل الثالث
	تحولات العقلانية...
86	من الفلسفة (الميتافيزيقا) والعلم إلى الدرس الاستيمولوجي المعاصر
86	أولاً: كانط وتجديد العقل.
96	ثانياً: العقل المطلق، هيغل يشطب نمطية العلاقة بين الفلسفة والعلم.

ثالثا : الاتجاهات العلمية في الفلسفة المعاصرة..

104----- العقل والعقلانية في القرن العشرين.

109----- 1- فلسفة التحليل

118----- 2- التجريبية المنطقية

125----- 3- العقلانية والدرس الابستمولوجي المعاصر

137----- 4- الفلسفة والفيزياء

147----- 5- الأسلوب الفرنسي في الابستمولوجيا

156----- الفصل الرابع

سؤال الفلسفة في الفكر العربي المعاصر..

156----- بين تجليات العقلانية واستلهام الدرس الابستمولوجي

159----- أولا: "الفلسفة العربية" المعاصرة... بأي معنى؟

ثانيا: استلهام الدرس الابستمولوجي المعاصر..

172----- بحثا عن صياغة عربية للعقلانية

191----- الفصل الخامس

الوضعية المنطقية و تطبيقاتها في الفكر العربي المعاصر ...

191----- و الأسلوب العربي في الابستمولوجيا

191----- أولا: الوضعية المنطقية و نموذج زكي نجيب محمود

208----- ثانيا: الأسلوب العربي في الابستمولوجيا

219----- خاتمة

221----- قائمة المراجع و المصادر

238----- الفهرس